

# 中国社会分层与流动研究 70 年

李春玲

**提要:**新中国成立 70 年以来,我国社会分层与流动研究几乎从零点起步,经历了完全由政治主导的阶级理论逐步走向理论取向多元、主题视角多维度 and 多层次、研究方法实证导向、关注现实问题和政策效应的严谨深入的学术研究。我国的社会分层与流动研究既受到西方社会分层理论和经验研究的影响,同时也具有突出的时代特征和中国特色,其理论取向、研究议题和关注焦点紧紧追随中国社会变迁的进程,直接反映现实社会中重大的社会分化现象及其演变。

**关键词:**社会分层 社会流动 社会变迁

社会分层与流动一直是社会学研究的一个重要主题,在社会学学科中占据极其重要的地位,社会分层理论往往与宏观社会学理论相联系,与整体社会的运作和变迁紧密相关。古典社会学理论家,如迪尔凯姆、马克思以及韦伯等在各自构建的宏大社会理论中都涉及对整个社会分层体系的解释,一些当代社会学理论家,如帕森斯、布迪厄、吉登斯等也提出了对当代社会分层的系统解释。我国的社会分层与流动研究既受到西方社会分层理论和经验研究的影响,同时也具有突出的时代特征和中国特色,其理论取向、研究议题和关注焦点紧紧追随中国社会变迁的进程,直接反映现实社会中重大的社会分化现象及其演变。特别是自 1978 年以来,我国社会分层与流动研究更是聚焦于改革开放带来的社会分层的重构和流动机制的演变,探寻当代中国社会分层与流动的独特性。本文通过以下三个部分——时代变迁与理论取向的转变、研究议题的演进发展、学科发展现状和面临挑战,总结评述过去 70 年我国社会分层与流动研究的学科发展历程。<sup>①</sup>

---

① 最近 40 年是我国社会分层与流动研究发展高峰期,优秀的研究成果数量众多。由于篇幅所限,本文所能涵盖和引用的文献只是其中的一部分。另外,本文旨在总结评述我国学者的社会分层与流动研究成果,海外学者的相关研究成果不包括其中。对于由此导致的疏漏和局限,作者深表遗憾。关于过去 70 年我国社会分层与流动研究,作者另有更长篇幅、更加全面的总结评述将发表于由中国社会科学院社会学研究所组织编写的“中国社会社会学学科发展 70 年总结与回顾”中。

## 一、时代变迁与理论取向的转变：冲突论与功能论

过去70年对于中国来说是历史巨变、快速发展的时代,影响深远的社会转型和结构变迁,使社会分层与流动研究的理论取向不断发生转变(李春玲,2010a;李路路,2019)。在这一过程中,主要的理论取向变化轨迹表现为冲突论分层观与功能论分层观的交替轮动。1949-1978年期间,以马克思阶级理论为基础的冲突论分层观占据绝对主导地位,强调阶级之间的利益冲突、追求社会经济均等化、否定社会分化现象;20世纪80、90年代,功能论分层观逐步成为主流,主张打破“大锅饭”、消除平均主义,肯定社会经济分化的正向社会功能;进入本世纪以来,冲突论分层观再度兴起,马克思阶级分析理论一度有所回归,社会经济不平等及其社会后果受到越来越多的关注,促进社会公平和机会平等、构建橄榄型的现代化社会结构成为社会分层与流动研究的主流取向,从而形成冲突论与功能论分层观共存的局面。

### (一)1949-1978年:政治导向的阶级理论与冲突论分层观盛行

冲突论分层观最具代表性的理论是马克思的阶级分析理论,而这一理论在1949-1978年期间成为主流分层观的理论基础,它强调阶级之间的利益冲突以及不可调和的阶级斗争,对社会经济分化现象持强烈的否定态度,追求社会经济的均等化。在这一时期,毛泽东及其他一些党内理论家基于马克思的阶级理论,结合中国社会现实和政治需要,提出了中国特色的社会主义初级阶段的阶级划分理论,并对当时政府实施社会主义改造运动和“文化大革命”运动产生了重大影响。尽管在社会主义改造运动完成之后,生产资料私有制消亡,剥削阶级已经被消灭,社会经济地位的差异明显缩小。然而,毛泽东及党内理论家们仍然坚持冲突论分层观,认为阶级斗争还在持续,新的社会经济分化还有可能产生,需要不断开展政治运动,采取各种社会控制手段,防止出现新的社会经济分化,促进经济地位的均等化和社会地位的平等化(毛泽东,1969;李强,1993)。

### (二)1978-1999年:对阶级理论的反思与功能论分层观兴起

改革开放开始之后,随着社会学学科恢复重建,社会学家开始了学

术性的社会分层与流动研究,以阶级斗争为核心的冲突论分层观受到质疑。一些社会学家认为当代中国社会已经不存在马克思当年所指的阶级,即由是否占有生产资料所定义、具有阶级意识和阶级行动、存在阶级利益冲突、矛盾斗争不可调和的阶级(雷孜、戴建中,1986;王煜、雷孜 1988);主张当代中国社会分层研究需要跳出单纯的阶级分析思路和政治分层标准,应从多维视角、多元标准研究中国社会分层的变化,并认为韦伯的多元分层理论比一元论的阶级分析理论更适合用于分析当代中国社会分层(张宛丽,1990)。

随着对阶级斗争理论的反思,功能论分层观受到越来越多的社会学家的推崇,逐步取代冲突论分层观,成为社会分层与流动研究的主流。功能论分层观强调的是多元的、多维度的分层,而不是一元的阶级分层,认为社会经济分化有其合理性和必要性,工业化社会的运行与发展需要把社会成员按其能力水平和贡献大小分配到不同的社会位置上,给予不同的经济报偿和社会声望。对于市场经济推进带来的收入差距扩大、社会阶层分化凸显等现象,这一时期许多社会分层研究者认为,这种社会分化现象是正常的、合理的,是可以接受的,体现了多劳多得、能者多得的市场竞争公平原则,这种社会分化是促进经济增长的一种动力。相反,计划体制下的“大锅饭”、平均主义和“脑体倒挂”等现象是不正常的,不利于社会经济发展。当时有关中国社会分层研究的最重要的论著(李培林主编,1995;李强,1993;陆学艺主编,1992;冯同庆、许晓军主编,1993)都带有功能论分层观取向,对社会经济分化现象采取基本肯定的态度。

另外,这一时期的社会流动研究(陈婴婴,1995;李春玲,1997;许欣欣,2000a)对于社会流动的影响因素由市场机制逐步取代再分配机制的变化趋势也采取了较为肯定的态度,认为市场化和工业化提升了社会流动率和社会开放度。与此同时,一系列有关职业声望的研究(折晓叶、陈婴婴,1995;许欣欣,2000b;李春玲,2005a)也有类似的取向。西方功能主义分层理论家认为,与教育和收入水平高度相关的职业声望是现代工业化社会分层的基础,出于现代化社会的功能需要,当今世界所有的工业化和后工业化社会都有着类似的职业声望等级排序,即符合社会需要的社会分层体系。中国的社会分层研究者也得出了相似的结论,尽管上述这些研究发现,中国职业声望分层因某些制度因素(如官本位、城乡二元体制、体制内外分割等)的作用使个别职业

的声望排序不同于其他国家,但随着市场经济和工业化推进,中国的社会分层将会与其他的工业化社会逐渐趋同。

### (三) 本世纪以来:冲突论分层观的回归及与功能论分层观并存

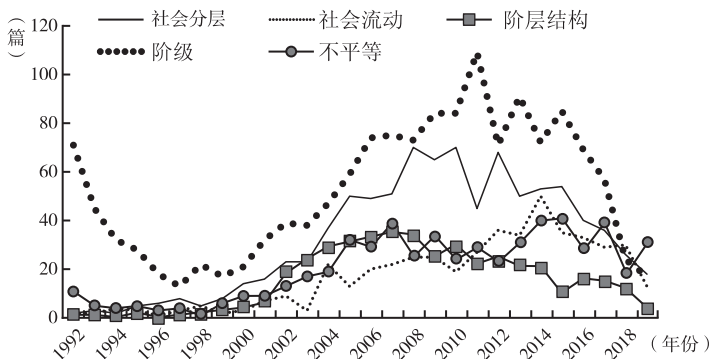
上世纪90年代后期经济改革步入深水区,收入差距持续扩大,阶层分化趋势日益明显,各种社会矛盾凸显。在这一背景下,社会分层与流动研究的理论取向发生了新的转向,前一时期待随市场化和工业化推进而形成适度合理社会分层的乐观预期逐渐消散,关注不平等问题、贫富分化现象和阶级阶层形成的冲突论视角重新回归到社会分层与流动研究领域,之前被人们避弃的“阶级”“阶层”这类词汇重新回归公共视野,社会分层研究者也开始重新讨论阶级阶层问题,描述和分析新的阶级阶层结构,其中最具代表性、影响也最为广泛的一项研究成果是陆学艺主编的《当代中国社会阶层研究报告》(2002)。在该报告中,陆学艺等人认为,经过经济改革以来二十多年的社会经济分化,中国社会已经出现了一个正趋于稳定化的阶层结构,社会成员分化为十个社会阶层。

陆学艺等人提出的“十大阶层划分”并未显示明显的冲突论倾向,因为该报告避免采用包含冲突内涵的阶级概念,而是采用了较为温和的阶层概念。该报告认为十个阶层在经济资源、文化资源和组织权力资源的拥有量以及职业地位上存在显著差异,但并不认为阶层之间存在不可调和的利益冲突。但是,另外一些学者更倾向于采用阶级概念来描述分析当代中国社会分层现象,显示出明显的冲突论取向,他们主张应该“回到马克思”的阶级理论,“重返阶级分析”的思路,并依据马克思的阶级划分原则,提出当前中国社会的阶级阶层分类框架,进行阶级关系的分析(仇立平,2006,2007;冯仕政,2008;沈原,2006)。除了马克思的阶级分析理论被重新提起,其他流派的阶级阶层分析理论也被广泛用于解释当代中国社会分层与流动现象。比如,李路路(2002,2003)采用吉登斯的阶级“结构化”和布迪厄的阶级“再生产”等概念,分析当前中国社会趋于稳定化的阶级阶层结构。李春玲(2001,2005b,2011)、张翼(2007)、李路路、秦广强等(2012,2016)采用新马克思主义或新韦伯主义阶级分类模式,刘欣(2018)采用制度主义阶级分析视角,也分别讨论了当代中国社会的阶级阶层分化现象。

冲突论色彩最为突出的一种理论观点是孙立平提出的“断裂社

会”概念,他认为上世纪末中国社会发展走向显示出“断裂社会”的趋势,整个社会分裂为相互隔绝、差异鲜明的两个部分——上层社会和底层社会(孙立平,2003,2004)。不过,与当年毛泽东等人的阶级斗争理论不同,这一时期多数阶级分析理论家认为,虽然当前中国社会已经形成了阶级并且存在阶级之间的利益冲突,但是并不意味着会产生阶级对抗,在构建和谐社会的条件下,阶级冲突有可能走向阶级合作(仇立平,2006;李路路,2019;刘欣、田丰,2018)。

冲突论分层观的回归,使社会分层研究者对待不断深化的社会经济分化的态度发生了根本转变。与前一个时期社会分层研究者倾向于肯定社会分层的正向社会功能不同,这一时期社会分层研究者更加关注社会经济差距拉大带来的社会问题,对各个方面、各个维度的不平等现象的研究不断深化,由此形成了将近十几年的社会分层与流动研究的高潮(见下图)。



知网核心期刊论文关键词检索论文数量的年代变化

在冲突论分层观回归的同时,功能论分层观有所衰退,但并未消绝。这一时期的功能论分层观与前一个时期不同,并不期待市场机制和经济发展会自发形成相对公平的、合理的社会分层体系,而是强调通过国家干预和社会政策的作用扶助弱势群体,抑制收入差距扩大,促进机会公平,畅通社会流动渠道,扩大中等收入群体,使社会分层向着合理形态演进(陆学艺,2002;陆学艺主编,2010;李强,2016;李培林,2017;李培林、朱迪,2015;李春玲,2017,2018)。近年来,随着政府调整收入分配、推进精准扶贫、完善社会保障、提高社会治理水平等政策初

见成效,贫富分化趋势得到有效控制,贫困人口数量大幅减少,中等收入群体不断扩大,橄榄型社会分层形态发展趋势日益明显。在社会分层与流动研究领域,冲突论分层观的热潮有所消退,“重返马克思阶级分析”的呼声渐趋减弱。

## 二、研究议题的演进发展:从一元化主题到多元化论题

过去70年我国社会分层与流动研究不仅经历了理论取向的转换,其研究议题也发生了很大的变化。上图显示了知网核心期刊论文关键词检索1992-2019年期间相关论文数量的变化,清楚地反映出我国社会分层与流动研究议题从上世纪90年代初的单一化演变为多元化的繁荣景象。我国社会分层与流动的学术性研究开启于1978年改革开放开始之后,在上世纪80和90年代也曾出现研究热潮,但研究议题较为单一,主要是围绕阶级阶层理论的争论以及改革开放带来的原有阶级阶层的分化。进入本世纪以来,我国社会分层与流动研究逐步走向高潮,研究成果数量井喷,研究议题日益多元化,理论取向也并存发展。上图还显示最近几年各议题论文数量下滑,但这并不意味着社会分层与流动研究退潮,而是由于研究议题进一步细化、深化,上图所列关键词未能检索到这些关注新研究议题的论文。比如,近年来社会分层与流动研究领域诸如教育不平等、健康不平等、住房分层、消费分层、地位认同、公平感等热点议题都无法列入上图检索结果。

我国社会分层与流动研究多元化的研究议题涉及社会分层以及不平等的各个维度、各个方面和多个视角,但大体上可以归为三方面的主题:聚焦于阶级阶层结构与社会分层形态研究的宏观结构分析、基于社会流动与地位获得研究的分层机制分析以及包含了结果不平等与机会不平等的多维度不平等分析。

### (一)宏观结构分析:阶级阶层结构与社会分层形态研究

从宏观结构视角分析社会分化或者社会构成的基本形态是70年中国社会分层与流动研究的一个重点领域,其目的是了解社会分层的大致轮廓、社会结构的大致构成以及时代变迁。我国学者主要通过两种研究模式进行宏观结构分析,一是阶级阶层结构分析,二是社会分层

形态分析。阶级阶层结构分析是基于阶级阶层的分类、等级排序、利益关系格局,描述社会不平等的基本状况和社会关系结构。社会分层形态分析是基于社会成员拥有某一种或多种重要的社会经济资源数量,排列上层、中层、下层等高低社会位置,以此勾画社会分层基本形态,了解社会资源分配不平等状况。

在我国,由于阶级阶层理论问题曾经是执政党信奉的革命理论和执政理念核心部分,因此,阶级阶层结构分析在我国社会分层与流动研究领域占据极其重要的地位。虽然阶级阶层分析的理论取向不断变化,但这一研究主题经久不衰,社会分层理论家和研究者对于不同时期我国阶级阶层结构做出过各种解读,本文前面部分已有介绍。不论各位学者的理论取向如何,其实最终划分出的阶级阶层类别大同小异,只不过有些学者分类较细、类别较多,而有些学者把细类合并为更少的大类(陆学艺,2002;李路路 2002,2003;李春玲,2005b,2011;张翼,2007;刘欣,2018)。这说明,研究者对于当前中国社会主要存在哪几类阶级阶层取得了一些共识,只是对于这些类别可以定性为阶级还是阶层,他们之间是资源占有量多少的等级关系还是支配与被支配的关系,各个阶级阶层之间的利益矛盾是可协调共处还是必然对立冲突,不同的学者有不同的解答。

社会分层形态分析并不局限于阶级阶层分类,而是包括了更广泛的社会分层维度。从“金字塔型”向“橄榄型”演进是中国社会分层研究者提出的极具中国特色的社会结构变迁观。中国社会分层研究者发现,许多欧美发达国家的社会结构变迁都经历了由传统封建社会和早期资本主义社会的金字塔型社会分层形态向现代工业化社会的橄榄型社会分层形态转变。陆学艺、李培林、李强等人认为,当今中国社会随着社会经济发展水平的提高,工业化和城镇化的推进,社会结构形态也将从金字塔型向橄榄型转变(陆学艺,2002;李培林主编,1995;李强,2001)。基于这样的社会结构变迁观,许多中国社会分层研究者通过实证数据分析,判断中国社会目前处于这一变迁过程中的何种阶段。陆学艺认为,目前的社会结构还只是一个“洋葱头型”(陆学艺,2002);李强的研究发现目前中国社会结构形态正在经历从“倒丁字形”到“土字形”的转变(李强,2016)。李培林等人从收入分配这一角度考察这一演变进程,认为中国即将实现中间大、两头小的“橄榄型分配格局”(李培林、朱迪,2015)。

从“金字塔型”社会结构向“橄榄型”社会结构演进,需要培育一个规模庞大而地位稳定的社会中间层,即形成类似发达国家那样的中产化社会。如何扩大社会中间层以促进“橄榄型”社会结构的形成,也是中国社会分层研究者关注的一个核心问题。许多研究者发现,自进入21世纪以来,随着社会经济的高速发展,中产阶层和中等收入群体在不断壮大,但是离中产化社会还有很大距离(李强,2016,2017;李培林,2017;李春玲,2009,2017,2018)。

## (二) 分层机制分析:社会流动与地位获得研究

社会分层形态和阶级阶层结构呈现的是社会分层的静态结果——个人或群体(阶级阶层)在社会分层系统中的位置,体现的是结果不平等程度;而社会流动和地位获得则反映出社会分层的动态过程——个人是如何被分配到不同的社会地位上或哪些因素决定了不同群体(阶级阶层)处于不同位置,体现的是机会不平等程度。

我国社会学领域的社会流动和地位获得研究主要开始于上世纪90年代,依据关注点的变化,大体可以区分为前后两个时期。第一个时期是上世纪90年代至本世纪之初,我国学者的社会流动与地位获得研究主要围绕着市场转型理论,比较改革开放前与改革开放以来的社会流动与地位获得的差异,探寻社会分层机制和机会不平等变化。这些研究发现,中国社会正处于一个由高封闭度的身份制社会向较为开放的阶层分化的社会转变过程中(陈婴婴,1995);工业化和市场化造就了一个相对稳定的等级分层社会结构(李春玲,1997);但同时再分配分层机制(单位所有制、户口身份和政治资源)仍然对流动机会和地位获得发挥着作用(许欣欣,2000a)。这些研究结论大多符合市场转型理论的预想和功能论分层观,反映出改革开放前后社会分层机制发生了重大变化。

本世纪以来,社会流动与地位获得研究进入第二个时期。这一时期研究者针对社会公众提出的“阶层固化”“社会流动渠道狭窄”等现实问题,以及当前中国社会是否已经出现了阶级阶层等理论争论,通过社会流动与地位获得研究来寻求答案。这一时期的多数研究发现,虽然我国总体社会流动率还在持续上升,但社会封闭性特征日益明显,阶层位置或职业地位的代际继承性不断增强(李路路、朱斌,2015);社会阶层的边界正在明晰化,社会上层与社会下层之间的社会流动遭遇了



更多的障碍(李春玲,2005)。研究者还发现,我国当前存在的结构性屏障是影响代际流动的重要因素(高勇,2009;郑辉、李路路,2009),如户籍分割(城乡)、所有制分割(国有和非国有)、产业分割、劳动力市场分割等因素对社会流动和地位获得具有显著影响(李骏、顾燕峰,2011;王甫勤,2010;李春玲,2006)。另外,社会网络也发挥着重要作用(边燕杰、张文宏,2011;李黎明、李卫东,2009)。

### (三) 多维度不平等分析:结果不平等与机会不平等

进入本世纪以来,我国社会分层与流动研究走向高潮期,研究者对社会分化和不平等问题的研究视野不断扩展,研究提议不断细分、日益多元化,不仅对宏观层面的社会分层形态、阶级阶层结构、社会流动和地位获得这些社会分层的传统主题进行了全面系统研究,而且对于多维度、多层面的社会经济不平等问题进行了深入探讨。既关注结果不平等——如收入差距、财富分配不平等、住房分层、消费分层等;也重视机会不平等——如教育不平等、就业不平等,同时近年来还开始关注不平等的新维度,如健康不平等,互联网领域的数字鸿沟,等等。多维度不等的研究涉及非常多的主题,产生了大量的研究成果。其中有两个最重要的不平等维度成为社会分层研究者关注的重点,一是收入不平等,二是教育不平等。

改革开放以来收入差距的急剧扩大,使收入不平等成为社会分层研究的一个核心问题。一些学者基于大规模、跨年度的调查数据,对收入差距变化趋势进行了全面考察。陈光金(2010b)的研究发现,近20年中国收入不平等的内部结构呈现出两极化不断加剧的趋势,并且这种趋势在一个时期内仍然不会改变。郭星华、刘朔(2019)的研究发现国家政策调整对城乡居民收入关系的变化产生了极大影响,而城乡收入不平等的变化趋势在极大程度上决定了整个收入不平等的变化趋势。研究还发现,中国收入不平等的成因是复杂的,市场化机制扮演着主要的角色,非市场的结构—制度因素也发挥着不可忽视的作用(陈光金,2010a)。户籍制度是导致城乡居民收入差距的一个重要原因,同时,基于户籍制度而形成的行业壁垒和职业隔离导致农民工收入低于城镇当地工人(吴晓刚、张卓妮,2014;柳建坤,2017;王鹏,2017)。

近十年来社会公众对教育不平等问题的高度关注使教育不平等成为社会分层与流动研究的一个热点。传统的现代化理论认为,随着社

会经济的发展,教育规模扩展,教育机会增长,教育不平等程度会随之下降,但研究发现,在教育规模迅猛扩张、教育机会快速增长的同时,教育不平等没有显著缓解,相反,城乡教育机会不平等还有所上升(李春玲,2003,2010b,2014a,2014b;吴愈晓,2013)。大量的研究表明,家庭教育背景的差异是导致教育不平等的主要原因,拥有较多家庭文化资本、社会资本和经济资本的人在教育机会竞争中有更多优势(刘精明,2008;李煜,2006)。

### 三、学科发展现状和面临挑战:理论困境与方法局限

新中国成立以来,我国社会分层与流动研究几乎从零点起步,由政治主导的阶级理论逐步走向理论取向多元、主题视角多维度和多层面、研究方法实证导向、关注现实问题和政策效应的严谨深入的学术研究。特别是本世纪以来,高水平研究成果层出不穷,为人们理解当今中国社会正在发生的变迁提供了详细精准的知识信息。

我国社会分层与流动研究的学科发展是伴随着中国社会学恢复重建的过程而推进的,并且在整个社会学学科发展中处于较为领先的位置,特别表现在定量研究方法和与国际社会学相关研究的接轨上。早在上世纪90年代,在我国社会分层与流动研究的起步阶段,有关中国、前苏联及其他东欧国家等的社会分层演变的研究成为欧美社会学界的热门主题,一些美国社会学家(包括一批华裔美国社会学家)前来中国收集调查数据并与国内学者合作开展相关研究,这使国内社会分层研究者有机会接触西方社会分层研究,借鉴欧美学者的理论观点(比如市场转型理论等),学习定量研究方法,结合中国的社会现实,推动社会分层定量研究。进入本世纪以来,一些大学和科研机构实施了一系列大规模的、连续性的全国调查项目,并且不断公布调查数据,为社会分层研究者提供了丰富的实证数据资料,进一步推进了社会分层定量研究。目前,我国社会分层与流动研究的学术水平基本接近欧美社会学相关研究,许多研究成果发表于国内和国际一流学术期刊。

历经70年发展,中国社会分层与流动研究不仅学术研究水平不断提升,科研成果层出不穷,而且专业研究人员队伍不断壮大,课程教材不断丰富完善,学会建设及学术交流已经制度化和常规化。如今,中国

社会分层专业研究人员遍布于国内主要大学和科研机构,在老中青三代研究者中都出现了领军人才。许多大学的社会学系开设社会分层课程,培养社会分层研究的后继人才。社会分层课程教材日益丰富完备,从最初采用翻译过来的国外教材发展为以国内知名专家撰写的教材为主。为了促进社会分层研究的学术交流,2009 年中国社会学会社会分层与流动专业委员会设立,通过每年两次的学术论坛(夏季论坛和冬季论坛)推动社会分层学术交流。

社会分层与流动研究 70 年发展硕果累累,成就显著,但未来发展也面临下述几方面的挑战。

其一,需要理论创新与突破。过去 70 年我国社会分层与流动研究主要是借鉴西方学者提出的相关理论,结合中国现实情况开展研究,尝试发现一些中国的特殊性。比如,阶级阶层结构研究多借鉴新马克思主义和新韦伯主义的阶级分析理论,根据中国的制度特性突出制度和国家权力的影响;社会流动、地位获得及分层机制研究大多基于市场转型理论的分析框架,强调中国特色的制度安排(如户口制度、体制内外分割等)的作用。然而,当今西方的阶级阶层分析理论走入困境,市场转型理论式微,社会分层新的发展趋势需要新的中层理论提供解释思路。市场转型理论是过去几十年解释中国及东欧和前苏联各国社会分层变迁的主流理论,这一理论隐含着—个基本假定,即在完成了市场经济转型之后,这些国家的社会分层机制就不再有特殊性,而应与其他市场经济社会趋同。然而,中国(还有俄罗斯)的发展趋势并没有像东欧国家那样与西方趋同,因而中国的社会分层研究者需要探寻新的理论来解释当今中国的社会分层。

其二,需要突破研究方法与研究模式的局限。从上世纪 80、90 年代直至本世纪最初 10 年,我国社会分层与流动研究采用的研究方法和研究模式比较多元,既有定量研究,也有定性研究;既有理论性、宏观层面的研究论述,也有实证类、微观层面分析;既有研究团队实施的大规模的集体研究项目,也有个人化的专题研究。近十年来,社会分层与流动研究的研究方法和研究模式趋向于单一和个体化。越来越多的研究者采用的研究模式是利用公开的调查数据资料,坐在书斋里做文献研究、数据分析、撰写定量研究论文。这样的研究模式有利于多出学术成果,但也带来一些局限性:理论创新动力弱化,研究主题碎片化、精细化、微观化,与社会现实脱节,对新的变化趋势反映滞后。进一步推进

社会分层与流动研究需要突破研究方法与研究模式的局限。

其三,需要更及时、更准确地把握社会分层变化的新趋势。当前研究方法与研究模式的局限性往往导致研究者对社会分层领域出现的新变化缺乏敏感性。由于现有研究模式主要依赖于调查数据,而调查数据的收集和公布需要较长的时间,常常导致研究内容和结论滞后于现实发展,难以及时反映新的发展趋势。与当今国际领域的社会分层与流动研究相比,我国学者对社会分层变化的新趋势的关注较少,比如全球化、金融化、科技和互联网发展等对社会分层的影响。另外,国际社会分层与流动研究的一个新的发展趋势是利用多国数据进行国际比较研究,这一方面我们的研究也较为滞后,局限了我们的国际视野和国际影响。

在已有研究成果基础上,我国社会分层与流动研究还需进一步的理论反思与突破、研究方法的拓展与改进,需要坚持不同观点的碰撞与争论、多元取向的借鉴与吸纳以及本土经验的创新与深化。

#### 参考文献:

- 边燕杰、张文宏,2011,《经济体制、社会网络与职业流动》,《中国社会科学》第2期。
- 陈光金,2010a,《市场抑或非市场:中国收入不平等成因实证分析》,《社会学研究》第6期。
- ,2010b,《中国收入不平等:U型变化与不确定的未来》,《江苏社会科学》第5期。
- 陈婴婴,1995,《职业结构与流动》,北京:东方出版社。
- 冯仕政,2008,《重返阶级分析?——论中国社会不平等研究的范式转换》,《社会学研究》第5期。
- 冯同庆、许晓军主编,1993,《中国职工状况、内部结构及相互关系》,北京:中国社会科学出版社。
- 高勇,2009,《社会樊篱的流动——对结构变迁背景下代际流动的考察》,《社会学研究》第6期。
- 郭星华、刘朔,2019,《中国城乡关系七十年回望:国家权力的下沉、回缩与再进入——有关城乡关系变迁的社会学思考》,《社会科学》第4期。
- 雷孜、戴建中,1986,《当今中国社会分层研究构想》,《北京社会科学》第4期。
- 李春玲,1997,《中国城镇社会流动》,北京:社会科学文献出版社。
- ,2001,《过渡时期的城镇社会阶级结构》,《江苏行政学院学报》第1期。
- ,2003,《社会政治变迁与教育机会不平等——家庭背景及制度因素对教育获得的影响(1940-2001)》,《中国社会科学》第3期。
- ,2005a,《当代中国社会的声望分层——职业声望与社会经济地位指数测量》,《社会学研究》第2期。
- ,2005b,《断裂与碎片:当代中国社会阶层分化实证分析》,北京:社会科学文献出版社。

- ,2006,《流动人口地位获得的非制度途径——流动劳动力与非流动劳动力之比较》,《社会学研究》第5期。
- ,2009,《比较视野下的中产阶级形成:过程、影响以及社会经济后果》,北京:社会科学文献出版社。
- ,2010a,《意识形态变迁与中国社会分层研究》,《中国研究》第7-8期。
- ,2010b,《高等教育扩张与教育机会不平等——高校扩招的平等化效应考查》,《社会学研究》第3期。
- ,2011,《寻求变革还是安于现状:中产阶级社会政治态度测量》,《社会》第2期。
- ,2014a,《教育不平等的年代变化趋势(1940-2010)——对城乡教育机会不平等的再考察》,《社会学研究》第2期。
- ,2014b,《“80后”的教育经历与机会不平等——兼评〈无声的革命〉》,《中国社会科学》第4期。
- ,2017,《中等收入群体概念的兴起及其对中国社会发展的意义》,《中共中央党校学报》第2期。
- ,2018,《中等收入群体的增长趋势与构成变化》,《北京工业大学学报》第2期。
- 李黎明、李卫东,2009,《阶层背景对本科毕业生职业地位获得的影响市场转型与分割的阶层再生产》,《社会》第5期。
- 李骏、顾燕峰,2011,《中国城市劳动力市场中的户籍分层》,《社会学研究》第2期。
- 李培林,2017,《改革开放近40年来我国阶级阶层结构的变动、问题和对策》,《中共中央党校学报》第6期。
- 李培林主编,1995,《中国新时期阶级阶层报告》,沈阳:辽宁人民出版社。
- 李培林、朱迪,2015,《努力形成橄榄型分配格局——基于2006-2013年中国社会状况调查数据的分析》,《中国社会科学》第1期。
- 李强,1993,《当代中国社会分层与流动》,北京:中国经济出版社。
- ,1997,《政治分层与经济分层》,《社会学研究》第4期。
- ,2000,《当前中国社会的四个利益群体》,《学术界》第3期。
- ,2001,《关于中产阶级和中间阶层》,《中国人民大学学报》第2期。
- ,2016,《中国离橄榄型社会还有多远——对于中产阶层发展的社会学分析》,《探索与争鸣》第8期。
- ,2017,《中产过渡层与中产边缘层》,《江苏社会科学》第2期。
- 李路路,2002,《制度转型与分层结构的变迁——阶层相对关系模式的“双重再生产”》,《中国社会科学》第6期。
- ,2003,《再生产的延续——制度转型与城市社会分层结构》,北京:中国人民大学出版社。
- ,2019,《改革开放40年中国社会阶层结构的变迁》,《武汉大学学报》第1期。
- 李路路、秦广强,2016,《当代中国的社会阶层分析》,北京:中国人民大学出版社。
- 李路路、秦广强、陈建伟,2012,《权威阶层体系的构建:基于工作状况与组织权威的分析》,《社会学研究》第6期。
- 李路路、王奋宇,1992,《当代中国现代化进程中的社会结构及其变革》,杭州:浙江人民出

版社。

- 李路路、朱斌,2015,《当代中国的代际流动模式及其变迁》,《中国社会科学》第5期。
- 李煜,2006,《制度变迁与教育不平等的产生机制——中国城市子女的教育获得(1966—2003)》,《中国社会科学》第4期。
- 刘精明,2008,《中国基础教育领域中的机会不平等及其变化》,《中国社会科学》第5期。
- 刘欣,2018,《协调机制、支配结构与收入分配:中国转型社会的阶层结构》,《社会学研究》第1期。
- 刘欣、田丰,2018,《社会结构研究40年:中国社会学研究者的探索》,《江苏社会科学》第4期。
- 柳建坤,2017,《户籍歧视、人力资本差异与中国城镇收入不平等——基于劳动力市场分割的视角》,《社会发展研究》第4期。
- 陆学艺,2003,《关于社会主义社会阶级阶层结构十“两个阶级—各阶层”说法的剖析》,《求实》第6期。
- ,2010,《中国社会阶级阶层结构变迁60年》,《中国人口·资源与环境》第7期。
- 陆学艺主编,1992,《改革中的农村与农民》,北京:中共中央党校出版社。
- ,2002,《当代中国社会阶层研究报告》,北京:社会科学文献出版社。
- 毛泽东,1969,《中国社会各阶级的分析》,《毛泽东选集》(合订本),北京:人民出版社。
- 仇立平,2006,《回到马克思:对中国社会分层研究的反思》,《社会》第4期。
- ,2007,《阶级分层:对当代中国社会分层的另一种解读——基于学理层面思考的中国阶级分层》,《社会》第3期。
- 沈原,2006,《社会转型与工人阶级的再形成》,《社会学研究》第2期。
- 孙立平,2003,《断裂:20世纪90年代以来的中国社会》,北京:社会科学文献出版社。
- ,2004,《失衡:断裂社会的动作逻辑》,北京:社会科学文献出版社。
- 王鹏,2017,《“农转非”、人力资本回报与收入不平等基于分位数回归分解的方法》,《社会》第5期。
- 王甫勤,2010,《人力资本、劳动力市场分割与收入分配》,《社会》第1期。
- 王煜、雷彘,1988,《社会分层理论——方法论上的选择》,《社会学研究》第5期。
- 吴晓刚、张卓妮,2014,《户口、职业隔离与中国城镇的收入不平等》,《中国社会科学》第6期。
- 吴愈晓,2013,《中国城乡居民的教育机会不平等及其演变(1978—2008)》,《中国社会科学》第3期。
- 许欣欣,2000a,《当代中国社会结构变迁与流动》,北京:社会科学文献出版社。
- ,2000b,《从职业评价与择业取向看中国社会结构变迁》,《社会学研究》第3期。
- 张宛丽,1990,《近期我国社会阶级、阶层研究综述》,《中国社会科学》第5期。
- 张翼,2007,《中产阶层是社会稳定器吗?》,《中国社会科学》第6期。
- 折晓叶、陈婴婴,1995,《中国农村“职业—身份”声望研究》,《中国社会科学》第6期。
- 郑辉、李路路,2009,《中国城市的精英代际转化与阶层再生产》,《社会学研究》第6期。

作者单位:中国社会科学院社会学研究所  
责任编辑:刘保中