

论主观社会指标及其在我国的应用

李 强

几年来的经济体制改革的实践使人们越来越清楚地看到，能否得到广大群众的支持是改革成败之关键。因而，关于群众对各项改革措施的主观或心理反应的调查与研究愈来愈引起人们的关注。人们已不满足于过去那种一般化的、估计成分较大、思辩色彩较浓的研究，开始寻求更科学的方法，对群众的心理反应进行指标化、计量化研究。从社会学的角度看，这是一个关于改革的主观社会指标的问题。

主观与客观社会指标的研究与应用起源于西方的社会学、统计学、心理学等学科。在我国，关于社会指标的研究起步较晚，比较明确地提出要建立我国的社会指标体系是从1980年开始的。自那时起，国家统计局和社会各界研究人员对社会指标体系进行了广泛研究，并取得了重要成果——初步建立了我国的“社会统计指标体系”。^①但是，总的来看，这些研究主要是围绕客观社会指标展开的，对于主观社会指标的研究尚较薄弱。近年来，一些单位和研究人员开始运用民意测验、调查问卷的方式了解群众对某项社会状况、社会政策和社会发展的反应，并进行定性、定量研究。这标志着我国主观社会指标的研究已迈出了可喜的一步。但是，从目前发表的文章看，从理论上探讨主观社会指标及其在我国的应用的，尚属少见。故此，本文试图对主观社会指标的理论与应用做一初步探讨。

一、主观社会指标及其在我国的重要功能

所谓主观社会指标是相对于反映社会客观现象的客观指标而言的。它是指用综合的质量与数量标志反映人们的主观感受，人们对社会生活的直接体验，人们对社会关系、社会现象的主观感觉。因此，也称作感觉性指标。它是通过对人们的心理状态、情绪、意愿、满意程度等进行测量而获得的。虽然主观社会指标的概念直到本世纪六十年代中、后期才正式出现，但是，对于人们的主观感觉、态度进行指标化、计量化研究以及试图将它应用于决策的思想，却是早已有了的。早在本世纪二十年代，西方心理学家便开始运用多种技术对人们的态度、意向、情感进行过测量。当然，起初仅是一种学者的尝试。后来，一些经济学家把这种对态度的研究应用于市场调查和预测，取得了经济上的效益。到了三十年代，在美国等一些西方国家，运用各种量表，采用民意测验的方式了解公众态度，特别是了解政治选举中的民意倾向，已成为很普遍的事情。一些专门从事民意调查的机构也应运而生。到了第二次世界大战期间，美国等很多西方国家已将此类民意调查和态度测量直接或间接地应用于政府的决策。

六十年代末、七十年代初，由于感到单纯的经济指标和经济计划具有很大的局限性，迫

^① 参看：《中国社会统计资料》，国家统计局社会统计司编，中国统计出版社，1985年8月第一版。

切需要一种衡量社会发展的新的手段，在西方以至在世界范围内掀起了一个研究社会指标的高潮——“社会指标运动”。人们企图通过一整套指标体系来描述、评价、监测、计划一个社会的发展。然而，具有讽刺意味的是，就在社会指标运动发展的同时，美国、英国、法国、意大利、日本等西方国家，国内动荡不安，人民不满情绪高涨。而测量到的一系列客观指标，并不能充分反映与说明这种现象。这使得人们看到了客观社会指标的局限性，即：在虚假繁荣的客观数字背后有可能隐藏着社会危机。于是，一些研究人员便着手对与人民的满意与否直接相关的领域，例如：生活质量、可感生活质量、幸福程度以至人们的价值观念等进行研究。这样，主观社会指标的概念便产生了，并出现了一批专门研究主观指标的著述和一些主观社会指标模型。

与客观指标相比，主观社会指标具有哪些特殊作用呢？特别是在我国目前的情况下，主观社会指标的应用能发挥哪些重要功能呢？笔者以为，以下七方面的功能应引起我们的重视。

（一）反映的功能：它是民情与民心的直接标志

任何社会指标都具有反映的功能。但是，相比较而言，客观指标对于广大人民的实际状况，特别是心理状况的反映较为间接。因此，尽管一些描述人民生活的客观数字是准确的，但它们却常常不能直接说明社会问题。例如，工资、奖金数字的上升并不等于人们劳动热情的必然高涨，日用消费品的生产量的巨增也不等于人民群众对消费品的普遍满意。近年来，一些研究人员已经证明，客观社会指标与主观社会指标两者常发生不一致的情况，即客观的肯定性指标的上升并不等于人们满意程度的普遍提高。例如，M·施奈德通过对美国大城市的三十多项客观指标与人民的满意程度所做的研究，揭示了两者之间的矛盾。^①在我国当前的经济体制改革中，人们也发现了类似的情况，即，人们的客观收入和生活水平确实普遍提高了，但是，人们的满意程度却没有同步前进。凡此种种都说明，主观指标是必不可少的。由于主观指标是以人的主观反应为对象，因而它直接反映着广大人民群众的思想、愿望，反映着以人为主体的社会的实际状况。这种反映的直接性使得主观指标能揭示出一些为客观指标所不能揭示的内容。一方面，它可以揭示在同一客观指标下掩盖着的不同的主观态度，例如，在同样的生活水平下有的人很满意，有的人则很不满意。另一方面，它可以揭示在不同的客观指标下掩盖着的相同的主观态度。总之，这些复杂的社会现象要靠主观指标来说明。

（二）测量的功能：它是科学决策的重要手段

任何指标都具有测量的功能，它们给事物规定了质与量的界限，从而使之可以量度和比较。对于客观指标的测量功能，人们已经习以为常了。但是，对于主观社会指标的测量，在我国尚应用不多。对于广大群众的态度与心理的指标型测量还不普遍。目前，多数还是采用非指标型的思想动态调查或案例调查的形式。这种调查与非指标型调查相比，对群众态度的指标型测量具有一些优点。首先，指标型测量可以通过问卷对相当广泛的群众进行调查，因而，它浓缩了更多人的思想。而非指标型的调查常是大量个案的堆积，它所反映的群众的广度受到限制。其次，运用主观指标的测量具有明确、具体的特点，而非指标型测量常有一

^① M·施奈德：《美国大城市的生活质量：客观与主观社会指标》，《社会指标研究》第一卷，1974年，第505页。

般化的倾向。再次，主观指标的测量把人们的主观态度用数字、公式表现出来，这样，我们对群众态度的研究就不只是定性的，而且可以深入地进行定量研究。这就为运用现代的科学方法和设备进行决策开辟了途径。总之，运用主观指标来测量群众的态度，有助于由经验型决策向科学型决策的转化，即，由那种凭借领导人的经验与感觉来判断群众心理的决策转向运用科学工具来测量群众心理的决策。

（三）预测的功能：它可以起防患于未然的作用

一般说来，客观统计指标是对社会上已经发生的事件的结果性统计。这些统计是重要的，但是，由于所统计的是已经发生的事实，不管它们是好是坏，人们已经无法改变了，至多只能采取一些事后的促进或补救措施。主观统计指标则与此相反，由于它反映的是人们的思想情绪，因而对于人们的行为来说，它是一种事前性的统计。而对于业已存在的客观状况和人们即将采取的行为来说，主观指标居于客观社会状况与人们的行为两者之间，即，某种客观社会环境使人们产生一定的思想，而这种主观思想又会导致人们采取相应的行动。主观统计指标所处的这一地位使得它可能发挥重要作用，即，它为决策者展示了事前的潜在状况和可能的发展趋势。决策者如能在社会恶性事件发生之前及时了解到与此相关的主观指标，就可以提前采取措施，防止事态的恶化，而不至于到已经酿成大祸后再做事后的补救。

（四）评价的功能：它是衡量社会效果的重要尺度

不可否认，客观社会指标在衡量政策或措施的社会效果方面发挥着重要作用。例如，通过学龄儿童入学率、毕业生升学率、文盲率等客观指标，可以对教育政策的效果做出评价。但是，客观指标的评价功能是有限的，因为它还只是一种中间形态的评价，而不是最终评价。例如，无论是入学率还是升学率都不是教育的最终目的，最终目的是为了提高人的智力与道德水平。社会主义社会的最终目的是要满足人的物质、文化需要，因此，衡量社会效果最终是要看它是否满足了人们的需要。而这种衡量要通过主观指标完成。

特别是在那些与人民的日常生活紧密相关的和直接为人们生活服务的领域，如：商业、饮食、服务业、修理业、邮电、公共交通等，客观指标评价功能的局限性就更突出了。在这些领域，服务质量好坏、优劣的评价，要靠主观指标完成，即通过测量被服务者的满意程度等来说明。

（五）民主的功能：它是完善社会主义民主的一项重要内容

应用客观社会指标的决策是一种专家决策的方法，即，专家们——通过对客观指标的制定、调查、分析、解释、抉择而采取一些措施和提出各项政策。这种方法是重要的，但是，其不足之处是，它主要反映了专家们的意见，而对广大群众的意愿反映得较少。一些反映群众意愿和思想动态的调查可以在一定程度上弥补上述之不足。但是，当这些调查采取的是非主观指标的形式时，它们仍然是调查者或专家们对于群众意愿和心理的描述，即专家们对于群众意愿的理解，这种理解与群众的真实意愿之间是会有差距的。

而主观社会指标的特点在于，它是对群众意愿、态度的直接测量，它与群众的思想之间没有什么中间环节。因此，把主观社会指标应用于决策之中，体现了广大群众对决策的参与，它有助于完善社会主义民主制度。

(六) 综合的功能：它是对社会状况的综合性反映

在应用社会指标的过程中，人们常常试图找出社会或某一方面的综合值，从而做出比较明确的总体性评价。但是，由于多种社会指标在性质上是不同的，因而不能直接相加。一些人试图用加权计算的方法来解决，但是，如何设定科学的权数又常常成了使人束手无策的难题。

主观社会指标的应用则有助于这种综合值的计算。因为，人的主观态度总是对一定社会状况的综合性反映，例如，满意或不满意的情绪总是在综合了社会多方面的状况后才产生的。因此，测量人们的主观社会指标是迅速了解社会综合状态的简便易行的方法。

(七) 建设的功能：它是建设社会主义精神文明的重要工具

把主观社会指标应用于社会主义精神文明的建设中，将会使我国的精神生产和精神生活具有更加明确和具体的目标。在文化建设方面，主观指标的应用会使得文化的发展不仅可以通过物质形态的文化的发展（如：广播电视复盖率、出版的总印张数、图书报刊总数等）而得到衡量，而且也可以通过人的文化修养和文化水平的提高得到衡量。在思想建设方面，对人们的思想进行指标化、数量化研究，有助于政治思想工作的科学化，即把政治思想工作当作一门科学来研究。它为广大政工干部开辟了可以施展其才能的新天地。

二、主观社会指标的测量与我国主观 社会指标体系的建立

(一) 主观社会指标的测量

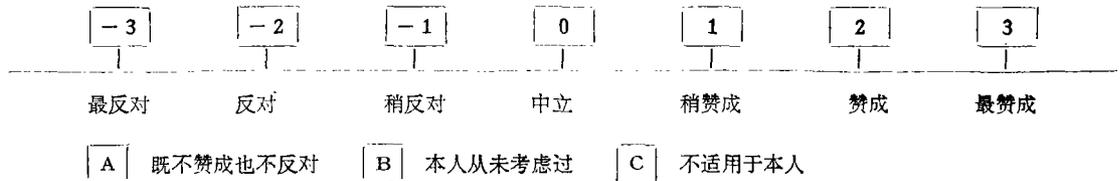
主观指标的测量涉及到两个问题，一是需要测量的有哪些主观态度，二是怎样测量这些主观态度。

先说第一个问题。如果可以把需要测量的态度分成几种类型的话，笔者以为，比较重要的有四种类型。第一，人们的满意程度。无论在国内还是在国际上，关于人们的满意程度或幸福程度的指标，都是所要测量的最重要的主观指标。它反映的是人的多方面的利益、要求得到满足的状态或水平。有关人们的衣、食、住、行等基本生活需求的满意程度是人们对于其它社会状况评价的基础，因此显得十分重要。有关人们的主观期望的指标，实际上是从一个侧面反映了人们对现状的缺憾感即不满意，因此也属于满意程度一类。第二，关于人们的意向、意愿、倾向性或选择的主观指标，这些也是最频繁应用的主观指标。例如：对某项措施的赞成或反对、同意或不同意；对某个问题重要性的看法（重要——不重要）；对某项事物关心的程度（关心——不关心）等等。这类指标的范围十分广泛。第三，个人所做的评价或估价的指标。例如：对社会政策的评价；对社会现象所持的态度（如，对社会公平程度、机会均等的看法等）；自我估计的对社会及公共事物的影响力（大——小），影响决策的频率（经常——很少）；自我评价的社会地位等等。第四，关于价值观念的指标。例如：人的生活目标、生活指导原则等。由于价值观念是人的一种综合性的、系统化的思想，因而测量的难度也大一些。人们常采用间接测量的方法，例如通过测量人们对工作、生活的态度，选

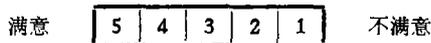
择职业的标准，安排和使用时间、金钱的态度等来研究价值观念的指标。

怎样测量广大群众的上述主观态度呢？自心理学发展了测量主观态度的技术以来，人们通常是在抽样调查中，让被调查者回答某些问题或填写问卷，用这些自我报告的形式将应答者的态度转换为可以量度的数字或等级。在访问或问卷中，一般都尽量避免简单的“是”或“非”的回答，而可采用一定的量表，以表达出人的复杂的情感。常用的测量方法有：

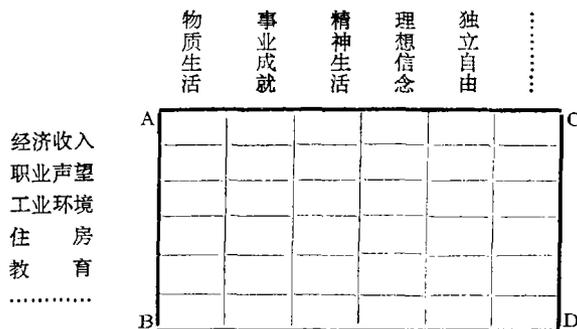
图一 测量倾向性的分级量表



图二 测量满意程度的语义差异量表



图三 对生活满意程度的二维测量



1. 生活梯：这是由美国社会学家哈德利·坎特里尔提出来的，^①目前，在测量主观社会指标上应用得最为广泛。这一方法是将人们的自感生活水平、满意程度和意向选择等按 0、1、2、……10 的序数排成一个阶梯状态，调查时先提出某方面的问题，让被调查者设想一下，他所知道的最好的状况是上面的“10”，最坏状况是下面的“0”。然后，让应答者自我评定他所处的位置，或他对某事物评价的位置。

2. 各种形式的李克特量表和语义差异量表（图一与图二）。这类量表，简便易行，在测量主观指标上亦应用甚广。在应答者针对某一问题填写好分数后，统计所有应答者在这一问题上的平均分数，从得分的高、低可以确定公众在此问题上的意愿或满意程度。这类量表，目前已在我国的一些态度调查和市场调查的问卷中广泛应用，因此，这里不赘述。

3. 二维的测量。由于人们对事物的评价受到其价值取向的制约，所以价值取向不同，对同一事物的主观态度也就不同。为使主观指标反映出这一特点，人们采取了二维的测量。^②（图三）

① H·坎特里尔：《人类利害关系之模型》，新泽西州，新布伦斯威克，1965年版，第22页。

② 参看F·M·安德鲁斯和S·B·威锡：《福利的社会指标》，纽约，1976年版，第18页。

图中，AD范围内的各项，表示价值取向，所追求的生活目标或衡量事物的标准；AB范围内的各项，表示所要测量的领域。应答者根据前面介绍的各种态度测量表的得分，在图中填上相应的数值。这样就可以测量一个人在持某种生活目标时（如：追求物质生活或追求事业成就），他对生活、工作等的评价或满意程度。

当然，测量的具体方法还有很多。但是，在我国，由于主观指标的测量尚不普遍，因此，应尽可能采用使人能一目了然的、简便易行的方法。

（二）我国主观社会指标体系的建立

所谓主观社会指标体系，是指一组具有内在联系的主观社会指标。我们知道，人们对多方面的社会现象的看法是相互联系的。一个人在某一问题上的态度，也会影响他对其它问题的态度。因此，只对一、两种社会态度的专题性调查具有很大的局限性。只有对群众的主观态度做出多方面的测量，并使之形成体系，才可能全面认识一个社会的精神状态。正因为如此，目前世界上许多国家都在花力气建立各自的主观指标体系。如：进行经常性的、多方面的民意调查，定期提出关于社会公众态度的报告，不少理论家也提出了多种主观指标体系的模型。在我国，近年来，针对改革与社会变迁，人们进行了不少专题性的主观态度的调查，如：关于青年思想动态的调查、关于青年择业倾向的调查、关于价格改革的社会心理反应，等等。但是，这些调查相互之间还没有较多的联系，由于标准不统一，相互之间的比较也很困

表一 七位学者研究生活质量与主观社会指标的领域

研究 领域	研究者 C·A·莫泽 1970年	D·M史密斯 1973年	J·德鲁诺斯 基 1974年	M·邦奇 1975年	F·H·安德鲁 斯与 S·B·威锡 1976年	A·坎贝尔 1976年	M·帕乔恩 1980年
营养饮食	✓		✓	✓			
穿衣			✓	✓			
健康	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
住房	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
环境	✓	✓	✓	✓			
收入、财产		✓		✓	✓	✓	✓
消费					✓		
工作、就业	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
闲暇	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
国民政府 参与决策				✓	✓	✓	✓
社会环境与秩序		✓	✓	✓	✓		
个人安全	✓		✓	✓			
教育		✓	✓	✓			✓
家庭生活							
婚姻					✓	✓	✓
社会亲密关系		✓			✓	✓	
自我功效指数					✓		
乐趣总值					✓		

注：“✓”符号表示研究了此领域。

材料来源：根据M·帕乔恩：《生活质量与人类幸福》第3—6页材料制作。

难。因此，要建立具有我国特色的主观社会指标体系尚需做出较大努力。

建立主观指标体系，首先必须明确主观指标所涉及的领域。一般而言，主观社会指标所能测量的领域是受到限制的。比如，有关国民经济、工业、农业、交通运输、能源等的发展状况，就只能用客观指标来反映，而不能用主观指标反映。主观指标所涉及的是与人们的日常生活（包括政治、经济、社会、思想文化等）息息相关的领域。从国际上看，主观社会指标概念的正式提出，也是人们注重对“生活质量”研究的结果。欧美的一些学者在研究“生活质量”与主观指标时，所注重的领域，请看表一。由表一可以看出，为多数研究人员所强调的领域有：健康、住房、就业与工作、闲暇、经济状况以及社会秩序、社会政策、教育和家庭生活等。由于这些方面与人民的生活联系密切，因而群众的主观评价也就异常重要。显然，这些方面是主观指标体系的基本内容。

当然，由于各国的情况不同、研究的目标不同，主观指标体系的内容也就不同。例如，美国盖洛普民意测验所调查的主观态度是以总统选举问题为核心，同时也包括对于政党、现行政策、经济状况、最关注的问题、外交、名人、政治倾向、教育、家庭、种族、宗教等多方面社会现象的主观评价。^①而美国的芝加哥大学的“民意研究中心”（NORC）和康涅狄格大学的“罗珀民意研究中心”（Roper）所调查的社会领域就更为广泛了。英国的“社会与社区计划研究”组织提出的“英国社会态度”将主观指标分为：政治态度、经济政策与期望、社会政策与幸福状态、教育与选择和社会道德价值五大类。^②

建立我国的主观社会指标体系，必须从我国的实际出发。根据笔者对近年来群众反映最强烈的问题的统计和对近年来报刊上最频繁出现的有关人民生活的问题的统计，本文初步拟出中国主观社会指标体系的设想。共包括四个大类、十二个中类和八十八个项目。这个体系虽然没有把有关体制改革的指标单列出一大类，但实际上很多指标都从不同侧面反映着改革。

我国主观社会指标体系设想

I. 经济生活

1. 工作与职业

- 1) 选择职业的指导思想（如，重视工资、工时、声望、理想、前途等）
- 2) 对自己所从事的职业的满意程度（符合自己意愿的程度）
- 3) 对自己的级别、职务、职称的满意程度（与自己的实际能力相符合的程度）
- 4) 对目前的奖励、提升、评定职称制度的评价（有利于自己能力发挥的程度）
- 5) 劳动生产积极性（自我评价的工作努力程度）
- 6) 对劳动环境、劳动保护的满意程度

2. 居民收入与消费

- 1) 对收入水平的满意程度及与过去态度之比较
- 2) 对收入水平的期望
- 3) 对社会上不同收入水平的态度（如，认为目前高、低收入差距过大或过小）
- 4) 对不同所有制、不同职业收入水平的评价
- 5) 对物价变动和通货膨胀的评价

^① 参看：《盖洛普民意测验（1931—1971）》纽约，伦道姆出版公司，1972年。

^② 罗杰·乔伊尔等：《英国社会态度》高尔出版公司，1984年。

- 6) 对吃、穿、用、烧等主要日常消费品的质量、数量的评价
- 7) 自我感觉的对某项经济政策(如:工资、物价改革、收入补贴等)的受益程度

3. 住房、交通与生活服务

- 1) 对所居住地区状况的总的评价(或满意程度)
- 2) 对现有住房的满意程度与本人的期望
- 3) 对居住环境的满意程度
- 4) 对现行房屋政策(如:房屋所有权、房租、维修等)的评价
- 5) 对住房分配的评价
- 6) 在城市中,对上、下班交通工具的评价
- 7) 对汽车、火车、轮船、飞机等民用交通运输服务的评价(包括数量与质量)
- 8) 对商业、饮食业、服务业服务质量和态度的评价(按行业区分)
- 9) 对邮政的工作效率与信誉的评价
- 10) 对城市中服务设施建立的满意程度
- 11) 对最迫切要求解决的生活服务问题的选择

I. 政治生活

4. 社会风气

- 1) 对目前社会风气的总的评价
- 2) 对目前党风、干部作风状况的总的评价
- 3) 对目前社会上不正之风严重程度的看法
- 4) 目前危害最大的不正之风(选择)
- 5) 对党风、社会风气好转的信心
- 6) 对自己单位主管干部作风的评价

5. 社会秩序

- 1) 对社会秩序、社会安定程度的总的评价
- 2) 对目前运用法律手段惩罚犯罪分子的评价(惩罚的方式与程度)
- 3) 个人与家庭的社会安全感(如:担心被抢、被盗的程度,对夜间单独在某地区行走担心的程度等)
- 4) 对公安系统破案工作的评价
- 5) 对警察服务的满意程度
- 6) 对社会上轻微违法行为(如:侵占少量公物等)的看法
- 7) 对目前个体商贩和其它服务业中不法行为(如:侵害顾客利益)严重性的评价
- 8) 律师对自己工作受干扰程度的评价

6. 社会参与

- 1) 参加普选的积极性程度
- 2) 对本选区人民代表工作的满意程度
- 3) 对自己所在政党的代表工作的满意程度
- 4) 现行的改革与对外开放的总政策,符合自己意愿的程度
- 5) 在自己的单位里,自己的意见受尊重的程度
- 6) 个人认为影响决策的因素(选择)

Ⅲ. 社会与家庭生活

7. 社会保障与社会福利

- 1) 对社会保障、社会福利应优先照顾的人的看法
- 2) 对社会优抚、救济投资数量的看法
- 3) 对社会残疾人保障事业的评价
- 4) 对我国发展老年人福利与保障事业的评价
- 5) 退休人员对自己生活状况的满意程度
- 6) 无个人收入的老人对生活状况的满意程度
- 7) 自我感觉的社会福利的受惠程度
- 8) 自己得到社会保障的安全感

8. 教育

- 1) 对教育事业发展的总的满意程度
- 2) 对教育投资、教育政策的评价与期望
- 3) 对入学机会(如进入重点中学、高等学校机会)的评价
- 4) 对教师教学质量的评价
- 5) 对目前实行的考试制度、考试方法的评价
- 6) 对教师待遇和社会地位的评价

9. 卫生与健康

- 1) 对自己的身体与健康状态的评价
- 2) 对医疗服务的设备、医疗水平和服务态度的评价
- 3) 对目前的医药制作与销售的评价
- 4) 对国家医疗保健政策(公费医疗等)的评价
- 5) 对个体(私人)行医的态度
- 6) 对用于改善健康状况的投资的评价

10. 家庭生活

- 1) 对家庭生活总的满意程度
- 2) 对自己目前的婚姻状态(夫妻关系)的评价
- 3) 对现行计划生育政策的态度
- 4) 认为理想家庭的规模
- 5) 家务劳动对自己的工作、学习、娱乐和休息影响的程度
- 6) 与老人和子女关系的评价
- 7) 对离婚的态度和对离婚法律规定的评价

Ⅳ. 精神生活

11. 文化生活

- 1) 对各种文化、娱乐设施(如:体育馆、图书馆、游艺场所等)的满意程度
- 2) 对各种精神产品的数量和质的评价
- 3) 对主要文艺作品的社会效果的评价
- 4) 自我评价的业余文化生活的充实感(程度)
- 5) 自我估计的阅读报刊、书籍情况

12. 思想、道德

- 1) 生活目标的测验 (如: 对于物质生活、精神生活、事业成就、生活乐趣的倾向性)
- 2) 生活指导原则的测验 (如: 对待金钱、时间、社会责任等的处理方式与态度)
- 3) 自我感觉的幸福程度
- 4) 生活的理想与信念 (如: 对共产主义信仰的程度)
- 5) 对于四个现代化的信心
- 6) 对待当前体制改革的态度 (积极——不积极)
- 7) 对加入共产党或参加党的活动的积极性
- 8) 争当先进的意愿 (积极——不积极)
- 9) 乐于帮助遇到困难者的意愿程度
- 10) 对待不正之风的态度
- 11) 所尊敬或崇拜的人物
- 12) 对待婚前、婚外性行为的态度

当然,上面提出的只是对我国主观社会指标体系的总体构想,为取得上述各项指标还必须设计更为详细和具体的问卷。

三、应用主观社会指标需要注意的几个问题

(一) 主观社会指标的信度问题

从统计学上看,运用抽样调查方法而获得的指标是要经过信度检验的。比如,一般要求信度大于+0.8,否则就应通过增加调查例数或减少标准差的途径来提高信度。但是,这里要讲的却是另一种信度问题,即,主观指标的信度还受到一些非统计因素的影响。

首先,人们的主观态度受到直接环境的影响。当被调查者的直接环境较好时,尽管所问的问题与此环境没有什么联系,但由于情绪的作用,应答者回答的指标就会高一些。反之,当环境与心绪不好时,指标值就会低一些。其次,主观指标常受到舆论、宣传、公众态度等的影响。人们对很多问题的态度不一定是其真实思想的表达,当某种思潮或看法在社会上占主导地位时,很多没有明确观点的人,便在很大程度上附和着这一思潮。在这种情况下,主观指标所反映的就不过是某种社会舆论或思潮,而不是人们深思熟虑的看法。再其次,人们主观上的偏见是常常发生的,它妨碍着人们正确认识客观事物。在一个人持有十分偏激的观点时,对他的主观态度的测量就很难如实地说明所调查的问题。在心理学上,人们常讲“晕轮效果”,即人们由于被那些非本质的外表所迷惑而做出与事实不符的判断。这种“晕轮效果”在测量主观指标时是可能发生的。

就我国的情况而言,主观指标的信度还有着特殊的问题。在通常情况下,测量主观指标,要求被测者具有一定的文化教育水平。这样才可能正确回答问卷或进行自我评价。而我国总的文化水准还较低,1982年全国人口普查的材料显示,全国十二岁以上的文盲、半文盲人数占全国人口的将近四分之一。这种情况给主观指标的测量造成一定困难,也会影响主观指标的信度。再者,从我国传统文化的特点看,我国人民在意愿表达的方式上具有感情不很

外露的特点,即,意愿表达多是婉转的而非很直接的。人们对社会状况的满意与否,常用曲折的方式表达,如,1976年,群众用纪念周恩来总理的形式声讨四人帮就是明显的一例。更需注意的是,在主观指标的调查中要坚决防止弄虚作假。主观指标所揭示的问题常常具有一定的尖锐性。在我国,由于长期的封建思想的影响,一些干部习惯于搞歌功颂德,这样就可能对一些尖锐的主观指标加以掩盖,或者只宣扬对自己有利的指标,搞虚假繁荣。由于主观指标确实具有主观随意的特点,同一指标的测量可能会因环境不同(如:干部在场与干部不在场)而有很大差别。因此,就有可能人为地制造一种环境而造出与事实相反的主观指标。对这种情况应有所警惕。凡以上种种都是在分析我国主观社会指标的信用时必须加以注意的。

(二) 主观社会指标的解释问题

在确定了主观社会指标的信用后,如何发挥其功能呢?这就要对它做出正确的解释。在主观指标的解释上应注意以下四个问题。

第一,解释主观指标时要与人们的价值观念相联系。主观指标在反映客观事物时,受到人的价值观念的很大影响,即,同一客观事物对不同的人反应是不同的。当人们持有截然相反的价值观念时,对同一事物的反应也会截然相反。因此,解释主观指标时,不仅应包括对某一领域的客观状况的说明,而且也应包括对于人的价值观念的说明。例如,人们已经发现,在同样的生活水平下,测量人们对于物质生活的满意程度时,那些以物质享乐为目标的人的满意程度就会低于那些以事业为目标的人;反之,后者对于事业上的成就的满意程度却又低于前者。因此,对主观指标的解释不能简单化。

第二,解释主观社会指标时要注意到社会的整合程度。主观指标的高、低,与社会整合程度有密切联系。当社会整合程度较高时,即当社会的组织严密,一体化,内聚力较强时,人们的主观指标,如,满意程度等,也就会比较高。而当社会的整合程度较低时,即当社会内部不统一,矛盾丛生,人心涣散时,广大群众的主观指标就会较低。因此,主观指标不是各自孤立,而是互相联系的,特别是与社会的一体化程度相联系。这一点在我国更为突出,我国社会主义社会历来重视社会的整体利益,广大群众对于有关全社会的问题也十分关心。这样,社会整合程度对于主观指标有着更大的影响。因而,在我国,解释主观指标时,应更多地看到,它不仅是对社会中某一领域的反映,而且是对全社会整合程度的反映。

第三,在解释主观指标时,应对不同领域有所区分。研究人员已经发现,人们总是对一般的、普遍的、全球性的状况持较为积极、肯定的态度,而对于有关他们日常生活的特殊领域持较多不满态度。^①例如,在同样是工作成绩平平的情况下,人们对于商业、服务业、饮食业、公共交通等的不满情绪要比对外交部门的不满高得多。这是因为,人们与前者有更多的利害关系,因而对前者的要求、期望比后者高得多。这就要求我们在解释主观指标时,不能把它们同等看待。

第四,要注意对不同时期的主观指标进行比较。如上所述,由于人们对各个领域的期望与评价本身就不同,因此,仅凭某一次调查的主观指标的绝对数字并不能说明太多的问题。如果能对同一对象进行多次调查,考察主观指标的历史变化,那么据此所做的解释就更可信和更有意义。

^① 多看迈克尔·卡利:《社会测量与社会指标》,乔治·艾伦与昂温公司,伦敦,1981年版,第43页。

（三）主观指标与决策的关系问题

既然主观指标反映了人民群众的意愿，那么是否就可以完全按照这种意愿进行决策呢？一般说来是不行的。这是因为，决策要求的是供直接应用的“操作性”信息，而主观指标一般提供的是解释性信息。例如，人们对公共汽车服务的不满可以解释为汽车数量太少，但是究竟需增加多少辆汽车，这不是主观指标能解决的。这还因为，群众的感觉与决策之间尚有较大差距。普通群众往往仅从各自侧面看待社会和提出要求，而决策者必须从总体上把握社会。况且，在很多问题上，非内行者是做不出正确的判断的。

主观指标在决策中的作用，主要体现为对决策的影响。它们虽然没有直接应用于决策，但是，却为决策提供了宝贵的信息。它们对决策起着信号和警告的作用。当某一领域的主观指标出现较高的负值时，就是警告决策者在这一领域发生严重问题，要求决策者迅速采取对策。反之，较高的肯定性主观指标，则预示这一领域的运转正常。当然，在一些与人民生活紧密相关的特殊领域，如，社区的建设与发展等，人民群众的意向与选择，也常常可以直接应用于决策。

（四）主观指标与客观指标相结合的问题

本文专门论述主观社会指标，但这绝不是说可以轻视客观社会指标。相反，就两者的关系讲，客观指标是基础，而主观指标是基础上的产物或派生物。两者是不可分割的，它们从两个侧面反映着同一客观事物。因此，在应用社会指标时应兼顾主、客观两个方面，应把两者结合起来。

客观指标与主观指标各有优劣之处。客观指标的优点在于，它易于测量、比较稳定，而且只要采用相应的调查方法，其信度可以很高。它的缺点，前面已经谈过很多了，可以归结为它的效用性不很高，即由于同一客观指标可能包含多种原因，因而很难直接有效地说明社会问题，而主观指标的优点在于，它是人的直接表现，可以直接解释社会现象，其效用性很强。这正可弥补客观指标之不足。主观指标的缺点在于，它的信度（可靠性）较低，它具有不稳定、易变化的特点，它也不如客观指标那样易测量。在这些方面就要靠客观指标的协助。此外，如前所述，主观指标与客观指标都有各自擅长的领域，在这点上它们也是互补的。把主观指标与客观指标结合起来，可以使我们在对两者的比较中更深刻地认识社会。当主观指标与客观指标基本一致时，我们可以把两者作为互相印证的材料。而当两者不一致时，我们也可以通过相互比较而迅速发现问题。主观与客观社会指标的并用，为解决社会问题开辟了广阔的途径。这就是说，我们不仅要通过调整客观社会指标，使社会向好的方向发展，而且也要通过调整人们的主观心理指标促进社会的发展。固然，客观物质生产和客观指标是基础，但是，仅仅靠客观的发展并不能保证人民群众的真正满意。因为，人们的主观指标、满意程度等除了受客观条件影响外，还受到人们对生活的态度、人生的目标等价值观念的影响。因此，我们在加强物质文明建设的同时要加强社会主义精神文明的建设，通过理想、纪律的教育，提高社会的整合程度来实现主观社会指标的提高——人民的满意程度的提高和道德水平的提高。

作者工作单位：中国人民大学社会学研究所

责任编辑：王 颖