

文化变迁的发生与社区间的人口流动

陆 小 伟

和社会的任何一个部分一样，作为精神产品的文化也是不断变化的，这个过程就是我们所说的文化变迁。就内容而言，它主要包括文化在构成、结构、功能、地位、水平和区态这六个方面所发生的改变。而社区间的人口流动，则是引起这些变化的原因之一。

所谓社区间的人口流动，系指人口由一个社区移入另一个社区的现象，其中前一个社区叫做人口流动的移出社区，后一个社区叫作移入社区。除此之外，不同的社区之间还存在着文化流动，即一个社区的文化传入另一个社区的现象。当人口由一个社区流入另一个社区的时候，他们同时也就把自身所携带的文化由一个社区带到另一个社区。

社区间的人口流动作为文化变迁的一种原因，对于移入社区和移出社区的文化变迁都具有引发作用，但这种作用的具体内容、机制和特点则不完全相同。所以，我们必须把这两种不同的情况分开来加以考察。

不同社区的文化常常是有差别的，当人口流动发生在这些社区之间时，流动者必然会把移出社区特有的异质文化带到具有不同文化的移入社区里。在一个陌生的社区里，外来者迟早要和它的主人发生这样或那样的互动，这种互动的一个重要方面，就是文化间的互动。由于互动者双方各自所携带的文化不是完全相同的，在互动中便不可避免要产生这样那样的文化磨擦乃至冲突，使移入社区的文化遭到冲击，结果就可能导致移入社区的文化在构成、结构、功能、地位、水平诸方面发生改变。这一过程通常有三种不同的发生途径。

和所有的社会产品一样，文化也起因于人的需要，一定的文化总是一定的需要的产物，没有后者，前者就不可能出现。而且，一定的文化之所以能够存在，也是因为它能够满足人们的一定需要，即具有满足这种需要的功能。所以，一定的文化的生存总是以一定的需要为前提的，我们把这种需要叫作文化的生存前提。当着这个前提发生改变，衰减或者消亡的时候，文化就会随之发生相应的改变，而社区间的人口流动则是导致或加剧这个前提改变的原因之一。

在移入社区文化的生存前提本来并没有发生改变的情况下，如前所述，随着人口流动的发生，移入者和移入社区原有的居民之间就有可能产生文化磨擦和冲突，在这一过程中，移入者所携带的异质文化不能不影响到移入社区社区生活的各个方面，因此，就有可能使移入社区文化的生存前提发生改变，从而引起文化变迁，这是一种情况。还有一种不同的情况，由于移入社区自身的内部原因，在人口流动发生以前，它的文化的生存前提有可能已经发生了改变。在这种情况下，人口流动虽不构成此种变化的起因，但却可能通过文化磨擦或冲突加剧这种变化，从而使移入社区的文化变迁以更快的速度，在更大的规模上进行。

那么，是不是说，一个社区的文化，在它的生存前提没有变化之前，就一定不会发生改变呢？非也。如果有了功能比原有文化更强的文化，即能够比原有文化更好地满足人们特定的需要的文化，即使存在前提没有发生任何改变，原有文化也会因此逐渐被它所取代，我们

把这种类型的文化变迁叫作文化的功能替代。在存在人口流动的情况下，如果流动者所携带的异质文化能够比移入社区的原有文化更好地满足该社区居民的特定需要，尽管它可能会遭到守旧势力千方百计的反对，但是，通过文化磨擦或冲突，移入社区的居民迟早总会认识到它的优势性，因而逐渐加以采用，并放弃他们原有的文化，于是，此时便会发生上述功能替代性的文化变迁。

上述三种途径，是社区间的人口流动通过文化磨擦或冲突引起移入社区文化变迁的三种不同的机制。在实际生活中，这三种机制或者单独发生作用，或者共同发生作用。

举例来说，自鸦片战争起，一向夜郎自大的清王朝不断遭到外国列强的侵略，在屡次的失败之后，很多人终于认识到西方“船坚炮利”的优势。为了“师夷长技以制夷”，在这种社会背景之下，便发生了中国近代文化变迁史上意义深远的留学运动。仅以留学日本为例，自1896年旧历1月底，清王朝首次遣派学生十三人去日本留学之后，中国留日学生的人数逐渐增加，1899年增至二百名，1902年达四五百名，1903年有一千名，到了1906年，竟达一二万多名之多^①。这些人在日本接受了近代西方文化和日本文化的教育，回到中国之后，把所学的新文化加以传播，这些新文化和中国固有的传统文化自然不可避免地发生了磨擦和冲突，19世纪下半叶至20世纪初，中国传统文化之所以发生了那样剧烈的变动，显然与此有密切的关系。除此之外，清政府当时还先后向许多欧美国家派遣了大量的留学生，他们回国之后，对于促成中国传统文化的变迁也产生了同样巨大的作用。

显然，留学运动是通过文化互动这一媒介对中国传统文化的变迁发生影响的。在这一过程中，起作用的包括我们上面所说的三种机制。

尽管社区间的人口流动只有通过文化互动才能间接地引起移入社区的文化在构成、结构、功能、地位和水平诸方面发生改变，但移入社区文化的区态变迁则是人口流动的直接后果。所谓文化的区态，系指一个社区内文化的空间格局，它所要回答的是，某一社区的空间中究竟是有一种还是有几种文化形态存在。在人口流动的情况下，随着流动者把异质文化带到移入社区，其结果必然引起该社区文化区态的变化。拿美国来说，最早只有印第安人文化，爱斯基摩人文化，阿留申人和夏威夷人文化这四种文化形态，后来，随着大批欧洲移民和非洲黑奴的到来，输入了欧洲和非洲文化，这样文化区态便变得复杂了。此后，又有不同国家的移民不断涌入美国（见下表），使美国的文化区态进一步复杂化。如中国移民进入美国之后，常形成唐人街一类的华人聚居区，其中比较完整地保存着中国文化，这种现象便是美国文化区态变迁的一种表现。^②

上述分析说明，社区间的人口流动是移入社区文化变迁的原因之一。依照主导趋势的不同，我们可以把这种变迁分为四种基本类型。第一种是融合，即移入社区的文化和移出社区的文化互相渗透，产生出一种不同于二者的新文化，如美国文化即是美国文化与欧美移民所携带的异质文化融合的产物；第二种是消化，即在不改变根本性质的前提下，移入社区的文化通过汲取移出社区文化中的某些部分，对自身进行局部调整。如魏晋以后中国传统文化对印度佛教文化的吸收即属此类；第三种是同化，即移入社区的文化丧失了自己的独立性质，完全溶解于外来的异质文化之中。这时常发生在先进民族对落后民族的征服中。在由于现代工业的兴起所导致的由农村向都市转化的过程中，一般也都存在着这种情况；第四种是并

① [日] 实藤惠秀：《中国人留学日本史》，三联书店，中译，1983年版，第1页。

② 《世界各国人口手册》，第564页。

人 口 迁 出 国	迁入美国人数 (千人)
奥 地 利	83.6
大 不 列 颠	292.2
爱 尔 兰	77.3
西 班 牙	14.3
意 大 利	229.0
荷 兰	84.3
葡 萄 牙	14.3
斯 堪 的 纳 维 亚 各 国	83.9
德 意 志 联 邦 共 和 国	666.8

(1946—1960从欧洲到美国的移民)

而形成不同的特色，但社区间的差异并不一定都必然会导致相互间文化上的不同。比如：中世纪农村中邻近的村庄，属于不同的社区，其人口数量、地理位置等均有所不同，但这些不同一般并不会造成互相间的文化差异，它们的文化常常是相同的。可见，不同的社区，其文化既可能是相同的，也可能是不同的。与此相应，人口流动也并非都是在文化不同的社区间进行的。从这个角度出发，我们可以把人口流动分为两种类型，一种是异质文化间的人口流动，另一种是同质文化间的人口流动。显然，只有异质文化间的人口流动才会引起移入社区的文化变迁。

但这也只不过是一种可能，而非必然。异质文化间的人口流动仅仅为文化变迁提供了一个必要的前提，除此之外，还需有另外的前提，文化变迁才会发生。对于文化构成、结构、功能、地位和水平的改变来说，这就是文化磨擦和冲突需要达到一定的深度，只有达到一定的深度，才可能对移入社区的文化及其社会生活造成足够的震荡，使其不能按照原样继续生存下去，从而发生变迁。反之，文化变迁则不能发生。对于文化区位来说，只有当流动者的构成和数量足以把移出社区的文化比较完整地带到移入社区，同时流动者的停留时间又足以把移出社区的文化相对稳定地保留在移入社区时，移入社区的文化区位才必然会发生改变。

综上所述，只有异质文化间的，而且是能够引起程度比较深的文化磨擦和冲突的人口流动或能够把移出社区的文化比较完整地相对稳定地带到移入社区的人口流动，才必然会导致移入社区的文化变迁，我们把这种形式的人口流动叫作文化传播型的人口流动。就实际情况来看，有时它是单独的，有时则是和其它因素结合在一起，共同引起移入社区的文化变迁。

和文化变迁的其它原因相比，文化传播型的人口流动作为移入社区文化变迁的一种原因，具有三个不同的特点。第一，对移入社区的文化在构成、结构、功能、地位和水平诸方面发生的变迁来说，文化传播型的人口流动只是一种间接的原因。在这里，异质文化间的磨擦冲突是个中间环节，文化传播型的人口流动只有通过它方能导致移入社区的文化在上述几个方面发生改变。第二，文化传播型的人口流动是移入社区文化变迁的外部原因。和任何事物一样，一个社区也是由各种要素构成的，它们和社区文化间的互动作用是文化变迁的原因之一，我们把这种原因称之为移入社区文化变迁的内部原因；相对于它而言，文化传播型的人口流动则发生于移入社区和移出社区之间，因而它只是导致移入社区文化变迁的外部原

存，即移出社区的异质文化和移入社区的文化同时并存于移入社区中，象我们前面所提到的唐人街的例子即属此类。

那么，是不是所有社区间的人口流动都必然会引起移入社区的文化变迁呢？笔者的回答是否定的。人口流动要引起移入社区的文化变迁，一个必需的前提是流动者必须携带为移入社区所没有的异质文化，而这只有当人口流动在文化不同的社区之间发生时才有可能。但是在现实中，并非所有的社区之间都存在着文化差异。固然，世界上没有两个完全相同的社区，社区文化作为社区生活的产物，常常因为各自社区的不同特点

因。第三，文化传播型的人口流动是移入社区文化变迁的次要原因。导致移入社区文化变迁的原因是多种多样的，有经济的、政治的、心理的、自然的等，其中有些因素主要是经济因素支配着移入社区文化变迁的基本方向和过程，它们是文化变迁的主要原因。文化传播型的人口流动虽然是移入社区文化变迁的因素之一，但文化怎么发生变迁，向哪里变迁，这从人口流动本身并不能求得足够的解释，所以，它只是移入社区文化变迁的一种次要原因。

以上我们考察了移入社区文化变迁的发生与社区间人口流动的关系，除此之外，移出社区文化变迁的发生与社区间的人口流动也有一定的关系。不同的是，社区间人口流动所引起的移入社区的文化变迁既包括前进的类型，也包括后退的类型；而它所引起的移出社区的文化变迁，其方向一般都是后退的，表现为社区文化水准的下降。理由很简单，人是一种重要的文化载体，一个社区的文化，不仅保存在它的书籍、报刊、图书馆等物质载体中，也保存在这个社区的成员的头脑中，更重要的，人还是文化生产的主体，离开了这个主体，文化生产就无法进行，文化就无法发展。因此，对于移出社区来说，由于人口流动会带来文化保存者、生产者在数量上的减少和质量上的降低，因此就有可能导致文化水准的倒退，导致已有文化的减少和文化再生能力的下降。例如，三十年代法西斯统治德国期间，纳粹分子疯狂迫害犹太人，结果导致大批杰出的科学家、思想家和艺术家移居他国，其中最著名的就有爱因斯坦等人。

但是，并非所有社区间的人口流动都会导致移出社区文化水平的下降。与一个社区文化水平的高低直接相关的人口因素，主要是这个社区知识分子的数量和质量，因此只有在流动者中包含着大量的“文化人”尤其是移出社区文化的中坚分子，而且移出的时间又比较长的情况下，移出社区文化水平的下降才是一种必然的结果。我们把这种性质的人口流动叫做文化损耗型的人口流动。如果是社区间一般的人口流动，即使流动者的数目很大，也很难导致移出社区文化水准的下降。

文化损耗型的人口流动作为移出社区文化变迁的一种原因，第一，它是直接起作用的，不需要中间环节；第二，它是内部的而非外部的原因；第三，它是次要的而非主要的原因，无论是第三帝国时期还是十年动乱时期，文化水准下降的主要原因显然都不是人口流动，而是当时的政治经济政策，文化损耗型的人口流动只是对此产生了一定程度的影响。

综上所述，只有文化传播型的和文化损耗型的人口流动才是文化变迁的原因之一。把握这一点对于保证我国现代化事业的顺利进行有着重要意义。具体地说，在我们今天所处的这个信息化的时代里，只有动态型的文化才是有生命力的文化，由于文化传播型的人口流动是导致移入社区文化变迁的原因之一，所以，要建立这样一种动态型的文化，一个重要的前提，就是要保持合理的文化传播型的人口流动。今天，我们之所以要实行对外开放的国策，通过各种途径派遣留学生到国外去留学、考察、培训，并欢迎外国人来我国进行文化交流，一个很重要的原因正在于此。另一方面，由于文化损耗型的人口流动对移出社区的文化具有消极影响，所以我们今天必须大力改善知识分子的工作条件和生活条件，并建立合理的人才管理制度，以避免人才外流给国家的文化发展造成不必要的损失。

作者工作单位：华东师范大学政教系

责任编辑：王 颖