

现代社会结构研究

宋 书 伟

当今国际社会，为了适应新技术革命的出现，正在进行巨大的整体结构性的社会变革，或称现代社会结构的调理与优化。各国政府根据自己的情况，都在制订科技、经济与社会发展战略，其重要的理论基础，就是未来学与社会学所共同注目的关于现代社会结构的科学研究。

美国未来学家阿尔温·托夫勒在《第三次浪潮》中说：“第二次浪潮文化强调孤立地研究事物，第三次浪潮文化则注重研究事物的结构、关系和整体。”约翰·奈斯比特在《大趋势》中也指出：“有了一个简单的结构，我们就可以使这个世界变得可以理解。同时，随着世界的变化，我们也可以改变这个结构。”托夫勒和奈斯比特按照他们的研究，都极力描述了未来社会结构的种种变化。

马克思主义社会学者认为，新技术革命作为新的社会生产力的飞速发展，必然冲击生产关系、经济基础和上层建筑的各个方面，引起一系列结构性的连锁反应；人们自觉地反映与认识这一客观发展趋势，就可以主动调整社会结构，使其更好地适应与推动新技术革命的蓬勃发展。

根据唯物史观的基本原理，研究现代社会结构的重大理论与实践问题，无疑具有重要的现实与历史意义。

一、新技术革命要求社会学对社会结构问题进行新的研究

卢嘉锡在《对世界新技术革命的一些基本认识》一文中指出新技术革命的四个特点：“第一是近几十年来世界上高速度地出现了建立在科学研究基础上的、整系列的新兴技术。这个新兴技术是复数，而不是单数。第二是技术创新的步伐加快了。以前，一个周期要几年，甚至几十年。现在，有时仅几个月就有了创新。第三是科学和技术之间相互渗透，相互推动，相互促进的重要性越来越明显地增强了。第四是世界已经进入了这样一个时代，学科之间的分界不象过去那样明显。在诸学科间的边缘上产生了一些新的学科，这些新的学科比它的‘父亲’、‘母亲’更重要。”

不难看出，新技术革命作为整系列的高技术群的出现，不仅量变大，而且质变快，这种高技术群与科学的知识形态相互渗透、结合，甚至自然科学与社会科学两大门类也在相互渗透。因而，生产力与生产关系，经济基础与上层建筑的界限也在改变。作为科学知识形态的社会生产力，要求生产关系随之变化而变化，现代生产管理的科学体系也是一种知识序列，成为社会生产力的一个组成部分。作为上层建筑的行政管理转变为主要是一种组织、协调生产力发展的“服务”；法律，特别是经济立法更是一种直接促进或抑制生产力发展的一种服

务，作为科学知识形态出现的自然科学与社会科学直接变为一种技术生产力，如信息工业的出现。由此看出，社会学研究社会结构，应由传统的纵向式等级、阶级金字塔型的结构研究，变为现代的横向式的经济、政治、文化、科学和教育等网络型的结构研究；应由传统的民族、宗教、家庭、团体的人际关系的结构研究，扩展为不仅研究人与人之间的关系，而且研究人与自然的关系，研究这两方面的整体关系结构；再就是由传统的描述性的社会结构研究，转变为解释性的社会结构研究，即适应新技术革命的需要，社会结构如何改变，为什么必须这样改变，怎么样调整才能达到最优状态。

这种社会结构的重新研究，具体说来，有以下几个方面：第一，研究新技术革命所带来的新的社会生产力引起的社会一系列结构变化的连锁反应，即运用社会学综合性和总体性的观点和方法，研究经纬交织的社会整体结构体系的变化规律；第二，研究社会结构内部母子体系结构的关系，子体系结构相互之间的关系；第三，研究社会结构中母子体系结构的基础单元——社会个人的智力、知识水平与行为方式，也就是对社会个人与社会分体结构、社会个人与社会整体结构的关系的研究。这样，社会学即将变为一种研究社会整体结构体系内部关系与矛盾运动的新型科学。

二、国际社会面临巨大的结构性变革

在新技术革命面前，美国也在调节政策、调理结构，力求通过社会改良途径，摆脱困境。罗斯福和里根，两位总统所处的背景有雷同之处，都是处于经济萧条时期，但是二人所依据的理论，提出的“新政”格局迥异：罗斯福根据凯恩斯主义，实行“国家干预经济”的政策；里根依据货币学派与供应学派的理论，提出“减税”、“放宽规章条例”的政策。罗斯福通过国家对经济的控制，摆脱了危机，促进工业生产力有了突飞猛进的发展；里根的减税政策，不仅在美国刺激了企业的发展，而且在欧洲也不乏追随者。五十年来，美国国家政权对国民经济管理的由“紧”到“松”，就反映出适应生产力发展之所需，社会结构发生了较大的变化。

苏联与东欧各国对体制上的改革，从五十年代开始，也有三十余年的历史了。苏联“完善指令性计划体制”作为基本目标，改革虽然几次起步，但是终未获得实质性进展。五十年代的南斯拉夫，六十年代的匈牙利、捷克，八十年代的波兰，从理论到实践总结出一条基本经验：必须彻底改革旧体制，并以此为目标，各自的改革取得了程度不同的成功。值得注意的是，苏联新领导人戈尔巴乔夫提出全面变革的关键是扩大企业权限和发展商品生产，国家摆脱“计划一切”的地位后，才能考虑战略性的经济问题。这是苏联改革本身体制模式的关键性的一步。

亚、非、拉不少发展国家中，几十年来，特别是近年来，都企图通过改革，探索发展民族经济的道路。

我国自党的十一届三中全会之后，开始了从农村到城市，从经济到科技、教育等一系列的根本性体制改革，邓小平同志把这次根本性的变革概括为“第二次革命”。第一次革命是通过革命战争夺取政权，之后近三十年我们一直主要在抓政治思想领域的“继续革命”、“以阶级斗争为纲”，而无视中国旧社会遗留下来的是一个生产力非常落后，人民极端贫穷的烂摊子。由于忽略这一基本事实，建国后长期不能把工作重点转移到发展生产力这一根本

任务上来。党的十一届三中全会以来，最伟大的功绩是把全党全国人民的注意力转向为实现四个现代化而奋斗，即归结为一句话，迅速地把我国的生产力水平提高到同国际社会生产力并驾齐驱的现代化的水平。为了发展生产力，就必须改革不适应这一根本要求的生产关系和上层建筑的各个方面，即当前我们正在进行和将要进行的经济、政治、文化、教育和科技等一系列的体制改革。实质上这场革命是社会整体结构的根本性的伟大变革，它要改变我国长期封建社会所流传下来的“超稳定结构”。这种“超稳定结构”形成了自给自足的小生产、家长制、政治专制、文化禁锢、教育科技落后、闭关锁国等恶性循环的封闭体系。这种封闭体系顽固得很，不仅我国历史上上百次的农民战争，改朝换代，没有能够改变得了它；而且，象我们党领导的天翻地复的第一次革命，冲击了它，改变了它，但还在严重地受到它的重重制约与干扰。这是需要严加注意和令人深思的教训。我们这样古老的国家，传统的力量是极其顽固的。恩格斯指出过传统是一种惰性力，这次社会结构的根本改变，一定要充分估计到这种惰性力的阻挠。历史上曾想改变传统社会结构的仁人志士，不乏其人，但是，往往不但未改变它，反而被它所改变。我们应该清醒地估计到这一点，做韧性的战斗，持续地坚持下去。再就是社会结构的变革是一项巨大的社会工程，从经济体制到政治、文化、教育、科技等一系列的体制改革，需要一步步走、一个个改，但它们之间存在着内在体系性的联结，动一点而不动其他，往往这一点也动不了，或被其他陈旧的东西所吃掉，或改变它的初衷。这就需要全面地、系统地考虑各个体制改革之间的联系，从战略角度综合、协调地考虑社会整体结构变革的发展设想。在这一点上应该说我们的思想和理论准备还不足。

三、以往的社会结构理论已不敷用

1. 静态论。西方社会学的创始人孔德，把社会学分为两大部分：研究社会结构的社会静力学和研究社会变迁的社会动力学。孔德认为社会结构是静态的、不变的，意思是说作为社会结构体现的资本主义社会制度是美好的、不变的、亘古长存。他之所以得出这样的结论，除了由于他的实证主义形而上学观点所决定的以外，主要是由他所坚持的资产阶级代理人的立场所使然。马克思对孔德为资本主义唱赞歌，反对无产阶级革命，曾进行过尖锐的批判。

2. 人体论。西方社会学的另一个奠基者斯宾塞，则把社会现象类比于生物现象，视社会结构为人体结构，即他所提出的“社会有机论”。斯宾塞的思想是一种社会达尔文主义，他认为人体器官有营养、消化与调节三大系统，而社会按其结构功能也有三大阶级：即担任营养功能的工人阶级、担任分配和交换功能的商人阶级和调节生产的工业资本家阶级。社会的结构功能就是这样有机地和谐地结合而成的。社会的进化过程，也是按照生物学的自由竞争、适者生存、不适者淘汰的原则自然地逐渐实现的。因此，他主张人们耐心等待社会的自然进化，反对改革运动的开展。

3. 科层制理论。韦伯提出科层组织制度的概念，强调合理的组织和科层制是工业社会的结构。所谓科层组织制度，亦即分等级、分部门、职责合理分工的组织管理制度，形成一种“金字塔”式的结构模式。这种模式强调要忠诚于组织所制订的规章准则，要有正确的办事程序，要有确定的分工管理权限，要服从机构制度的目标的至高无上性。

4. 结构功能主义的均衡论。从英国的功能结构主义的马林斯基和布朗，到美国的结构

功能主义的帕森斯和墨顿，在西方社会学界曾显赫一时。他们都非常重视社会各个部分、社会制度之间的相互关系，有一定的合理性。他们的基本观点是：社会生活之所以能够维持下来，是因为社会找到了一种把各个部分联结起来的结构方法，由此满足了各个部分的功能需要，而需要则是有组织的社会生活的先决条件及其结果。结构功能主义认为社会中任何时候存在着的每一事物，都因其有特殊的功能而应当存在，这就必然导致提倡保持社会平衡、反对进行社会变革的结论。这种理论过分强调社会的协调、稳定和平衡的一个侧面，而忽视了社会的失调、动荡和不平衡的另一个侧面，在理性上是片面的，在现实生活中到处碰壁，因而受到许多社会学者的怀疑和否定，逐渐失去了它的魅力。

社会结构随社会的发展变化而在不断地进行演变，它是一个动态概念，社会结构静态论显然已经过时；“人体论”又把社会结构看得过于简单了；科层制理论，适应“第二次浪潮的文化”，面对“第三次浪潮”已不敷用；结构功能主义，过于强调均衡，在现代社会的重重矛盾面前也显得无能为力。

四、社会结构理论需要向前发展

当今国际社会，新技术革命的出现，所引起的一系列巨大的社会变革，主要表现为社会结构体系正处于重大的改革、调整与适应之中，社会实践迫切需要理论指导。以往社会结构理论中尽管有不少合理因素，但总的看来，已经远远不能满足社会发展的需要，社会结构理论需要向前发展。

1. 社会结构概念的介说

社会学界长期把“社会”仅仅限制为人们的群体关系，将“社会结构”狭义地归结为阶级结构。

为适应新技术革命和社会发展的需要，我们认为应赋予社会和社会结构这些概念以新的含义。

所谓社会，不仅包括人与人之间的关系，还包括人与自然（指人与自然相互影响的那部分自然）之间的关系。而且，应以人与自然之间的关系的研究为基础，去研究人与人之间的关系。

社会结构，系指人与自然之间、人与人之间相互关系和相互作用的组合模式。

赋予社会和社会结构以新的含义的理论根据是：辩证唯物主义认为，事物的局部和全局是对立统一的关系，内部矛盾决定着事物的发展和演变。社会的形态和变化，是由社会的基本矛盾所决定的。社会的基本矛盾，主要是生产力与生产关系的矛盾，还有经济基础与上层建筑的矛盾。生产力是人与自然的关系，表现为人在改造自然中认识自然，不断提高智力与知识水平，创造劳动工具，以及改变着劳动对象。生产关系体现着人与人的关系。上层建筑则表现为政治、法律制度和意识形态，它调整着人与自然和人与人的关系。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中指出：“社会是人同自然界的完成了的本质的统一”。人不同于其他动物，其他动物只能适应自然，人则可以改造自然，人在改造自然中也改造自己。社会就是包括这种人从一般动物中分离出来，又反作用于自然界，完成一个与自然界矛盾统一的人类社会产生与发展的过程。马克思还提出了“人化自然”和“非人化”两个概念。“人化自然”，即指人在改造自然中创造的物质资料，如望远镜、自动化机械、电脑机器人等等，实质上这些都是人的眼、手、脑等肢体、器官的延长与扩充，把自然纳入人的社会控制之

下。“非人化”，是指人在改造自然中，创造现代化工业造福人类的同时，由于工业污染着大地、水源和空气，自然也在控制和威胁着人。当前有人提出“大社会”的概念，也是力求把以上两个方面包括进来，统一调整其中的结构，探索其中的规律性。

2. 社会结构的时序性延伸

社会结构并不是一个静态结构，而是一个动态结构，或者说是在相对稳定中有着绝对的运动，表现为分阶段的时序性延伸。

人类社会经历了原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和社会主义社会五种社会形态。每一种社会形态中，几个基本要素如生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的相互关系与相互作用的组合模式是迥然不同的，这是一个合乎规律的社会结构演变序列。原始社会，由于当时生产力发展水平极低这一基础所决定的，人与自然之间的关系、人与人之间的关系，构成粗放式的低级的原始公有制，部落合议式的行政管理，以及与之相适应的在狭小范围之内的公有观念的一种社会结构模式。私有制社会，经历了奴隶社会、封建社会和资本主义社会三个不同的历史阶段，生产力的发展水平在不断地提高，人与自然之间的关系、人与人之间的关系，也在不断地发生变化，但总起来看都未跳出私有制框框、阶级性的政治统治以及与之相适应的私有观念的社会结构模式。社会主义社会，建立在更高一级的生产力发展水平的基础上，人与自然之间的关系、人与人之间的关系，已经跳出私有制的框框，出现了高级的公有制、民主政治以及与之相适应的共产主义理想占主导地位的社会结构模式。人们可以从这几种社会结构模式变迁的自然过程中，去揭示人类社会发展的规律。

在每一种社会形态之中，如资本主义社会或社会主义社会，社会结构从根本上来说，在保持基本不变的情况下，经过漫长的历史时期，社会结构在量变中也会发生部分的质变。如资本主义社会发展的几百年里，由“工业社会”向“信息社会”的转变，社会结构形态也在发生重大的变化。例如，〔美〕阿尔温·托夫勒写的《第三次浪潮》和约翰·奈斯比特写的《大趋势》里所描绘的：从强迫性技术向高技术与高情感相平衡的转变，从集中到分散，从代议民主制到共同参与民主制的转变，从纵向金字塔结构变为横向网络结构，等等。再如，社会主义社会的几十年中，也在进行全面性的社会体制的改革，自然也是社会结构性改革的重大变革。

3. 社会结构的空間性扩展

时间与空间都是物质世界存在的方式，社会结构的时序与空间性也是密切地联系在一起。原始社会的社会结构的时序性很早，它的空间性也很小，一个氏族、一个部落居住在一块狭小的深山、峡谷或山川、平原里。人与自然打交道的天地也就是“一个巴掌”那么大，人与人的关系也就被限制在一个家族或几个家族的狭窄范围之内。

经过奴隶社会、封建社会和资本主义社会，人与自然之间，人与人之间相互关系的广度与深度越来越广袤深邃。人类社会活动的空间在不断扩展：从山川到平原，从陆地到海洋，从点到面，从面连片，从欧亚大陆的连成一体，到发现美洲新大陆的全球占领，这不仅扩大了人们联系的广度，而且也深化了人们联系的深度，从家族、部落内部的简单的生产、生活，到民族、国家、盟邦的频繁交往，到政治、文化的多种交流，等等，总之，一切归结为生产力的迅速发展与社会文明的突飞猛进。

现代社会，新技术革命的出现，人力所及的自然界已超出地球之限，伸向外太空去了。人造卫星、航天飞机等宇航工业的发展，提供了“利用外太空特殊环境造福人类”的可能性

与现实性。将出现一个人类综合利用太空，将太空工业化、商业化的时代现实地展现在人类面前。这说明人类社会结构的空间性扩展有了新的突破，人类社会将扩展到地球之外去了。并将利用外太空的特殊条件：无重力，可以制造出又轻又坚固的耐热性新合金；高真空，不会产生对流现象，就可避免在地面制造半导体材料时，因产生对流，而在半导体的结晶过程中，所呈现出的不纯物分布的不均匀性及构造上的缺陷；另外，在太空中的生命科学实验，将对人体本身做更详细的研究等。

人类为了更好地利用外太空的特殊环境，就需要调整地球上国际社会的社会结构。当前，新技术革命的出现，已逐渐变为全球性的浪潮，国家、国际科技集团共同进行科学研究，跨国公司共同开发宇航工业，一国经济向世界经济的转变，科技文明的人类共享，等等，这些都说明人与自然之间、人与人之间的相互关系将调理得更加协调、严密。当然，也不能忽视，由于社会制度性质的不同，相互利害的冲突，战争阴影依然罩在人类头上，需要提高警惕。

4. 社会结构内部关系平衡与非平衡的对立统一

对立统一规律是宇宙的根本规律，社会结构平衡与非平衡的辩证统一就是对立统一规律的具体表现。

人类社会的基本矛盾，生产力与生产关系的矛盾，以及经济基础与上层建筑的矛盾，在每一种社会制度中，存在着不同的表现形式。在一定的时期和一定的范围内，生产力与生产关系基本上是相适应的，经济基础与上层建筑基本上也是相适应的，这是它们相统一的一面；同时，它们存在着相矛盾的一面，生产力是最活跃的因素，生产力向前发展了，生产关系还是旧的，两者之间就产生矛盾，相对于上层建筑来说，经济基础随生产力的变化，也是比较容易变化的，上层建筑中的政治、法律，特别是意识形态具有相对的独立性，变化起来就迟缓得多。这两者之间也产生矛盾，它们之间相统一是相对的，相矛盾是绝对的，亦即是在绝对的非平衡中有相对的平衡。在阶级社会，社会基本矛盾表现为剧烈的阶级斗争。社会学史上结构功能学派片面夸大平衡的一面，而忽视非平衡的一面是错误的。

现代科学方法是辩证法规律的具体运用和发展。耗散结构理论认为，在绝对非平衡中可以产生稳定有序结构。具体说来，是在一个远离平衡的开放系统，在外界条件变化达到某一特定阈值时，量变引起质变，从原来的无序状态转变为一种稳定有序状态。协同学理论则进一步认为，系统内由无序走向有序，从不稳定转向稳定，将产生出如激光束那样强大威力的巨大能量。

将耗散结构和协同学理论方法，运用于社会这个巨大系统，调理社会结构内部的对立统一关系，将社会发展中的基本矛盾，以及由此派生出的阶级斗争，民族斗争，体制弊病，观念陈旧，城乡差距，生态失调等等，由无序引向有序，从不稳定转为稳定，促使社会整体结构协调地向前发展，一定会产生出巨大的力量，它的意义是深远的。

三、社会结构调整与优化的模式问题

马克思曾经设想必然王国到自由王国的飞跃，那将是共产主义社会的事情。在此之前，人们一直是受必然规律的支配，没有认识它，或者说没有充分地认识它，自由的程度是很有限的。

马克思主义唯物史观为人类认识社会发展规律指明了方向，人们再借助现代科技发展的

新成就，认识必然，争取自由的速度就可以加快。关于现代社会结构理论的研究，将被人们越来越认识到它是调理人与自然之间、人与人之间相互关系的一个锐利武器。联系我国当前经济体制改革与社会变革的实际，社会结构的调理与优化，可包括以下几个方面的内容：

第一，产业结构的调整。产业结构已经不仅仅是属于经济结构的内容了，因为第三产业包括科教文事业和行政管理工作。由此，也可以看出，经济、政治、科学、教育和文化也在相互渗透、交融。从输入、制作与输出来看，科教文和行政工作也是一种产业，精神产品的生产，或称精神产品与物质产品的结合。中国与美国的一、二、三产业结构图正是一个正倒三角形的显明对比。

我国产业结构由正三角形变为倒三角形的过程，是社会主义现代化全面建设的过程。有计划地逐步改变产业结构，大力发展第三产业，不仅对现代社会生产力水平的提高具有重大意义，而且对改变人们长期认为科教文与行政管理是消费而非生产的传统观念，真正贯彻按劳分配原则，推动社会文明的全面发展也具有巨大意义。

第二，经济管理结构的改革。根本问题是在坚持社会主义公有制方向的前提下，适应我国当前生产力的水平，所有制结构层次由单一制或双层制改为多层次的结构形式。在国家所有制、集体所有制与个体所有制之间，再设两个层次，即国家所有与集体所有共有的股份公司制和集体所有与个体所有共有的股份公司制。那些有关国计民生和经济命脉的少数大企业仍属国家所有与经营；次一级的大企业采取国家所有与集体所有共同联营的股份公司制；中型企业一般采取集体所有与经营制；部分中小型企业改为集体所有与个体所有共有联营的股份公司制；小型企业一般采取个体所有与经营。此外，还有中外合资经营与外资独资经营制等。

经济体制改革的根本所在是所有制结构的改革问题，虽然说所有权与经营权可以适当分离，但是从社会心理学上来说，所有权与经营权结合起来会更好。一个简单的道理，不属于自己所有的东西，自己能够完全支配它吗？责权利能够有机地结合起来吗？显然是不可能的，那么，势必影响生产力的迅速发展。近几年在经济体制改革中这方面的教训是很深刻的。在对待发放奖金问题上的政策的几次反复，也充分说明这一点。

第三，社会公共管理结构的改革。我国政权机构，除保留一部分镇压敌对分子与犯罪行为，以及防御外来侵略的职能之外，大部分应改为社会服务型的管理结构。政企分开，政府不再具体管理经济，主要通过银行、税收等经济杠杆与经济立法去干预经济活动。政文也应分开，当代科教文是一种新的社会生产力，它本身需要在开放的环境中，创作自由，学术自由，多种渠道和多种形式办好教育事业，一切为了尽速提高全民的科学文化水平，这是实现社会主义现代化事业中最基本的建设。当然，这一切活动也必然在国家宪法与法律范围中去进行。以上几个方面分开之后，政府职能就剩下社会公共管理的任务了，即大范围的社会服务，促进经济与科教文的发展，开展中外文化交流，维护社会秩序，发展社会文明，保护生态平衡与治理环境污染等。

第四，科教文结构。现代科技的发展应居于领先地位，科技不仅为生产服务，同生产相结合，科技也为教育服务，同教育相结合。具体地说，科研单位应办社会教育事业，高等院校也要开展科研活动。只有如此，我国的社会主义现代化建设的人才才能层出不穷，社会主义现代化建设的生产事业才能日新月异。文艺事业作为反映经济、行政、科学和教育的一种观念形态，只有真实地反映现实，才能干预生活，促进社会主义物质文明和精神文明的建设。

第五，生活方式与生活素质的研究。作为社会结构基础单元的个人，其生活方式与生活素质的研究，十分重要。社会制约着个人，个人也影响着社会。个人的物质与精神生活质量的提高，生活方式的健康、文明，个人才能的充分发挥，个人与社会群体人际关系的协调等等，构成社会整体结构协调的基础。

人们欲求认识与掌握社会整体、分体与个人结构体系的对立统一关系及其矛盾运动规律，必须借助现代科学方法上的系统论的新发展协同学观点。协同，就是要素间的协调、合作以求系统整体的同一。协同作用的结果，促使本来诸要素间的非平衡中的分裂倾向趋向协同同一，变无序为有序，量变引起质变，系统出现新的空间结构、时间结构，这就是系统的最优结构状态。运用这种方法，利用现代电子计算机的先进技术，掌握其中的质与量的变化关系，就可以编制数学模型，设计社会结构的优化模式。

作者工作单位：北京市社会科学研究所以

责任编辑：王 颖

辽宁省社会学会成立大会暨全国社会学 研究新成果信息交流会在沈阳召开

一九八六年一月二十日至二十三日在沈阳召开了辽宁省社会学会成立大会暨全国社会学研究新成果信息交流会。来自全国二十二个省、市、自治区的专家、学者六十余人和辽宁省区的八十余名正式代表出席了会议。辽宁省区各有关单位的一百六十余名同志列席了会议。

会上，全国各地二十八名专家、学者介绍了国内外的一些最新社会学学术信息。部分省、市、自治区的同志商讨了今后开展有关社会学学术活动事宜。

会议讨论并通过了辽宁省社会学会章程、辽宁省社会学会1986~1987年工作计划，选举产生了正副会长、正副秘书长，聘请了名誉会长和部分顾问。

(林国灿)