

# 我国社会发展指标体系初探

朱庆芳

**编者按：**社会发展指标体系的研究是“七·五”期间哲学社会科学国家重点课题之一。这篇文章从我国的实际出发，具体提出了建立我国社会发展指标体系的设想，实事求是，有理有据，分析得当，很值得一读。

所谓社会发展指标体系，就是通过一系列标准化、系统化的社会指标，全面地衡量和评价社会经济的发展水平和生活质量的一种方法和手段。社会发展指标体系的理论与实践，最早出现于本世纪60年代的西方发达资本主义国家。高度的工业化，既给这些国家带来生产力的巨大提高和物质生活水平的增长，同时也给他们带来了许多社会问题，如环境污染、犯罪率增加、吸毒现象增多、离婚率提高以及贫富悬殊两极分化等等，产生了经济与社会不协调的问题。实践使他们认识到经济发展并不能完全促进社会的文明进步，单纯的经济指标并不能准确地衡量和反映整个社会的发展水平，而必须将一系列相互联系的社会、经济指标加以配套，通过科学的定量分析和综合观察才能达到准确反映社会发展水平的目的。

在我国，由于过去的发展战略是“重经济、轻社会”，“先生产、后生活”，片面发展重工业，忽视人民生活，产生了经济和社会的严重不协调，评价指标也一直只注重经济而忽视对社会指标的应用和分析，直到党的十一届三中全会以后，才开始重视社会的发展和对社会指标的应用和分析。近年来，我国虽重视了社会的发展，采取了许多有力措施治理遗留下来的社会问题，但在经济体制改革中又不断出现新的社会问题，实践使我们认识到，使经济与社会协调发展，将是今后长期的任务。为了使社会发展少走弯路，及时发现经济和社会不协调状况，及早采取对策，有必要建立一套具有中国特色的社会发展指标体系。所谓具有中国特色，就是要根据我国的实际情况，在借鉴国外有益经验的基础上确定适合我国国情的指标体系。这些指标既要能全面反映社会经济发展水平，又要简单明了，通俗易懂；既要有科学性，又要有可行性；既能描述现状具有解释功能，又具有评价和预测作用，是一个多功能的指标体系。本文旨在以上述原则为基础，对建立我国社会发展指标体系作一些初步的尝试。

## 一、社会发展指标体系及其应用

社会发展指标体系是衡量和反映整个社会发展水平的，但是“社会”是一个包罗万象的复杂体，因此社会指标也是复杂繁多的。如联合国的社会指标体系就有13个方面140个指标，对每个指标加以分组，就有上千个。我国的社会统计指标也有15个大类1300多个指标，这些指标对于观察某一方面的社会现象是只少不多的，但要综合反映一个国家或地区的社会发展状况，若使用指标过多，就会显得繁琐和工作量太大，因此有必要选择最有代表性的指标来进行综合分析。对此，世界各国都作了探索研究，如美国卫生组织提出用六个指标（简称

ASHA指标值), 来反映发展中国家满足基本需求的发展战略。美国海外开发署的戴维·莫里斯则用平均寿命、婴儿死亡率和识字率三个指标来衡量一个国家的社会发展水平和生活质量, 他认为这三个指标都有一定限度, 如果富人已达到上限, 那末这些指标的提高就意味着穷人福利的提高和分配的均等化。苏联用最终社会成果提出了包括技术经济潜力、社会发展成果、环境状况、防卫力量的指标体系; 罗马尼亚建立了由24个指标组成的指标体系, 它包括吃、穿、用、住、文化、教育等八组指标; 日本在1973年公布了“国民纯福利”指标的计算方法, 包括消费、劳务、家务劳动、闲暇时间、环境污染、都市集中化造成的损失等九方面的指标; 菲律宾的发展指标为11项。日本和美国还建立了先行指标综合指数, 即用较敏感、较重要的指标进行动态比较, 以起到警报的作用。美国现代问题专家在调查各种不同类型的国家后, 提出了现代社会的十项标准, 并规定了数量界线, 这十项指标基本概括了经济和社会的现代化程度, 很有参考价值。

我国是十亿人口的大国, 地区发展极不平衡, 仅用几个指标是很难概括社会发展情况的, 近年来已有一些单位作了有益的探索。例如北京市的社会发展指标及评价方法比较全面概括, 计算方法也简便易行。现参考北京市的评价方法, 对全国的社会发展指标体系进行综合评价。根据全国的实际情况, 初步选择了五个方面28个指标组成了能概括、描述我国社会发展全面情况的综合指标体系(表见下页)。

上表中28个指标选择的的原则是: (1) 全面、概括。以人均国民生产总值为龙头指标, 选择了能全面反映社会发展的社会结构、人口素质、生活质量、社会秩序四方面的主要指标, 根据每个指标的重要程度确定权数后就能计算出综合指数, 据此便能全面分析经济和社会发展总的情况; 也可分析各类指数的增长情况和找出薄弱环节; 还可预测今后的发展趋势。

(2) 简明扼要, 易于理解, 有可行性。这28个指标都是从现有统计指标中筛选的有代表性的重要指标, 结构简单, 有统计基础, 通俗易懂, 能逐步成为社会上公认的常用指标。(3) 体现了以人为中心的衡量指标。这28个指标中除了第7、第20两个指标外, 都是用人口和劳动力作基数计算的平均数或比例数。因为发展的目的是为了人。人是物质和精神财富的创造者和消费者, 必须使每个居民集团都能分享发展的成果, 人又是发展的推动者, 要发挥人的积极性和创造性, 就必须对发展成果进行评价。(4) 便于进行国际比较。这些指标大部分是国际上通用的。不足之处是有的统计数字还不够准确, 社会秩序方面的统计基础较差, 资料也不易取得。

对社会发展指标体系的简要分析和评价:

首先对28个指标按建国后的不同历史时期, 根据确定的权数计算出五个方面的分类发展指数和综合指数。计算结果如下表:

	发 展 速 度 (%)			平 均 每 年 增 长 速 度 (%)		
	1985年比 1952年	1978年比 1952年	1985年比 1978年	1953—1985 33年	1953—1978 26年	1979—1985 7年
社会指标综合指数	424	244	173	4.5	3.5	8.1
1. 人均国民生产总值	448	269	166	4.6	3.9	7.5
2. 社会结构	261	192	142	2.9	2.5	5.1
3. 人口素质	249	189	132	2.8	2.5	4.0
4. 生活质量	723	325	250	6.2	4.6	14.0
5. 社会秩序(暂缺)	—	—	—	—	—	—

从上表计算结果可以作如下几点评价:

### 社会发展综合指标体系

	单 位	1952年	1978年	1985年	平均每年增长速度 (%)			说 明
					1953—1985 33年	1953—1978 26年	1979—1985 7年	
1. 人均国民生产总值 (当年价格)	元	119	362	758	4.6	3.9	7.5	速度是按可比价格计算的。
一、社会结构								
2. 城镇人口占总人口的比重	%	12.5	17.9	36.6	3.3	1.4	10.8	包括市和镇的人口。
3. 全社会劳动力人数中多种经济成份比重	%	94.3	81.3	82.0	-0.4	-0.6	0.1	指全民所有制以外的成份。
4. 脑力劳动者人数比重	%	2.4*	6.5	8左右	3.7	3.9	3.0	* 为估计数
5. 第三产业人数比重	%	9.1	11.0	16.4	1.8	0.7	5.9	
6. 享受社会保障人数比重	%	7.7	22.7	23.8	3.5	4.2	0.7	
7. 社会保障支出占国民收入比重	%	1.6	3.5	5.1	3.6	3.1	5.5	
8. 城镇就业率	%	86.8	94.7	98.2	0.4	0.3	0.5	
二、人口素质								
9. 人口平均预期寿命	岁	35*	68.2	68.9	1.9	2.3	0.1	* 为解放初期的数字。
10. 婴儿死亡率	‰	139		35	0.3			速度是按成活率计算的。
11. 初中以上文化程度占总人口比重	%	6.4*		25.0*	7.9			* 为1964年和1982年的人口普查数
12. 每万人口在校大学生人数	人	3.3	8.9	16.4	5.0	3.9	9.0	
13. 每万人口医生数	人	7.4	10.8	13.5	1.9	1.5	3.3	
14. 每万职工中自然科技人员数	人	269	593	869	3.6	3.1	5.6	为全民所有制单位
三、生活质量								
15. 居民年平均消费水平 (当年价)	元	76	175	407	3.5	2.2	8.6	指按人口平均计算的国民收入中用于居民个人消费额, 速度是按可比价格计算的。
职工		148	383	754	3.4	1.8	5.6	
农民		62	132	324	3.5	3.0	9.6	
16. 人均每日摄取的热量	千卡	2270	2311	2877*	0.8	0.8	4.5	* 为1983年数字
17. 人均居住面积: 职工	平方米	4.5	4.2	6.7	1.2	-0.3	6.9	职工家庭收支抽样调查
农民	平方米		8.1	14.7			8.9	农民家庭收支抽样调查
18. 平均每人能源消费量	公斤	91	598	735	6.5	7.5	3.0	指全部能源消费量折合标准煤
其中: 城镇居民人均生活用电量	度	15	74	87	5.5	6.3	2.3	指市镇生活用电量
19. 平均每万人口商业、饮食业、服务业网点数	个	96	13	103	0.2	-7.4	34.4	包括个体户
20. 社会商品零售额中十种耐用消费品所占比重	%	0.5	3.6	11.0	9.8	7.9	17.3	十种指自行车、缝纫机、手表、收音机、电视机、电扇、洗衣机、冰箱、照相机、录音机。
21. 电视机普及率 (每百人拥有量)	部		0.3	6.7			55.8	指全国社会拥有量
城镇 (每百户拥有量)	部		13.8	93.3			31.4	抽样调查资料
乡村 (每百户拥有量)	部			11.7				抽样调查资料
22. 平均每百人每天有报纸	份	0.8	3.2	5.3*	5.9	5.5	7.5	* 为省级以上发行量
23. 平均每人储蓄余额	元	2	22	155			32.2	

续上页表

	单 位	1952年	1978年	1985年	平均每年年增长速度 (%)			说 明
					1953—1985年	1953—1978年	1979—1985年	
城镇	元	12	90	277	10.0	8.1	17.4	速度按倒退指数计算，“—”表示发案率升高（下同） * 为1979年（下同） 为1982、1985年
乡村	元		7	85			42.9	
四、社会秩序		(50—	(82					
24. 刑事案件发案率	件/万人	54年)	年)					
		4.5	7.5	5.2	-0.4	-1.7	13.0	
25. 青少年案犯占全部案犯比重	%		61.1	65.9			-2.5	
26. 非正常死亡率：城市	人/万人		3.57*	4.21			-2.7	
农村	人/万人		6.30*	7.15			-2.1	
27. 交通事故死亡人数	人次/日		21.7	31.1			-11.3	
28. 自杀率：城市	人/万人		1.09*	1.12			-0.4	
农村	人/万人		1.53*	2.95			-10.4	

1. 从纵向的历史对比看，党的十一届三中全会以后的七年中，发展速度普遍快于三中全会前26年。社会指标的综合指数7年平均每年增长8.1%，大大快于前26年3.5%的速度，其他各类指数也都是这一趋势。

2. 从横向的经济和社会分类指数比较看，社会指标的增长略快于经济指标的增长。如果以人均国民生产总值代表经济发展总水平（其中经济增加值约占80%），33年平均每年增长4.6%，略快于综合指数每年增长4.5%的速度，但三中全会前26年平均则经济的增长快于社会，人均国民生产总值每年增长3.9%，快于综合指数3.5%的增长速度。近七年则社会指标快于经济的增长，社会增长8.1%，经济增长7.5%。

3. 各类指数增长对总指数的影响。从各类指数看，增长速度最快的是生活质量指数，33年平均每年增长6.2%，近七年每年增长高达14.0%，超出前26年（4.6%）的二倍多，甚至超过了人均国民生产总值的增长。这说明了生活质量的生长快于经济的增长，它对社会指标体系综合指数影响较大，综合指数的增长率主要是由于生活质量的生长所致，社会结构和人口素质的增长均慢于综合指数的增长。

#### 4. 分项指标的简要分析：

（1）社会结构的合理化是改善社会机制，促进社会发展的前提。过去由于僵化的体制和“左”的政策形成了畸形的社会结构，近年来社会结构已逐步趋向合理化，其中城镇人口占总人口的比重已由1978年的17.9%上升到1985年的36.6%。这说明农业人口转移到城镇的城市化速度已明显加快。第三产业比重的提高标志着社会化程度的提高和生产水平的发展，第三产业的劳动人数所占比重已由1952年的9.1%提高到1985年的16.4%，提高了7.3%，其中近七年内提高了5.4%，但与发达国家和国际平均值比，这一比例仍属偏低。脑力劳动者比例的提高是科学现代化的重要标志，虽然从1952年的2.4%提高到1985年的8%左右，但与发达国家比较和与我国现代化的要求相比，仍显得过低。享受社会保障的复盖面和用于社会保障费用的比例均体现了居民的安全感和社会福利总水平，前者比例虽从1952年的7.7%提高到24%，后者的比例由1.6%提高到5%，这二者的比例都是很低的，全社会尚有76%的人处于安全网之外。比例低的原因主要是农村中绝大部分人还没有社会保障措施，今后需加强农村社会保障工作。

(2) 人口素质的提高是实现社会主义现代化的重要条件。六个指标包括了身体素质、文化素质和科技素质等方面。平均预期寿命、婴儿死亡率和成人识字率是反映人口素质的重要指标,它能反映出生活水平、生活质量和医疗保健水平的改善情况。解放初期这三个指标基数都较低,因此在建国后的十多年中提高较快,在提高的基础上继续再提高就比较困难,如平均寿命从35岁提高到1978年的68岁,平均每年提高1.3岁,从1978年的62.8岁提高到1985年的68.9岁,七年中仅提高0.7岁,平均每年只提高0.1岁。婴儿死亡率和文化程度也有类似情况,每万人口中的大学生人数、医生数和每万职工中的科技人员数近七年增长较快,超过了26年的增长速度。人口素质的6个指标7年平均仅增长2.6%,慢于前26年3.1%的速度。

(3) 生活质量选择了反映物质和文化生活水平的九个指标,它包括居民的吃、住、用、高档消费品普及情况、生活方便程度、精神生活、积蓄水平等方面。人均消费水平是衡量生活水平的综合指标,扣除物价上涨因素,33年平均每年增长3.5%。近七年增长较快,平均每年增长8.6%,而前26年平均每年只增长2.2%,前者是后者的四倍。尤其是农民消费水平提高更快,近七年平均每年增长9.6%,快于职工消费水平的增长。其他各项生活质量指标近七年的增长速度均大大超过前26年的增长速度,如人均储蓄额和每万人口的商业服务网点,近七年平均分别增长32%和34%,购买十种耐用消费品的比重每年增长17.3%。这些都标志着城乡居民生活水平和生活质量在近七年中均有了大幅度提高。

(4) 社会秩序方面选择了社会治安和非正常死亡等五个指标。这些指标是衡量精神文明建设、社会风气、道德风尚好坏的标志。如刑事案件发案率,30多年来一直呈增长的趋势。50年代平均每万人口的年平均发案率为4.5件,是世界公认的犯罪率最低的国家,十年内乱社会治安遭到严重破坏,1981—1982年为发案高峰期,达7.5件,1983年后经过严厉打击犯罪活动和加强法制教育,至1985年已降为5.2件。人口非正常死亡率1985年比1979年略有增加。城市的自杀率变动不大,农村的自杀率则由每万人口的1.53人增至2.95人,增长近1倍。城市的交通事故死亡率增长较快,1982年每日平均死亡22人,到1985年增至31人,这一趋势应引起有关部门注意。由于社会治安、社会秩序等方面统计基础较差,年份参差不齐,难以进行历史比较。此外关于人的潜力发挥程度、社会风气的转变,道德观念的提高等均属于主观指标,需进行问卷调查进行科学的测量才能取得,故在综合分析中暂未列入。

以上从综合角度对28个指标的五个方面作了粗略分析和评价,由于其中有一部分指标不全,年份不齐和有些数字不够准确,因此,在一定程度上影响了综合指数的准确性,有待进一步完善和补充,尤其是要加强社会秩序和社会风尚方面的指标体系的研究。如果各项指标的数字都能及时、准确地取得,就可以应用上述指数分析对比,科学地评价和预测社会指标的增长趋势和找出薄弱环节。

## 二、经济和社会协调发展指标体系的分析

经济和社会协调发展,是许多国家还没有很好解决的问题,各国都在寻求协调发展的模式。在我国,为使体制改革顺利进行,有必要利用社会指标体系来反映和总结过去的经验教训,提高经济与协调发展的战略目标。这个题目包括范围很广,这里仅用一些主要统计指标从宏观上进行评价。首先从固定资产投资额来分析过去30多年来的经济投资和社会投资的比例是否协调,如下表:

时 期	固 定 资 产 投 资 额 (亿元)			社会投资 占合计(%)	经济投资与社会 投资比例 社会为(1)	非生产投资 占总投 资比例 (%)	其中:住宅 (%)
	合 计	经济投资	社会投资				
一 五 时 期	588	543	45	7.6	12:1	33.0	9.1
二 五 时 期	1,206	1,160	46	3.8	25:1	14.6	4.1
1963—1965年	422	398	24	5.7	17:1	20.6	6.9
三 五 时 期	976	949	27	2.8	35:1	16.2	4.0
四 五 时 期	1,764	1,709	55	3.1	31:1	17.5	5.7
五 五 时 期	2,342	2,214	128	5.4	17:1	26.1	11.8
六 五 时 期	2,336	2,103	233	10.0	9:1	42.4	21.9
1953—1978年	6,215	5,968	247	4.0	24:1	20.6	5.8
1979—1985年	4,492	4,061	431	9.6	9:1	40.4	50.4

资料来源: 1986年中国统计年鉴。

注: 本表为全民所有制单位投资额。社会投资包括科研文教卫生和社会福利。非生产投资指与人民生活有关的文化生活福利等建设, 它是以每个建设项目中各单项工程的直接用途确定的。

从上表数字看, 我国1953—1978年间用于科研文教卫生和社会福利的社会投资太少了, 26年间总共只有247亿元, 只相当于上海宝钢一个厂的投资, 平均每年仅9.5亿元, 只占总投资的4%, 也就是说, 经济投资花24元, 社会投资只有1元, 尤其是在“三五”、“四五”期间, 社会投资被压缩到最低点, 仅占3%左右。再从投资的用途分析, 过去26年间用于与人民生活有关的文化生活福利, 住宅等非生产性投资的比例也太少了, 平均每年仅49亿元, 占总投资21%, 其中住宅投资每年仅14亿元, 仅占5.8%。重经济、轻社会的结果造成了经济和社会的严重不协调, 文教卫生、城市公用事业等设施严重不足, 住房紧张, 人民生活和智力投资长期处于低水平状态, 反过来影响了经济的发展。26年中, 经济效益很低, 投入多、产出少, 国民经济处于恶性循环之中。1978年以后开始的经济调整, 逐步扭转了经济和社会不协调状况。1979—1985年七年中社会投资显著增加, 平均每年62亿元, 比前26年增加5倍多, 比重由4%提高到9.6%; 非生产投资七年平均的绝对额也比26年平均增加了4倍多, 比重由21%上升到40%; 住宅投资由5.8%上升到20.4%。尽管绝对额和比例都成倍增长, 但到目前为止, 文教卫生、城市公用事业设施和住宅仍很紧张, 与需要的差距仍很大, 而且比例忽高忽低, 起伏很大。根据过去30多年的经验教训, 应确定出社会投资或非生产投资在国民经济总投资中的适当比例, 或定出最低、最高比例的界限, 计划决策部门应把社会发展看成是若干系统中的一个重要系统来对待, 要把经济和社会的协调发展提到相当高度来认识, 这样就不致于在安排经济投资时挤掉社会投资了。

科学教育投资是社会投资的重要组成部分, 它是物质文明和精神文明建设的重要条件, 现代科学技术已成为推动历史进步和代表生产力水平的重要标志。各国都提高了智力投资的比例。我国经济和科技落后的主要原因之一就是没有把智力投资摆到重要的位置, 往往建设一个工厂或工程能舍得花上亿和上百亿元的投资, 却不舍得花钱办学校、搞科研。例如在过去26年中(1953—1978年)经济投资平均每年达230亿元, 而智力投资平均每年仅8.2亿元, 这就是说, 平均28元经济投资才有1元智力投资, 近7年(1979—1985年)智力投资平均每年已增加到44亿元, 与经济投资的比例已提高到平均13元有1元智力投资。

智力投资加上事业费, 即为科研教育总支出, 也可称作智力总投资, 过去26年平均每年为58亿元, 近七年已增加到225亿元, 增长了2.9倍, 占国民收入的比例从3.7%提高到4.8%, 人均教育经费从1978年的7.7元提高到1985年的24元, 人均科研经费由5.6元提高到8.7元, 提

高的幅度是较快的，但是由于过去长期以来对智力投资重视不够，欠帐多，基础较差，直到目前为止，我国教育和科研水平仍很低，与发达国家比差距很大，发达国家教育经费占国民生产总值的比例一般达5—7%，我国只有3%左右。科研经费比例各国一般占2—4%，我国仅占1%多。人均教育经费发达国家达500—800美元，我国只有10美元，包括厂矿企业和农村办教育的经费在内也只有十几美元。智力投资的不足，必然导致我国全民族的文化素质和科技水平的落后，影响经济的稳步发展和实现四个现代化的进程。

从以上几个主要社会指标的粗略分析，说明三中全会以来，虽已从战略决策上正在扭转重经济、轻社会，重物质投资轻智力投资的倾向，但由于欠帐过多，目前仍存在经济与社会不协调现象。在新技术革命形势下，各国都越来越重视智力投资和重视社会的全面发展，我国也必须急起直追，切实增加社会投资和智力投资，使社会的发展与经济发展相适应，缩短与世界发达国家的科技水平的差距。

### 三、主要社会发展指标的国际比较

用社会指标来进行国际比较，首先要使指标的包括范围和统计口径与国际上大致相同，其次指标的选择要避免特定的价值标准，使它具有国际通用性。世界银行1985年所编制的世界发展报告中对100多个国家的社会发展指标，作了口径范围的统一，具有一定的可比性。根据该资料，我们选择其中最重要的8个社会指标进行比较。如下表：

各国主要社会指标的比较

	人均国民生产总值 (美元) (1983年)	平均预期 寿命(岁) (1982年)	婴儿死亡率 ‰ (1982年)	成人识字率 % (1977年)	平均每一医 生负担人口 (人) (1980年)	人均每日摄 取热量 (千卡) (1982年)	第三产业比重(%)	
							产 值 (1983年)	劳动人数 (1981年)
世界平均水平	2462	63	66	66	4378	2603		
高收入工业国	11060	75	10	99	554	3400	62	56
高收入石油出口国	12370	58	90	25	1360	3271	33	35
苏联及东欧		70	30	100	345	3419		39
中等收入国家	1310	61	75	57~78	5995	2661	49	35
低收入国家	260	59	75	50	5558	2408	29	15
其中：中国	300	67	38	66	856	2562	18	13
以上有数据的国家(个)	105	123	123	98	116	124	92	125
中国所占位次	86	46	40	47	41	61	92	109

上表中的中国数字是由我国提供的，基本上与各国是可比的。从上表中看出，我国人均国民生产总值（主要反映经济发展水平）1983年只有300元，尚属低收入国家水平，在105个国家中居86位，但是反映生活水平和质量的社会指标却都高于低收入国家，而居于世界的40多位，已超过了中等收入国家水平。第三产业的比重居于最落后的地位，其中产值比重居世界末位（至1985年上升到22%，也仍是较低水平），人数比重居倒数第16位。在与我国人均国民生产总值大致相同的9个发展中国家的10个指标的相互比较中也可以看出这个趋势。除了人均国民生产总值，城市化比重和第三产业比重低于其它9个国家外，我国的其他社会指标均好于发展中国家。尤其是平均寿命、出生率、婴儿死亡率、医生负担人口数差距较大。如平均寿命，我国1982年为67岁，而其它9国除斯里兰卡外，都在37—59岁之间，出生率我国为19%，各国均在30—40%多，有的高达50%。如下表（表见下页）。

## 发展中国家的主要社会指标与我国比较

国 别	人均国民生产总值 (美元) (1983年)	第三产业 产值 比重% (1983)	第三产业劳 动力比重% (1981)	城市人口 比重% (1983)	平均寿命 (岁) (1983)	出生率 (%) (1983)	婴儿死亡 率 (%) (1982)	平均每一医 生负担人口 (人) (1980)	人均摄 取热量 (大卡) (1982)	中学入学 占同龄 人口% (1982)
印 度	260	38	16	24	55	34	93	3,690	2,047	30
中 国	300	18	13	21	67	19	38	1,740	2,562	35
几 内 亚	300		7	26	37	47	158	17,110	1,987	16
海 地	300		19	27	54	32	107	8,200	1,903	13
加 纳	310	40	27	38	59	49	97	7,160	1,573	34
斯 里 兰 卡	330	47	32	26	69	27	37	7,170	2,393	54
肯 尼 亚	340	46	12	17	57	55	81	7,890	2,056	20
巴 基 · 斯 坦	390	46	23	29	50	42	119	3,480	2,277	14
苏 丹	400	51	12	20	48	46	117	8,930	2,250	18
印 尼	560	35	30	24	54	34	101	11,530	2,393	33
中国所占位次	9	10	7	9	2	1	2	1	1	2

资料来源：根据世界银行《1985年世界发展报告》中的数字整理。

以上比较说明了我国建国以来经济水平虽然较低,但社会指标水平高于其它发展中国家,居民的生活水平和医疗保健水平提高较快。世界银行也认为我国的经济目标是“利益分散的增长,现行体制创造了一个绝对平均的社会。国家保证最低的食品供应,小学入学率高,多数人可得到基本医疗和计划生育服务,所以,困扰别国穷人的饥饿、疾病,高出生率和高婴儿死亡率、普遍文盲,对贫困和饥饿的经常恐惧等,在中国或多或少地消灭了。”这说明我国收入分配比较均等,避免了收入差距过分悬殊而引起的两极分化。

在进行国际比较时,要注意的一个问题是资料必须具有可比性。例如我国国民生产总值只有300美元,居世界的151位,仅为发达国家10000多美元的3%,但我国许多社会指标都已相当于中等收入国家水平。这一差距的悬殊,有一部份是由于计算方法和包括范围不同造成的。我国第三产业的产值只占国民生产总值22%,其主要原因固然与我国生产力水平低和过去不重视第三产业的发展有关,但计算方法的不可比性也扩大了它与发达国家的差距。国外的第三产业无所不包,甚至连警察、赌博、监狱都算,而且饮食、服务行业多,我国由于社会化程度低,第三产业范围窄,不仅上述行业均不算,许多服务和饮食业都由食堂和家庭承担了。而且像咨询、租赁、广告、信息等新兴行业还未计入,其次是我国第三产业价格低,企事业单位所办第三产业大多是福利性质的,实行了供给、半供给的办法,服务、住房、医疗、交通、教育等费用都较低。第三是人民币在国内市场上的实际购买力大于它在国际市场的购买力,简单地用国际汇率折成美元作比较,实际上是人为地夸大了我国(包括发展中国家)与发达国家之间的差距,加上近几年人民币贬值,更缩小了我国的国民生产总值和第三产业的绝对额。国外一些专家认为应用购买力对等法或通过直接的实际产品比较进行换算才有真正的国际可比性,因此,有的专家估算我国目前的人均国民生产总值有500多美元,有的甚至估计有1000美元。

### 四、关于建立警报指标体系的初步设想

警报指标在西方叫做先兆或先行指标,即通过一套比较敏感而又较重要的指标进行动态



分析, 及时发现问题, 对决策部门起到拉警报的作用。美国商务部门曾在六十年代算过先行指标综合指数, 预测未来发展趋势。这些指标是: 每周工作时间、失业人数、消费品订货、原料价格、工厂和设备定货、股票价格、货币发行量等; 日本曾采用经济的周期性变动指数用以预测经济是否景气, 共用了25个指标, 如成品库存率、股票价格、货币平均余额、开工率、就业率、银行存贷款率、存款和货币周转率等。

国外的先兆指标是值得借鉴的, 我国也有必要建立一套能综合反映经济和社会较敏感的指标体系, 从变化中及时揭示社会发展中的弊病和不安定因素, 及时提供决策部门的有关领导参考。

警报指标体系应包括下述几个方面的内容:

(一) 反映经济方面的指标有:

1. 通货膨胀情况(零售物价指数、职工生活费指数、集市贸易价格指数、集市贸易高于牌价指数、货币发行量增加数、银行存款利率、居民储蓄存款增减数等);
2. 企业破产率;
3. 城镇待业人数和待业率;
4. 社会商品可供量与购买力的差额。

(二) 反映生活水平、生活质量的指标有:

1. 生活在贫困线以下的人口数(城市居民年收入在300元、农民纯收入在200元以下的户数占总户数的比重);
2. 各阶层最高和最低收入的差距;
3. 城乡需国家救济的人数占总人口比重。

(三) 反映文化教育方面的指标有:

1. 中学和小学学生的流失率(即中小小学生中途辍学率);
2. 人才外流率和人口外迁率(入境和出境的差额)。

(四) 反映社会秩序与安全方面的指标有:

1. 在社会安全网外的人口数占总人口比重(即没有享受社会保障的人数);
2. 刑事案件发案率(其中: 青少年犯罪与经济犯罪占的比重);
3. 非正常死亡率(其中交通事故死亡率及自杀率);
4. 罢工、罢课、请愿、游行及寻衅聚众闹事的人次数;
5. 城市盲流乞讨人数的增减数。

(五) 反映群众意愿方面的指标

1. 通过问卷调查, 了解各地或各阶层群众对当前各项改革措施的主观满意程度和心理承受能力(可收集各地的问卷调查进行综合分析)。

2. 群众上访人次和上访信件的增减数, 其中揭发检举干部不正之风和违法乱纪件数及处理情况, 以及上访信件中的匿名信件数等。

上述五方面指标既有经济方面的, 又有社会方面的, 有体现民主化的, 也有反映群众的主观意愿的。如果将上述指标作动态的综合比较(列出正常年份或常数、平均数, 用报告期进行对比), 对五方面的增减趋势进行定量分析, 就能发现问题, 及时提出对策, 供有关领导参考, 起到防患于未然的作用。

由于这套指标是反映社会问题的, 其中有几项指标属保密范围, 一般人不易收集, 故需

由有关领导部门批准作为专项，规定由专人收集整理，注意保密和限定发送范围。

社会发展指标体系研究，已列入我国“七·五”期间社会学学科的13个国家重点课题之一，由国家计委社会发展局牵头，有关部门参加，这就说明这项工作的重要性，已受到政府决策部门和研究部门的重视。鉴于这项工作原有基础薄弱，牵涉的部门多，建议国家计委和有关部门加紧研究，除完善和确定一套完整的包括社会各个方面的指标外，应尽快建立和确定一套有代表性的少量指标组成的社会指标体系，它既能评价我国经济和社会发展状况，又能预测未来，使它能正式列入国家计划，并成为广大群众所接受、为社会公认的常用指标。

作者工作单位：中国社会科学院社会学研究所

责任编辑：严立贤

---

## 中国人民大学社会学研究所简介

中国人民大学社会学研究所正式成立于1984年8月29日。现在所内实有人员18人，其中教师15人。设有四个研究室：理论社会学研究室、应用社会学研究室、社会学史研究室、社会心理学研究室。此外，还设有一个资料室。

人大社会学所从1986年开始招收硕士学位研究生，现共有硕士研究生14人。经国家教委批准，社会学所将从1987年度正式招收社会学专业本科生，暂定为每年30~40人，面向全国招生（文理兼收）。社会学所近期也将转为所-系的建制。

社会学所现在为全校的本科生和研究生开设社会学专业选修和必修课程。主要包括《社会学概论》、《社会心理学》、《中国社会问题》、《美国社会问题》、《社会学史》、《理论社会学》等。今后，还将逐步扩大和增强课程建设，编写教材，现在所内已集体编写出《社会学概论新编》，将于1987年底出版。

社会学所除承担本校的教学任务外，还接受了全国、国家教委和中国人民大学的三级科研项目，其中主要有1985年参加的首批高校哲学社会科学博士点专项科研基础项目研究课题“社会指标体系”；全国“七·五”规划的重点科研项目“社会学基本理论研究”和“中国人的民族性格和社会心理与中国社会改革”；还有被列入国家教委“七·五”规划的重点科研项目“苏联东欧社会学研究”等。

中国人民大学社会学研究所致力于社会学理论和应用的研究，致力于培养多层次的社会学专业人材，并向国内社会学教学与研究的一流水平努力。与此同时，社会学所将不断加强与国际同行的学术交往，不断加强与国内兄弟院校和科研单位的协作与交流。在教材建设方面，将陆续出版社会学专业方面的各种教材，以满足本科生和研究生等不同层次的教学及社会上的需要。社会学所期望与国内同行一起，共同为振兴中国的社会学事业而努力。

(人大)