

社会学对象问题新探

郑杭生

当前，我国社会学正处在一种既热门又充满争议、既有吸引力又没有令人信服的理论根据的状况之中。在这种自相矛盾的状况下，用马克思主义的立场、观点、方法，从我国社会的实际出发，来研究社会学的对象等基本问题就显得更为重要和迫切。

如果社会学老是说不清自己的对象，老是没有令人信服的理论根据，那么它作为一门有吸引力的、热门的学科的状况也不能持久。所以，我们在重视各种具体的经验的调查研究的同时，也要重视根本性的理论研究。

社会学的对象问题特别是马克思主义社会学的对象问题，是一个十分复杂的问题，不能不涉及许多重大的理论问题和实际问题。本文愿意对这些问题提出一些不成熟的看法，目的是交换意见、引起讨论、抛砖引玉，以便群策群力为完成我们的共同任务——创立具有中国特色的马克思主义社会学而努力。

一、社会运行的类型和社会学的对象

我们认为，讨论社会学的对象问题从社会运行和发展的类型开始，也许能把问题说得更清楚。一般地说，社会的运行和发展大体可以分为三种类型。故且称它们为良性运行、中性运行和恶性运行；协调发展、模糊发展和畸形发展。所谓社会的良性运行和协调发展，是指特定社会的经济、政治和思想文化三大系统之间以及各系统内不同部分、不同层次之间的相互促进，而社会障碍、失调等因素则被控制在最小的限度和最小的范围之内。社会良性运行和协调发展，是生产力和生产关系、经济基础和上层建筑高度适应的体现，是社会运行和发展的理想模式。所谓社会的中性运行和模糊发展，是指社会运行有障碍，发展不甚平衡，包含较

多较明显的不协调因素，但它们还未危害、破坏社会的常态运行。所谓社会的恶性运行和畸形发展，是指社会运行发生严重障碍、离轨、失控。社会学就是一门研究社会良性运行和协调发展的条件及机制的综合性的具体社会科学学科。我们现在要建立的社会学，就是以我国社会主义社会的良性运行和协调发展的条件和机制为自己的对象的。所谓从社会学角度看问题，正是从社会良性运行和协调发展的角度看问题。

在“社会学是关于现代社会良性运行和协调发展的条件及机制的综合性的具体社会科学”这个定义中，

“社会”，主要指现代社会，即资本主义社会和社会主义社会以及将来的共产主义社会。因为社会学是现代社会的产物，而且也只有现代社会中才会提出社会的良性运行和协调发展的条件；所谓“具体科学”，表明社会学不是哲学科学；所谓“综合性的”，表明社会学不是那种以社会的某一个子系统为自己对象的单一性学科；所谓“条件”，指社会良性运行和协调发展所需的主要的内外部条件；所谓“机制”，指社会良性运行和协调发展的带规律性的因素。

二、社会学对象问题的理论方面

把社会学对象规定为社会良性运行和发展的条件和机制，在理论方面的优点有：

第一，就社会学本身说，它有了一根贯通其全部内容的主线，有了把社会学历史地形成的研究领域和范围串起来、统起来的东西。社会学历史地形成的研究领域和范围大体有：人的社会化、社会群体、社会互动、社会结构、社区、社会变迁、社会控制、社会问题、社会保障、社会调查研究方法等。

所有这些，正面讲，都是从社会的各个侧面、各个环节及其相互联结上探求社会良性运行和协调发展的条件和机制。从反面讲，则是探求有效地消除妨碍社会良性运行和协调发展的方法和途径。至于调查研究的方法，则是研究探讨社会良性运行和协调发展、避免恶性运行和畸形发展的手段。以社会化为例。人的社会化，简单地说，是一个人成为社会合格成员的过程。在我国的情况下，就是把一个人培养成有理想、有道德、有文化、有纪律的社会成员的过程。这样的社会化，就是社会良性运行和协调发展的必要条件和重要机制之一。在研究社会化本身的机制时，我们还要深入研究家庭教育、学校教育、社会教育，如大众传播工具（电视、电影、广播、报刊……）等在人的社会化过程中的作用，以便使这些教育手段沿着正确的方向有效地促进人的社会化，避免或尽量减少其中可能出现的副作用。又如，为什么要研究犯罪、环境污染、人口过多、大龄青年婚姻失调等社会问题？是为了研究这类问题产生的根源，寻找解决这些问题的有效方法和措施，排除社会生活中的故障，尽可能化消极因素为积极因素，防止人类生存的自然条件、生态环境受到破坏，使社会不致发生失调、失控，或使失调、失控限制在最小的范围内，从而从相反的方向保证社会的良性运行和协调发展。

有了社会良性运行和协调发展的条件和机制这根主线，有利于纠正一些模糊的、不确切的、片面的说法。例如，现在较流行的、较易被接受的一种看法是认为社会学是研究社会问题的。我们认为，研究社会问题无疑是重要的，但它并不是社会学的全部，而仅仅是社会学的一个内容。因为它着重从反面来研究如何消除妨碍社会良性运行和协调发展的因素的途径。

有了社会良性运行和协调发展的条件和机制这根主线，我们也有了什么是社会研究

的明确的鉴别标准。为什么说费孝通教授带头搞的小城镇研究是一种社会学研究呢？这是因为小城镇研究，实际上是研究小城镇在城乡协调发展中、在城市、集镇、农村组成的区域经济社会协调发展中的作用。用费教授自己的话来说就是：“研究中等城市对小城镇的作用，从一个小城镇调查到一群一群的小城镇研究，这实际上是探索城市、集镇、农村混然一体的区域经济社会协调发展的系统网络。”^① 费教授还说：“在城乡协调方面，小城镇的作用好象‘二传手’。”^②

第二，就社会学和其他学科的关系来说，把社会学定义为研究社会良性运行和协调发展的综合性具体社会科学，既有利于明确它跟哲学科学——历史唯物主义的区别和联系，又有利于划清它与其他单科性的和综合性的社会科学的界线，以及与科学社会主义的界限。只有划清这些界限，社会学才有独立存在的理论根据，否则也很难称得上是一门真正的科学或学科。

1. 社会学和历史唯物论的关系，是具体的社会科学与哲学科学的关系，是特殊与一般的关系。我们可以从几个方面来看。

（1）从对象上看，历史唯物论研究社会发展的一般规律，社会学则研究社会良性运行和协调发展的条件和机制的特殊规律；（2）从科学层次上看，历史唯物论是对包括社会学在内的各门社会科学知识的概括和总结，社会学则没有这么高的概括程度。社会学在历史唯物论的指导下，从社会良性运行和协调发展的特殊角度对其他社会科学进行概括和总结。（3）从作用上看，历史唯物论是考察整个社会的具有普遍意义的世界观和方法论。与此不同，社会学则以社会良性运行和协调发展的特殊观点研究社会，社会学的角度就是社会良性运行和协调发展的角度。正是由于历史唯物论跟社会学是一般特殊的

① 见《江海学刊》经济社会版，1985年2期。

② 见《瞭望》，1985年28期。

关系，因此它们在理论上是指导跟被指导的关系。例如，我们在研究社会运行和发展的情况时，必须坚持以社会存在决定社会意识的基本观点为指导。同时，社会学又以社会良性运行和协调发展的条件和机制的各种特殊规律丰富历史唯物论。

2. 社会学和政治学、经济学、教育学、心理学、法学等具体社会科学的关系，是综合性的科学与单科性科学的关系。社会学所研究的社会良性运行和协调发展的条件和机制，涉及社会整体，整体与它的各个组成部分，以及各个部分、各个层次之间的关系；用系统论的术语来说，涉及整个社会系统，系统与各子系统，以及各子系统、各个层次之间的关系。政治学、经济学、教育学、心理学、法学等具体社会科学所研究的对象比较单纯，只涉及各有关子系统内部的规律，不具有社会学那样的综合性。这是社会学与政治学等社会科学的区别。但是二者又有联系，这就是每个子系统内部各因素之间也有一个良性运行和协调发展的问題。在这个意义上，社会学与政治学等具体社会科学的关系，是特殊与个别的关系。

3. 社会学与其他综合性社会科学如历史学、管理学的关系，是特殊跟特殊的关系。历史学和社会学的区别在于（1）历史学面向过去，社会学则面向现在和将来。（2）历史学研究各个社会的发生、发展、衰落、灭亡的规律，尽管也研究社会的横断面，但研究横断面是为了纵向地说明社会，因此历史学主要是一种纵向学科；社会学研究社会良性运行和协调发展的条件和机制，尽管也研究社会的纵剖面，但研究纵剖面是为了横向地说明现实社会，因此社会学主要是一种横向科学。国外有的学者把社会学和历史学看成研究社会的两个拳头，不无道理。

与社会学最接近的是管理学。有的学者甚至认为社会学就是社会管理学。应当承认，这二者是容易混淆的。但是我们觉得它

们仍然是有区别的。这就是管理学侧重从管理的主体——管理者、领导人方面来研究问题。因为管理学主要研究各级主管人员如何“设计和维护一种环境，使身处其间的人们能在集体一道工作以求有效地完成集体的目标。”^①社会学当然也要研究人，但社会学研究人、人与社会、人与人的关系等主要是为了客观地说明社会良性运行和协调发展的不以个人意志为转移的条件和机制。所以管理学与社会学研究的侧重点是不同的。

4. 社会学与科学社会主义的关系，它们的区别主要在于：（1）科学社会主义从无产阶级解放的条件这样的政治学角度来研究资本主义社会和社会主义社会；马克思主义社会学则从社会良性运行和协调发展的条件和机制这样的社会学角度来研究资本主义社会和社会主义社会，二者的角度是不同的。（2）二者学科的性质和层次不同。科学社会主义，作为马克思主义的政治学，属于单科性学科；社会学则是综合性的学科，但是这绝不是说，二者之间存在什么从属关系，包容关系。我们既不同意科学社会主义包容社会学、社会学从属于科学社会主义的意见，也不主张与此相反的意见。这是因为从学科的水平不同，并不能推出有诸如此类的关系。例如，我们说哲学是一般，社会学是特殊，政治学是个别，决不意味着社会学、政治学都从属哲学、哲学包容社会学、政治学等其他一切学科。科学社会主义和马克思主义社会学的联系在于：它们的目的一样，都是为了推翻旧社会，建立新社会；它们的理论基础一样，都由历史唯物主义作为指导思想。它们作为两门从不同的角度来研究资本主义社会和社会主义社会的独立学科，必然是相互补充、相互促进的。

第三，这样来理解社会学的对象，能够为各分支社会学提供社会学的角度，从而能

① [美]哈罗德·孔茨：《管理学》，中文版，贵州人民出版社，第7页。

够较清楚地说明各分支社会学的含义，以及它们与社会学、与相关学科的区别。例如，什么叫“教育社会学”，它与教育学有什么不同，与社会学又有什么区别？在我们看来，教育社会学，就是从社会良性运行和协调发展的条件和机制的社会学角度，来研究教育现象的边缘性学科。换言之，它着重研究教育在社会良性运行和协调发展中的作用、功能。它既与着重研究教育规律本身的教育学相区别，又与着重研究社会良性运行和协调发展的条件和机制的社会学不同。关于政治社会学、人口社会学、劳动社会学等，也都可以这样说。由此可见，贯串众多分支社会学的仍然是社会良性运行和协调发展的条件和机制这根主线。

三、社会学对象的实践方面

把我们现在要建立的马克思主义社会学，主要地理解为关于社会主义社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体科学，不仅仅是理论思索的结果，而且也是对我国社会主义实践正反两方面经验的一种认识。痛苦的经验教训使我们认识到，研究社会良性运行和协调发展的条件和机制，是一个关系到我国社会主义制度优越性能否发挥、四化建设能否实现的大问题。我们的社会学正是从社会的良性运行和协调发展这个角度为社会主义服务的。这个角度，就是社会学与社会主义实践之间的结合点。从这个角度看，我们的社会学对社会主义社会最根本的服务，就是推动社会主义具有的良性运行和协调发展的可能性变成现实性。

实际生活已越来越尖锐地提出了重视社会良性运行、正视中性运行、避免恶性运行的问题。《人民日报》的两篇报导^①，十分典型地、引人注目地表明了这一点。一篇报导叫《快快医治“城市病”》。“城市病”主要指城市基础设施的建设远远落后于整个国

民经济发展、工业发展和城市发展的速度所造成的病态，用通俗的话来说，就是重生产、轻生活所造成的二者的失调、失控。上海市的两个数字很突出：（1）解放三十年来，工业生产增长了三十倍，基本建设的投资额达三百五十亿元，而用于城市基础设施的投资仅为十七亿五千万，只占总投资额的百分之五，相当于国外正常比例百分之十的一半。（2）全市机动车增长了十倍，非机动车增长了十六倍，而城市道路的面积仅增长一点五倍，因此人多、车多、路少的矛盾十分尖锐。这种“城市病”给生产带来了严重损失，给居民的生活造成了极大不便。这种“城市病”不是别的，正是城市的良性运行和协调发展的机制发生故障，程度不同地陷入了“生产影响生活，生活影响生产”的恶性循环以及片面抓生产的畸形发展。这种“城市病”终于成为当前制约我国城市发展的主要原因，成为引人注目的社会问题。这是对长期在“左”的影响下，没有用社会良性运行和协调发展的观点，看待和处理城市发展问题所付出的代价，所受到的惩罚。

另一篇报导《巩县的“富”与“脏”》说的是河南巩县乡镇企业发展快、农民收入多，人均达到九百多元，居全省首位；同时乡镇企业排放的废气、废水、废渣严重地污染了环境，人畜的健康和生命受到了巨大威胁。也正如《人民日报》评论员的文章指出的，巩县的“富”在很大程度上是建立在“脏”的基础之上、以牺牲环境为代价换取来的。这样的“富”当然是不能持久的。从这里可以看到，树立社会良性运行和协调发展的观点的重要性以及缺乏这种观点的危害性。

类似的例子可找到很多很多。既然社会主义的实际生活尖锐地提出了良性运行和协调发展的问題，而社会学又正是以研究这个问题为自己的对象的，因此社会学跟社会主

^① 见《人民日报》1985年7月18日二版。

义建设的实践对上了号,并紧密联系起来。

社会学主要地正是通过提供社会良性运行和协调发展这样一种与人人有关的社会学角度,为社会主义实践服务的。我们的各级干部,特别是领导干部,有了这种社会学角度,便能在自己的社会实践中,树立正确的、全面的社会发展战略观点,减少和避免由于盲目性而做出妨碍社会良性运行和协调发展的蠢事来;便能有更敏锐的眼光去发现自己管辖范围内的社会问题,防微杜渐,及时采取措施,避免事态发展到不可收拾的地步。我们每个人有了这种社会学角度,便会扪心自问:自己奉行的生活方式、交往方式、行为方式、工作方式、情感方式、思维方式等,究竟对社会运行和发展起促进作用还是相反的作用。我们的社会学家有了这种角度,就会更加深刻地理解自己工作的意义,就会更加目标明确地进行自己的一切活动。这个角度,好象一把钥匙,既打开了社会学为社会主义实践服务之门,又打开了人们正确看待社会生活的思想之门。

从这个角度看问题,就可以更好地理解我国体制改革的必要性、改革的目标、改革的前途等问题。从社会学角度看,我国体制改革的必要性,就在于只有改革才能使我国社会从目前的中性运行和模糊发展进化到良性运行和协调发展,而避免退化到恶性运行和畸形发展。满足于中性运行这样一种步履艰难的有障碍的常态运行,持续稳定协调发展经济就难以做到。我国体制改革的目标,从社会学角度看,则是为了实现我国社会主义的整体及其各个组成部分的良性运行和协调发展。这个目标与发展生产力的根本目标相辅相成,并行不悖,前者是发展生产力的社会条件。忽视整个社会的良性运行和协调发展,发展生产力的目标最终是不能实现的。我们对改革的成功充满信心,但社会学的角度也使我们清醒地看到:改革从来就有两种可能性,一种是基本上实现了预期的目

的;我国社会由中性运行进化为良性运行;另一种是没有达到预期的目的,这样由于原来的运行机制已被打乱,结果引起了社会动荡,社会反而由有障碍的常态运行退化为恶性运行。这后一种可能性不是没有的。清楚地估计到后一种可能性,并不会给改革泼冷水,而只会促使我们为争取改革的成功,做出更加艰苦的努力,采取更加谨慎的态度,避免头脑发热。

从这个角度看问题,也会使我们更加自觉地抵制以权谋私、官僚主义等不正之风,警惕“一切向钱看”、见利忘义的种种错误做法,更加痛恨制造、贩卖假药等伤天害理的犯罪行为,因为所有这一切,都程度不同地妨碍了社会的良性运行和协调发展。

由此可见,社会良性运行和协调发展,切实把社会学与社会实际生活、与我们每个人的思想和行动联系起来,沟通起来了。让我们抓住这个结合点,在社会主义实践中发挥社会学的巨大社会作用。

四、社会学对象的历史方面

把社会学定义为关于现代社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体社会科学,既符合从孔德开始的西方社会学的历史,也符合从马克思开始的马克思主义社会学的历史,并能够较好地揭示这两大分支社会学在对象问题上的共同点和差异点。

从孔德开始的西方社会学,实质上是以维护资本主义制度为目的,以多方面地研究资产阶级社会良性运行和协调发展的条件和机制为对象的。它的一个突出特点,是始终表现为一种维护型的社会学,即使有少数西方社会学自称为批判的社会学,但归根到底,它们也是以批判的形式开始,以维护的结果告终。这就是说,西方社会学自孔德以来一百五十年间,尽管从具体内容到形式确实发生了很大变化,但维护资本主义社会,改良

资本主义社会这一点则始终没有变。在这个问题上，把现代西方社会学等同于孔德、斯宾塞等人的社会学，是不对的；否认西方社会学归根到底是维护型的社会学，也是不对的。西方社会学家承认资本主义社会有弊病，但认为资本主义社会是能够良性运行和协调发展的，他们实际上都是自觉不自觉地、范围或大或小地研究着这一社会运行和发展的条件和机制。西方社会学从孔德以来有一个从一般的社会哲学向专门的具体社会科学演变的过程。

从马克思开始的马克思主义社会学，则实质上是一门关于社会主义和共产主义社会良性运行和协调发展的条件和机制的综合性具体社会科学。它的一个鲜明特点是，对资本主义社会表现为革命批判型的社会学，对社会主义社会则表现为维护建设型的社会学。马克思主义社会学从创立以来同样有一个从一般的社会哲学向专门的具体的社会科学发展的过程。

马克思主义社会学的上述鲜明特点，与它的创始人对资本主义社会和社会主义社会的看法有关。马克思、恩格斯认为，他们面对的资本主义社会从发展上总体上说是一个恶性循环和畸形发展的不合理的社会，只有代之而起的社会主义社会和共产主义社会才有可能真正做到良性运行和协调发展。这一点，恩格斯的《在爱北斐特的演说》作了通俗而集中的说明；马克思的《资本论》、《哥达纲领批判》，恩格斯的《反杜林论》等著作则作了深刻的理论论证。正是这一点决定了马克思主义社会的特殊性：它在自己的发展过程中，表现为两种不同的但又是统一的形态：革命批判性的形态和维护建设性的形态。

革命批判性的形态，就是以揭露批判资本主义社会致命的弊病为主要任务、以推翻资本主义社会为主要目标的社会学。马克思、恩格斯认为，在资本主义社会中，当务

之急不是谈论什么良性运行和协调发展，恰恰相反，是要揭露它作为整体的不可避免的恶性循环和畸形发展。因此他们在唯物史观指导下，揭露了资本主义社会恶性循环的根源：生产社会性和生产资料占有私人性之间的矛盾；揭露了恶性循环的突出表现：周期性的经济危机、人们为异己的力量和盲目的必然性所支配等等；揭露了恶性循环的不可避免的结果：资本主义社会必然为社会主义社会所代替，如此等等。正如恩格斯指出的：“冲突成为不可避免的了，而且，因为它在把资本主义生产方式本身炸毁以前不能使矛盾得到解决，所以它就成为周期性的了。资本主义生产产生了新的‘恶性循环’。”^①

这样，马克思的社会学传统一开始就跟孔德的社会学传统发生尖锐的对立，因为后者认为，资本主义社会尽管有弊病，但整个来说是能够良性运行和协调发展的。这两种社会学传统的根本对立，可以归结为前者要推翻资本主义社会，建立新社会，后者则是要维护资本主义社会，改善旧社会，因此二者确是革命与改良的对立。这就不难理解，马克思和恩格斯为什么对孔德采取那样严厉的批判态度，如马克思说：“……我作为一个有党派的人，是同孔德主义势不两立的，而作为一个学者，我对它的评价也很低”^②；不难理解，他们为什么拒绝采用孔德创造的“社会学”这一名词，也不难理解，很长时期内西方非马克思主义社会学的不同流派，为什么把马克思主义当作自己攻击的主要目标。

革命批判性的形态是各国马克思主义者在本国社会主义革命胜利前所实际坚持的社会学。马克思、恩格斯本人、后来的列宁以及我国的马克思主义者实际上都是这样的。

^① 《马克思恩格斯选集》第三卷，第315页。

^② 《马克思恩格斯全集》第三十三卷，第227—228页。

由于情况的变化，列宁已经采用了“社会学”这个名词。这些无疑是历史的真实。应当着重指出的是：尽管如此，马克思主义社会学的这一革命批判性形态只是它的一种过渡性的、预备性的形态：为了真正研究社会的良性运行和协调发展的条件和机制，而必须先揭露作为整体的资本主义社会的恶性循环和畸形发展。这是一种由历史原因造成的社会学的特殊形态。与此相联系，我们不能同意如下两种看法：第一，否认革命批判性的形态也是一种社会学，因而进一步否认马克思、恩格斯是社会学的创始人；第二，把革命批判性形态看作马克思主义社会学的全部或看作马克思主义社会学的主要形态，不知道或不承认马克思主义社会学还有其他的形态，而且归根到底是更重要的形态——维护建设性的形态。

维护建设性的形态，是各国马克思主义者在本国革命胜利、建立起社会主义制度后要建立的社会学。它以维护、改善社会主义社会为目标，以社会主义和共产主义社会良性运行和协调发展的条件和机制为对象。马克思主义奠基人把共产主义社会叫做以公有制为基础的“合理地组织起来的社会”、叫做“人类从必然王国进入自由王国的飞跃”，指出这样的社会“不仅可能保证一切社会成员有富足的和一天比一天充裕的物质生活，而且还可能保证他们的体力和智力获得充分的自由的发展和运用”；^①在这样的社会中，社会的生产无政府状态就让位于按照全社会和每个成员的需要对生产进行的社会的有计划的调节。这一切都是在论证社会主义和共产主义社会的优越性在于能够真正在整体和局部两个方面，做到良性运行和协调发展。当然，这还仅仅是一种可能性而不是现实性。维护建设性的形态，从宏观和微观两个方面研究社会良性运行和协调发展的条件和机制，正是为了努力把这种可能性转化为现实性。这种维护建设性形态的社会学，也就

是我们通常所说的社会主义社会学。

应当说明的是，我们强调社会主义社会学研究社会主义社会良性运行和协调发展的条件和机制，并不是否认矛盾、斗争、冲突、竞争等在社会主义社会发展中的作用。恰恰相反，它们是保持和促进良性运行和协调发展的必要手段和条件，关键是要实事求是，按照客观规律办事，运用得当。例如，正常的学术批评和反批评对保持和促进学术界的良性和协调发展是十分重要的。

维护建设性形态同革命批判的形态一样，跟西方社会学是根本对立的，但根本对立的内容则发生了变化：它跟西方社会学的对立不再是推翻和维护资本主义社会的对立，不再是革命和改良的对立，而是维护社会主义社会和资本主义社会的对立。很显然，两种社会学维护的对象是根本对立的，但是要维护这一点却是相似的。既然同为维护，而且西方社会学具有较长的维护的历史和经验，同时，西方社会从总体上根本上不能良性运行和协调发展，并不等于它的每一个局部都是这样，因此，在西方社会学中有不少东西值得我们参考和批判地汲取。对待西方社会学既要坚持党性原则，又不能采取虚无主义态度。一定要分清精华与糟粕，对精华的东西又要区分适合我国国情的和不适合的，从而在主要立足于我国社会主义的伟大实践的同时，有批判地汲取适合我国国情的精华东西。这是马克思主义社会学开放性的要求，因为它和整个马克思主义一样，是离不开人类文明大道而发展的。

维护建设形态的社会学，在不同的社会主义国家有不同的特点。十月革命后，苏联社会学经过“肯定——否定——否定之否定”的曲折过程，终于逐渐争得了一门独立学科的地位，并获得了较大的发展。

我们现在要建立的是具有中国特色的马

^① 《马克思恩格斯选集》第三卷，第322页。

克思主义社会学,或者说,是具有中国特色的社会主义社会学。这种社会学,是马克思主义革命批判性形态社会学的合乎逻辑的继续,但又与它不同;这种社会学在指导思想等方面与苏联社会学是一致的,但在国情等方面与它不同,而且要避免它的不足;这种社会学与西方社会学以及受西方影响的旧中国社会学有原则区别,应对它们采取历史的、分析的态度。

我们认为,具有中国特色的社会主义社会学,概括地说,必须具备这样一些特点:

第一,它以我国社会主义社会良性运行和协调发展的条件和机制为对象。

第二,它以辩证唯物主义和历史唯物主义为理论基础和指导思想,这一点决定着马克思主义社会学与形形色色非马克思主义社会学的根本区别。

第三,它以我国伟大的社会主义实践为立足点,并且尊重我国社会学发展的历史、

不割断这个历史。它能不能具有中国特色,要由此来决定。

第四,它具有开放性。它参考苏联社会学的经验和教训,汲取其成果;它实事求是地、有分析有鉴别地汲取西方社会学中适合我国国情的精华的东西;它汲取现代科学发展的有关成果。

第五,它把理论和实践结合起来,既重视经验的研究,又重视理论的研究,既重视宏观的研究,又重视微观的研究。

在这里,我国社会良性运行和协调发展的条件和机制是关键。抓住它,有助于贯彻其他各条;抓住它,有了理论框架,也有利于我们进一步深入探讨具有中国特色的社会主义社会学的各个细节。

作者工作单位:中国人民大学社会学
研究所

责任编辑:张宛丽

· 书 讯 ·

《中国城市家庭——五城市家庭 调查报告和资料汇编》出版

《中国城市家庭——五城市家庭调查报告和资料汇编》已由山东人民出版社出版。它是全国哲学社会科学“六五”规划中的重点项目“中国五城市家庭研究”的成果之一。它包括八个调查报告和电子计算机处理的单项数字120项,双变量统计数字20项,为了解和研究我国城市家庭提供了丰富的参考资料。

(张)