

论经济、科技、社会协调发展的主体

彭 华 氏

发展是当今世界人们最关注的问题之一。在西方国家日益高涨的反增长的呼声中,在发展中国片面追求经济发展的战略受挫以后,人们意识到,财富量的增长并不是发展的同义语,经济发展不能等同于人的发展。他们从各国的经验教训中认识到,人的全面发展是发展的目标,经济、科技、社会协调发展才能使这一目标得以实现,而人是实现目标活动的主体。只有经济、科技、社会协调发展,经济的稳定发展才能实现,财富的增长才能给人带来快乐;只有经济、科技、社会协调发展,人在发展中的主体地位才得到真正的承认,人才能真正地做为发展的主体,通过对经济、科技、社会协调发展活动的参与,获得自身全面发展的可能性,并且将这种可能性转变为现实。

要正确认识人在经济、科技、社会协调发展中的主体地位,首先要在观念上进行变革,这就是用社会人的观念取代经济人的观念,研究人的多种社会属性,研究影响人的经济行动的非经济因素和人的经济行动所产生的非经济效果,以及与社会人有关的种种问题。在本文中,笔者试图作一个小小的努力,论述一下社会人取代经济人这个观念变革的必要性和重要性;从理论上分析经济人观念的缺陷;并论述作为经济、科技、社会协调发展主体的社会人的内涵;以及基于社会人观念的协调发展理论的几个基本观点。

一

传统的经济理论以经济发展为重心,以经济人为经济发展的主体,这个观念至今还被一些人奉为金科玉律,以至于在这种观念指导下的发展理论的研究,将人的丰富的社会属性简单化,由此而生的政策在现实生活中处处碰壁。

静而反思,溯历史之流而上,我们看到,当古典经济学家们企图构建经济理论大厦时,以财富的增长为目的的经济发展,便是他们理论研究的核心。无论是亚当·斯密还是大卫·李嘉图,无论是主张自由放任还是主张国家干预经济生活的学者,都围绕这个核心展开了自己的理论。古典经济学家们在研究时,为了从错综复杂的社会现象中寻找出经济变迁的一般规律,为了使自己的概念和条理更加明晰,建立了一些理论假设,他们的理论建立在这些理论假设之上。所以,他们的理论只能在这些假设划定的范围内使用,如果越出这些圈子,或者是理论对现实的指导作用被削弱,或者是人们修改理论以适应活生生的现实。因此,我们在使用某一概念工具或者是某一理论时,不可忘记和它们联为一体的理论假设。

在这些理论假设中,最著名的是古典经济学家亚当·斯密的经济人假设。之所以著名,在于斯密由此构建了名芳千古的经济理论,这些理论成了新兴的资产阶级战胜其对手的有力武器,成了工业化进程中财富增长、经济发展的指导思想。经济人假设由此成了经济发展理论大厦的一块基石,我们在浩如烟海的著作中可以见到由经济人假设而构建的各种经济发展理论,我们在人们的交谈中,在经济学家的论述中,在管理者的决策中,可以见到,随着资

产阶级对斯密理论的应用和吹捧，随着资产阶级在经济发展中的节节胜利，经济人做为一种理论假设，已经在一个长期的过程中内化成人们头脑中的一种观念。经济人假设的功能已大大越出了斯密当时的设想。

在斯密关于财富增加、经济发展的理论中，作为经济活动的主体，是体现人类利己主义本性的个人——经济人。斯密认为：人所生存的社会是一个交换的联合体。人类互通有无，物物交换、互相交易的倾向是这个社会得以存在的根源。人类互相提供帮助，互通有无并不是一种利他主义的心理在支配人类如此行动，而是基于人类的一种利己主义的考虑。经济人的假设，是对这种利己主义的高度抽象。

经济人活动的结果，是社会上的各种经济现象的总合。利己心支配的经济人，在相互交换的过程中，有了劳动分工；为了交换的方便，有了一元化的交换尺度——货币；个人在考虑自己利益时不能不兼顾到他人的利益，否则交换就不能实现；兼顾他人利益情况下的个人利益的追求，其结果是自然地形成了相互的共同的利益；经济人在不断地努力中，为自己所能支配的资本找到了最有利的用途。斯密指出，经济人的这种努力是社会财富、国民财富和私人财富赖以产生的重大因素。

为了让经济人的假设在理论上有很强的说服力，斯密指出，在追求个人利益实现的活动过程中，财富的增长，经济的发展之所以能够实现，是在于有一只“看不见的手”在调节指导经济人的活动。这只看不见的手使个人追求利己心实现活动的结果，达到了个人原来期待的目的，也达到了个人未曾想达到也无力达到的目的。最后，是资本主义经济的发展和整个社会财富的增长。

经济人的假设由于斯密理论上的成功和资本主义经济的迅速发展，而成为经济发展理论的一种普遍的、公认的理论假设。在斯密的理论中经济人指具有利己主义本性的企业家，到后来，经济人的内涵被扩大了。这个概念的使用意味着下面几层意思：经济人是追求无限利润的营利人，他总是以最小的成本去获取最大的利润，获利愈大幸福也愈大，除了经济利害关系以外，没有任何感情。抽象的人性，营利的动机，创造和生产的活动就成为经济人的特质。

经济人假设的普遍使用，使经济发展理论出现了两种倾向：一种倾向是由于经济人假设的抽象，使很多非经济因素排除在理论分析之外，对经济发展中的各种经济因素的分析由此而能获得较为清楚的思路，各种经济因素的不同作用也能得到更清楚的认识，这样有助于人们在经济发展的活动中去操作各种经济资源，进而实现经济发展的目标。另一种倾向也正由于经济人假设的使用，排除了非经济因素，结果是忽视了非经济因素的存在，忽视了社会发展，片面地追求GNP的增长，把经济发展做为人的发展的唯一目标，最后使最优目标的实现受挫。现实生活与理论分析之间，有一座桥梁。对经济人假设认可的经济学家们忘记了他们制造的经济发展理论与现实之间的这段距离。因为有了假设，使理论构建严密，也正因为有了假设，理论与现实有了间隙，这是一个两难的问题。

经济人假设的创立人并没有想到，经济人在今天的社会里也成为大多数人头脑中的一种观念。他们生活在经济因素和非经济因素相互交织、经济发展和社会发展相互制约的社会中，但他们的行动却只追逐经济目标，企图去实现那些“最大”、“最优”，无论从一国的经济政策来看，还是对企业行动进行分析，都可以看到这些个观念带来的影响。我国建国30多年来在经济发展中走过的道路也说明了这个问题。人们为了经济增长而去追求经济增长，

结果是欲速则不达。

二

理论源于现实又高于现实，反映生活又指导生活。当经济人假设渗入经济发展理论的各个角落时，现实的经济发展却在过分强调经济因素的理论指导下，走过了一条曲折的路。人们回顾历史，发现经济发展中的大起大落与这个假设指导下的经济发展理论有很大关系。

根据古典经济学的理论，财富的增加将给人们带来幸福。随着工业革命时期生产力的巨大发展，社会财富极大地增长了，可人们的幸福感并没有极大地增加。经济周期的循环，给人们带来了动荡和不安，社会失范、解组，社会不平等增加，各种社会问题愈来愈多，追求经济的发展并没有使人们获得预期的快乐。人们面对庞大的经济规模，不禁要思索：财富和快乐究竟是什么关系？

19世纪，经济理论发展到了边际效用理论阶段，史称“边际革命”。经济理论提供了新的测算价值的方法和推动经济增长的模式。可是，一次世界大战和二次世界大战吞食了人们千辛万苦创造出的财富，一小撮战争狂利用了经济发展所创造的财富，将战争推进到前所未闻的阶段。上百万人的生命，数以万计的家庭在战火中消失。人们面对战后的一片废墟，无不掩面沉思：财富与和平是什么关系？财富的增长能带来和平吗？

本世纪50年代后，战争给人们带来的创伤慢慢痊愈，经济发展的速度和水平大大超过了战前，在西方发达国家称此阶段为他们经济发展的黄金阶段。人民的生活水平普遍得到提高，汽车和各种家用电器进入了普遍的家庭。与此并行的是，青年人中的反社会思潮，对家庭的不负责任，对富裕生活的厌倦，以及环境的污染，过分的都市化，职业空缺和失业的并存，工资和物价交替上涨的跳背游戏现象，冲淡了经济高速发展给人们带来的喜悦。面临社会的分化和解组，人们忧胜于喜，在富裕的生活环境中，人们不得不思考选择的问题，财富的增长是不是等于一切？甚至提出了这样的口号：反对经济的高速增长。反增长的呼声是人们思考问题的一个侧影。

战后，广大的经济不发达国家开始重视发展本民族的经济。起初，他们并未完全摆脱殖民地的阴影，在经济发展的道路上模仿西方。虽然他们为加速经济发展而不遗余力，结果却是社会震荡的增加。在一些发展中国家，人们甚至愿牺牲效率去换得平等，即不要经济的高速发展，而要一种人们贫富相近的所谓公平。现实对传统的经济发展理论提出了挑战，效率与公平，孰轻孰重？

所有的一切，给人们提出了严肃的课题：人们为什么要使经济发展？经济发展是为了什么？经济发展是否应与科技、社会的发展协调？历史的过程中为什么会出现追求经济发展反而使经济发展的目的不能实现的现象？

人们从现实、从理论、从观念、从行为的价值判断中寻找问题的答案。单纯地追求经济发展而置其它方面的发展不顾，或者说以经济发展代替其它方面的发展，在理论上的背景是：用经济发展理论去代替经济、科技、社会协调发展的理论；在活动主体的观念上，用经济人去代替现实中的活动主体；在行为的价值判断上，用对经济发展的测评手段去代替对社会各方面协调发展的价值判断。最后是人的全面发展目标难于实现，辛勤劳动的人民难以从劳动的成果里获得真正的幸福和快乐。

经济人的假设，在经济活动的分析中，在经济理论的大厦里，有它的一席之地，而且是

不可替代的一席之地，但它并不等于经济、科技、社会协调发展理论的前提。人们之所以在历史进程中走过了许多的弯路，就是因为人们滥用了这个假设，只注意了纯经济因素的分析，忽视了大量的非经济因素的存在；是因为人们注意了经济利益的追求，忽视了非经济利益的存在；是因为人们关心了经济需求的实现，忽视了人们丰富的社会需求的满足。前面我们提到，经济人已经演化成人们头脑中的一种观念，这种观念对协调发展的研究和协调发展目标的实现是不利的。要实现协调发展，首先要实现观念上的转变：即从经济人的观念转变成社会人的观念，把社会人看成协调发展的主体，这样财富和快乐的关系、财富与和平的关系、反增长的问题、公平和效率的关系等才能有一个满意的答案。

三

社会人作为经济、科技和社会协调发展的主体，如果从理论上分析，它在一定程度上也是一种抽象，但是这个抽象，比经济人更接近现实，更符合人的本质特征。之所以称为社会人，是因为社会既包含经济因素也包含其它非经济因素。使用这个概念，有助于我们在发展理论的研究中，建立起人是协调发展活动的主体，人的全面发展是协调发展的目标的思想，正确地把握住经济因素和非经济因素在协调发展中的不同作用。

在理论上指出做为协调发展活动的主体——社会人的内涵之前，有必要指出，以下的观点对我们展开理论上的分析是不适用的，或者说这些观点是不完全的：其一，社会是由非组织化的个人聚集起来的，一只“看不见的手”协调着他们的行为；其二，每个人为了保存自己，确保利己心的实现，都以计算过的途径去行动；其三，行动的合理性意味着以最小的成本去获取最大的利润；其四，财富量的增长等于幸福的增长，等等。这些观点，我们在经济学的著作和文章中时常看见。只要我们稍加思索，就会发现这些观点在越出纯经济因素分析圈子之外后，就失去了它的意义，有的甚至在对纯经济因素的分析中也未见得能立住脚。完全靠市场调节经济生活，个人不属于任何组织是不可能实现的空想。因为分工造就了人们之间有机的连带关系。个人在情感方面的行动是无法计算的。由于种种因素的约制，最大利润总是难于实现，获得的只是适合生产力水平和社会环境的适度利润。人的需求是多层次的，财富只能满足某些层次上的需求，满足了才有幸福可言。有限的满足说明财富增长和幸福获得之间是不能完全划等号的。这些观点的内容有些是包含在经济人的内涵之中，有的是由经济人假设派生而得。我们在协调发展的研究中必须十分注意。

社会人，它包括了下面几层涵义：

社会人在追求目标实现的过程中，行动受自己动机的支配，同时也受到行动的环境、实现目标的手段和社会规范的制约。例如，他想获得某一物质资源，但他获得这种资源的手段与社会规范是相冲突的，那么他就会考虑停止这种行动，或者是以另一资源来取代这一资源，或者是选择新的符合社会规范的手段。

社会人的需要是多层次的。他不仅寻求生存需要的满足，而且还寻求享受需要和发展需要的满足。即他不仅寻求生存的物品、收入的来源，还寻求友谊、安定、归属感、信息知识等非经济资源。社会人的需要在不同的阶段、不同的文化背景、不同的地点以及自身不同角色的扮演情况下，有所不同。

社会人不是孤立存在的个体，而是归属于某一个或几个群体的一分子。他是社会关系网中的一点，他在社会结构中占有一个特定的位置。因此社会人有自己的个性，有丰富的社会

性。社会关系影响着社会人，社会人也影响着他的环境。

社会人是有丰富情感的人。因此，社会人的行动并非都是理智的，循经过计算的途径去行动的情况只属于他行动类型中的一种。他的某些行动，甚至会与人们的预测相悖，不是以最小的付出获取最大的收入，而仅仅是为了表示一种情感。

以上的描述只是就一般的特征而言。在我们生存的社会中，充满了这样的社会人。这样的社会人并非是不可捉摸的。上述所言只是想说明在经济、科技、社会协调发展活动过程中，活动的主体具有丰富的社会性，这样将促使我们在分析协调发展问题时，找准自己的立足点，选择正确的分析问题的角度，这就是用社会人的观念而不是经济人的观念去把握协调发展的核心。

分析了社会人的主要内涵，便可以看到经济人的假设的局限性。如果从理论上分析，这种局限性在于：其一，将人过分简单化了，把立体的人变成了单面的人；其二，将社会整体看成是个人之和，忽略了社会作为一个整体而特有的功能；其三，将对经济因素分析的结论扩大化，试图取代对非经济因素的分析。从现实的发展进程来看，经济人成为人们的一种观念，以为经济发展可以替代其它方面的发展，忽视经济和其它方面的关系，结果是经济发展的社会性障碍不能及时地克服，过分追求高速增长反而带来一连串的社会问题，最终是经济和社会发展的失调，经济发展受挫。

四

立足于社会人的观念，我们在下面将论及几个与经济、科技、社会协调发展有关的几个基本观点。

其一，经济行动是社会行动中的一种类型。经济行动是指，在一定目的的各种替代手段相对稀少的情况下，选择以最小支出去获取适度效用的组合的行动。社会行动是指个人与他人发生相互作用和相互关系的行动。经济行动的定义只是一种理论抽象。它之所以是社会行动，乃因为它的发生也需具备行动者和其他人之间的相互认识，互动的媒介如符号、工具等，和互动时的社会环境等要件；它之所以又是社会行动中的一种类型，是由它的行动手段、行动目的和行动的合理性决定了的。现实中，人在某一活动过程中可能既包含了经济行动的特征，又包含了非经济行动的特征，例如一个工人日产单位产品八百件，既是以一定支出（劳动）去获效用（工资报酬）的行动；又可能具有通过这一角色（工人）扮演而获得他人尊重的意义。因此，协调发展研究必须给予人们行动的双重意义或多意义以必要的重视。

其二，经济系统是社会系统中的一个子系统。各种经济要素组成的系统就是经济系统。经济系统内部还有若干个子系统，如经济控制系统，负责协调各种类型的经济行动；经济执行系统，负责完成实际的经济行动；经济成果系统，负责将经济领域内的成果转化为整个社会领域内的成果。社会系统是包括经济系统在内的，由多种社会要素组成的大系统。经济系统的功能表现，以及社会系统中其它系统的功能表现，是通过人的行动来进行的。因为在社会大系统中，人既是生产者又是消费者，人的双重性使得系统的运行得以完成。并且，人既是社会的人又是自然的人，这使得社会系统和自然系统之间能量的转变通过经济系统得以完成。人的行动，使自然资源成为社会资源，这些社会资源又反作用于自然，扩张人类社会的“边界”，完成一个又一个征服自然的螺旋式循环。

其三，经济发展是社会发展过程的一个组成部分。这一提法，涉及到社会发展这一概念

的内涵问题。有的学者将经济发展看成是与社会发展并行的历史进程，因此将铲除阻碍经济发展的社会性障碍称之为社会发展。这些社会性障碍如人口问题、社会制度问题、个人行动能力与行动动机等。有的学者将经济发展看成历史进程的主流，而将社会发展当成解决经济高速发展带来的负的社会结果的过程。这种意义上的社会发展，旨在教育的改革、地域的开发、公害的对策、生活意义的寻求等方面。还有的人认为经济发展是社会发展的一个积极侧面。经济的发展，使社会体系的属性得到了发展，社会集中（人口集中、组织复杂化、活动地域集中、城市化等）与分化（阶层分化、劳动分工、组织功能特定化等）的过程，是从同质向异质变迁的过程，它是经济发展的伴随物。另外，社会阶层结构、文化组织、科层组织、货币与市场、具有普遍性的法律体系、民主政治等方面的发展，增强了社会的适应能力，给经济发展创造了条件。有的学者把国际间相互关系的发展也纳入了社会发展的内容之中，称之为有机的世界社会的发展。诸此种种，不一一列举了。

本文所用的社会发展的涵义，比较倾向于以上的第三种意见。一是因为把经济发展视为社会发展的一部分，有助于在概念上与社会人的概念、经济行动和社会行动的概念、经济子系统和社会系统的概念保持一致，避免在分析中发生冲突。二是为了纠正几十年来存在的一些偏见。一些同志或文章以为经济发展就是发展的中心，其它方面的发展在经济发展之后就会自然而然地发展起来的，从而忽视了人是发展的最终目的和发展活动的主体，错误地将医疗卫生、文化教育等社会保障制度的发展看成是社会发展的主要内容，在决策、计划、执行等活动中经济因素第一，把非经济因素抛在一边，视而不见，造成了我国在人民生活方面欠帐不少的被动局面。三是为了正确地运用马克思主义的发展观来指导我国的四化建设。马克思主义认为，人是社会的人，社会是人的社会，社会发展的最一般规律内在地包含着社会进步和人的解放的内容。整个社会的形态是经济基础和上层建筑的统一体，一切社会要素的有机统一便是社会有机体。马克思是把经济视为社会的一部分，进而来指示社会发展的最一般的规律。我们研究社会、科技、经济的协调发展，必须认真地学习马克思的社会发展理论。

经济发展是社会发展的一个部分，社会人既然是发展的主体，那么，他自然也是经济发展的主体。虽然社会人的引入意味着我们的研究课题更难，更复杂，但它也意味着我们能尽快地找到解决问题的正确途径。尤其是在我国当前的经济体制改革和政治体制改革中，社会人的观念对诸如社会承受力、企业的短期行为、人的现代化、利益再分配、结构重组、目标导向模式等问题，将会提供一条新的思考和分析的途径，从而促使我国的不协调或失调向协调转化，早日实现人的全面发展的目标。

作者工作单位：南开大学社会学系

责任编辑：严立贤