

从依附论到世界体系论的理论变革

方宏进

一般认为对发展问题进行理论研究始于第二次世界大战结束后，而深入地对发展理论本身进行检讨，则是70年代的事。在60年代中期以前，虽然发展理论的发展过程中也有不同的侧重和不太引人注目的争论，但总的说起来是以一种理论模式即今天被人们称为“发展主义”或“现代化理论”为主导的。60年代中末期，以拉丁美洲学者为主体的“依附论”崛起，对现代化理论进行了激烈的批判。时至70年代，在美国影响迅速扩大的“世界体系论”再一次对现代化理论进行了彻底的批判，使得发展理论自身也进入了一个全新的发展阶段。正是在这样一种理论发展的背景中，世界各国的理论研究者开始对发展理论的发展进行分析，形成了用比较研究的方法研究发展理论的热潮。

这类比较研究发展理论不同学派的文献在70年代中期到80年代初期达到高潮。但是，这些研究文献有一个共同的不足，即简单地将发展理论看成两个对立的学派前后发展的产物。究其原因，在这一时期进行发展理论研究的学者，绝大多数都自觉或不自觉地将某一学派的基本理论视为正确，由此开展对对立一方的批判。在这样一种研究气氛中，人们过分将注意力集中于矛盾和冲突，而忽视了理论基本模式之间差别的整体分析。换句话讲，人们因为简单地从矛盾和冲突入手分析，所以认为发展理论只有两大派别即现代化理论和依附—世界体系论，而忽视了依附论和世界体系论实质上是两个不相同的理论体系。本文试图从基本概念、发展模型、研究主题和科学共同体等几个方面分析一下依附理论与世界体系论在理论体系上的不同特点。

一、依附论与世界体系论的基本概念

依附论崛起于60年代中期，到70年代后期逐步失去影响力，十几年间涌现出的著名学者不下20位，多数是拉丁美洲学者或者是有深厚的拉丁美洲背景的学者。

依附论学派并非一个有较正式的组织、较系统一致的理论的学科集团，而是一批分散于世界各地、基本观点接近、遥相呼应的学术潮流的代表。依附论者大致可以分为三大类，一类为新马克思主义者（如马里尼、多斯桑托斯、弗兰克等），一类为拉丁美洲经济委员会ECLA传统的结构主义者（如松克尔、富尔塔多等），还有一类是介于两者之间的中间派（如卡尔多索、奎加纳等）。

虽然依附论学派内部有上述的不同观点，但是在使用若干基本概念时却十分一致。依附论的基本概念有三个：中心、外围（弗兰克称为宗主和卫星）和依附。中心是指那些资本主义经济发达国家或地区，外围则是指那些经济上贫困落后的国家和地区。外围和中心之间产生联系的表现形式，就是依附。依附论也因此得名。

最早运用“中心—外围”概念来研究发展问题的，是联合国拉丁美洲经济委员会第一任秘书长普雷维什博士（Dr. R. Prebisch）。普雷维什在50年代初期即提出拉丁美洲国家经济上的落后，不能只从拉丁美洲国家内部寻找原因，而应该将其视为一种结构性后果；经济上具有一个世界性质的结构，其中有些国家处于这一结构的中心地位，另外一些国家则处于外围地位；处于中心地位的国家可以通过中心的有利地位在国际市场利润分配中获得绝大部分份额，所以其经济可以得到不断的发展，而处于外围地位的国家，则会受到剥削和掠夺，经济处于不发达状态。中心—外围之间的经济联系，是中心从外围获得原料与初级产品，而外围从中心获得高级工业制品。在这种交换关系不断维持的情况下，不但外围遭受中心的剥削，而且外围的经济也会越来越依赖于中心。^①

中心—外围的概念到60年代得到了重大的发展，成为迅速崛起的依附论的基本分析概念。A. G. 弗兰克指出宗主—卫星（相当于中心—外围）关系是一个体系，“这类宗主—卫星关系并不局限于帝国或国际一级，而是渗入和构成了拉丁美洲各殖民地和各国的经济、政治和社会生活。”^② 欧美帝国主义与拉丁美洲国家构成宗主—卫星关系，拉丁美洲国家的大都市与外省又构成宗主—卫星关系，外省的城镇与乡村也构成宗主—卫星关系。这些不同等级的宗主—卫星体系，“都是一种工具：它从自身的卫星榨取资本或经济剩余，并且把这些剩余中的一部分输送到一切都成为其卫星的世界性宗主中心去。”^③

虽然“中心—外围”概念在依附论学者中得到普遍采用，但是并没有一个大家一致同意的严格定义，能够得到普遍接受的只有三点：（1）中心—外围是一种历史性经济结构；（2）这种结构决定了各国乃至各地区的经济发展状况；（3）中心和外围之间有紧密的联系，这种联系维持了这种结构的继续存在。

另一个依附论的基本概念是“依附”。第二次世界大战后发展理论的出现，初始目的是研究不发达国家的经济发展问题。发展理论早期阶段是以西方为中心的现代化理论为主流的，但是在50年代也有从不发达国家立场出发分析发展问题的理论，即所谓的“不发达理论”，其创始人保罗·A·巴兰指出，因为起步发展的条件已经不同，所以不发达国家不可能得到早年资本主义国家所具有的发展。^④ 随着60年代拉丁美洲学者的崛起，对不发达问题的讨论转为对依附性问题的讨论，把不发达归结为依附的结果，而不发达又成为经济落后国家处于依附地位的原因，所以“不发达理论”也就由“依附论”取代了。

多斯·桑托斯指出：“依附是一种制约环境，在其中一组国家的经济受到另外一组国家发展和扩张的制约。在两个或更多的经济之间存在的相互依赖关系中，以及这些经济同世界贸易体系的相互依赖关系中，如果有些国家能够通过自我刺激进行扩张，而其它处于依附地位的国家的扩展，只不过是优势国家补张的一种反应。这种依赖关系一出现，就会对依附国自身随之而来的发展具有正反两个方面的影响了。”^⑤

同中心—外围概念一样，“依附”虽然是依附论学派的共用概念，但是对依附的理解仍

① R. Prebisch, 1950, 《The Economic Development of Latin America and its principal problems》, U. N., N. Y.

②③ A. G. 弗兰克：“不发达的发展”，《发达与不发达问题的政治经济学》，中国社会科学出版社，1984年，第145—160页。

④ 保罗·巴兰：“论落后问题的政治经济学”，同上，第28—44页。

⑤ T. Dos Santos, 1973, 《The Crisis of Development Theory and the problem of Dependence in Latin America》, 《Underdevelopment and Development》, Penguin, ed. by H. Bernstein.

是多种多样的，特别是对依附的具体机制和依附所造成的后果，有着很多不同的观点。但是依附论者一般承认：1) 依附是一种国际性的经济联系关系；2) 依附并非平等的联系，而是以其中一方受另一方制约为代价建立起来的；3) 依附关系是早期殖民主义扩张造成的后果；4) 依附的形式在不同历史时期已经历了不同的发展阶段。

70年代中期开始崭露头角的世界体系论，也有一组最基本的概念，即核心、边陲、半边陲、世界体系。由于世界体系论学派不同于依附论学派，世界体系论是I.沃勒斯坦首创并发展起来的，沃勒斯坦的著作最多、影响力最大、知名度最高，所以在世界体系论学派中，对基本概念的理解基本以沃勒斯坦的意见为准。因此，我们可以通过分析沃勒斯坦的著作得到一些较清楚的结论。

沃勒斯坦最早使用核心、边陲、半边陲概念时，是直接受到依附论影响的。在世界体系论的草创时期，沃勒斯坦曾提出依附论和世界体系论可以通称为“世界体系观点”，用以对抗“发展主义观点”。在世界体系论逐步成熟后，沃勒斯坦就不再提起依附论以及其同依附论的关系了。

沃勒斯坦1972年发表的一篇文章中，较系统地阐述了核心、边陲、半边陲三个基本概念的含义：“核心、半边陲、边陲全对应于经济体系中的位置。核心地区是多种经济活动复杂组合所在地，那里有面向大众市场的产业，如掌握在本地资产阶级手中的国际及地方商业活动，相对先进和复杂的农业形式。边陲地区相反只存在单一的农业，大庄园的农作物收获是通过强迫性劳动得来的。半边陲地区则处于非工业化过程中，其农业劳工的控制方式介于租契制式自由形式和奴隶制或农奴制式强迫形式之间。”^①

沃勒斯坦的上述论述虽然是针对16世纪欧洲资本主义发源时期的，但是由这段论述可以看出，沃勒斯坦当时对核心、半边陲、边陲概念的理解，同依附论十分相近。将这些概念同地理区域联系起来，用这些概念来表征一定区域的经济水平。

随着世界体系论观点的成熟，沃勒斯坦开始修正其以前对核心、半边陲、边陲所下的定义，将这些概念同地理上的概念分割开来，使得这些概念具有了更深刻的意义。核心不能简单地理解为富国，边陲也不可理解为穷国，核心、半边陲、边陲是三种不同的经济形态。

“核心和边陲所指的是某种互相关联的生产过程的组合，而这些生产过程本质上是不平等的。”^②

除了核心、半边陲、边陲三个基本概念之外，世界体系论的主要概念还有一个即“世界体系”。沃勒斯坦也将其称为“世界经济”或“资本主义世界经济体系”。世界体系是世界体系论中最基本、最重要的概念。从某种意义上讲，整个世界体系论学派的所有研究工作，都是从世界体系这个概念所提供的本体论和方法论上展开的。

“世界体系做为一个概念，首先表征的是一个‘比较分析的概念’，它是一个取代了国家的分析单位。”^③沃勒斯坦认为，16世纪以来，在西北欧萌芽的资本主义经济逐步向全世界蔓延。进入本世纪，从地理范围上讲全世界均已纳入世界性的资本主义经济中了。所以，研

① I. Wallerstein, 1972, "Three paths of National Development in Sixteenth Century Europe", *Studies in Comparative International Development*, Summer, pp. 95-101.

② I. Wallerstein, 1982, "World-System Analysis: Theoretical and Interpretive Issues", *World-System Analysis: Theory and Methodology*, Sage, ed. by T. K. Hopkins and I. Wallerstein.

③ I. Wallerstein, 1983, "An Agenda for World-Systems Analysis", *Contending Approaches to World System Analysis*, P. 305, Sage, ed. by W. R. Thompson.

究经济发展问题就不能以民族—国家为比较分析的单位，而应该以整体性的世界经济本身为研究单位。

沃勒斯坦的世界体系观念深受系统论研究方法的影响。沃勒斯坦多次强调，世界体系不是由世界各个国家地区的相互联系而组合起来的，世界体系是一个整体性的经济单位，国家地区级的经济不过是世界体系的一个部分。世界体系有其独特的发展变化规律，世界体系的变化给整个世界带来整体性的变化。而具体到每一个民族—国家的发展，所谓的发达与不发达问题，都只不过是世界体系整体发展在每一个组成部分上的具体反应而已。

基于这种考虑，沃勒斯坦认为单独去分析研究一个或几个国家的发展是片面的，必须首先研究透过世界各国的发展经历所反应出来的世界体系整体发展规律，然后才能全面地了解个别民族—国家的发展问题。

如果我们比较一下“中心”、“外围”、“依附”和“核心”、“半边陲”、“边陲”、“世界体系”这两组基本概念，我们可以看到：（1）依附论与世界体系论的基本概念仅仅是字面含义相近。当世界体系论进入成熟期后，其基本概念只是保留了依附论的影子，但是已发展成另一套概念体系了；（2）“中心—外围”概念是对客观现实的一个直接的描述，早期的“核心—半边陲”概念同其相似，但后来发展出的“核心—半边陲—边陲”概念已含义不同，转入揭示更深刻、更本质性的问题；（3）“依附”概念基本上是国与国之间的关系，通过这一概念显示不同国家发展现状不同的相互关联。所以，依附是一种描写关联的概念，“世界体系”是一个整体概念。从方法论角度来看，引入世界体系概念为发展研究带来了从整体到部分的新的研究方法。从理论角度来看，引入世界体系概念揭示了以前被忽视的发展规律的一个侧面。

所以，从比较依附论和世界体系论的基本概念，我们可以得出结论：两者之间虽然有较明显的联系，但是内在的实质已十分不同了。

二、依附论与世界体系论的发展模型

在发展理论中，发展模型是一个学派的理论核心部分。模型往往以一个研究的主要对象的实际资料为依据，结合某种社会科学（或某种意义上自然科学的方法）的传统，形成抽象的发展基本规律图示。学派再应用这一模型去解释历史上的发展问题，并努力尝试预测未来的发展前景。

我们首先从四个方面分析依附论的发展模型。

1. 依附论的世界图景

依附论学者的世界图景是比较简单的：世界有一个最中心的“中心”，这个中心控制着一批次一级的中心，每一个次一级的中心又控制着一批更次级的中心，如此象洋葱一般，最外层是所有中心的“外围”。

比较起来，每一个中心都比其外围更富有，经济上更具有主动性。而每一层外围，都比其中心贫困，经济上被动。外围经济上的被动使得外围不得不“依附”于其中心，而依附又造成了中心对外围的剥削和掠夺。

在中心与外围的这种关系中，中心通过剥削维持其富有和继续发展，并由此进一步巩固

其中心的地位。而经受剥削的外围不但越来越贫困和不发达,而且也越来越加重其对中心的依附。

2. 不发达国家经济落后的原因

依附论学者虽然在很多问题上意见不统一,但是在解释不发达国家经济落后的原因时,却是意见一致的,这也许是依附论被人们视为一个重要而庞大的学派的重要理由之一。依附论学者认为:不发达国家在经济上的落后,不能简单地从不发达国家内部去寻找原因,而应该将其归结为不发达国家与发达国家之间“不平等交换”的结果。^①

依附论的崛起是同对现代化理论的批判联在一起的,依附论学者坚决反对现代化理论的发展阶段论和线性发展模式。弗兰克指出,不发达国家今日的不发达状态绝非发达国家昔日发展前的状态可比,^②今日的不发达是国际性资本主义不平等交换的产物,今日的不发达已失去了自发发展资本主义的可能,依附的格局限制了不发达国家的发展。首先,不发达国家无法摆脱依附的束缚,不能够自主地发展经济。另外,不发达国家处于第三世界,他们找不到发达国家得以致富的“第四世界”去剥削和掠夺。^③

因此,发达与不发达不再是只可相互比较的两种状态,而是同一事物的两个侧面。不发达国家的不发达和发达国家的发达,通过依附紧紧地联在一起。

3. 依附的形成与发展

依附论学者认为今日依附的格局,是早年西欧殖民主义对拉丁美洲的侵略和殖民所造成的。宗主国通过军事力量在拉丁美洲建立殖民地,以武力掠夺当地的财富送回欧洲,又从欧洲运回生活用品供殖民者消费。这样一种贸易形式是在武力逼迫下形成的,而随着殖民统治的巩固,这种掠夺式的贸易也逐步披上公平交换的外衣。这就是拉丁美洲以出口初级原料来换取工业制品和奢侈品这样一种依附性的经济格局的形成历史。依附的第二个发展阶段是所谓的“进口替代”政策失败的年代。当拉丁美洲国家在政治上取得独立,在经济上取得了一定的控制权力后,开始考虑如何摆脱前宗主国的控制和支配。拉丁美洲国家一度采用“进口替代”的发展政策,希望逐步用本国制造的产品去代替从宗主国进口的产品,保证国际贸易中的财政平衡,争取较自主的国际经济地位。但是,这一政策的实施并不成功,拉丁美洲国家不但在争取替代条件中需要进一步依赖发达国家,而且在生产高级消费品甚至奢侈品的行业取得进步,并不能满足拉丁美洲国家内部广大公众的需要,也不能由此带动整个经济的发展。进口替代政策造就了拉丁美洲的一批较现代化的产业和一批新兴中产阶级,但是这些较现代化的产业同原有经济结构脱节,新兴中产阶级同一般无产阶级大众在日趋两级分化。结果拉丁美洲国家虽然在经济上得到了一定的增长,但是并没有摆脱、甚至更加加重了对发达国家的依附。而在政治上,拉丁美洲国家出现了以军人独裁政权来抑制两极分化、冲突激烈的社会矛盾。弗兰克将这种发展称为“不发达的发展”。

依附的第三个发展阶段是跨国公司对拉丁美洲国家经济的渗透。跨国公司在拉丁美洲国家开设工厂,只是想到利用当地的资源和廉价劳动力,并无意于促进当地的技术进步和经济

^① A. Emmanuel, 1972, «Vnequal Exchange», Monthly Review, N. Y.

^② A. G. 弗兰克: “不发达的发展”, 《发达与不发达问题的政治经济学》, 第145—160页。

^③ 勒内·杜蒙等: 《拉丁美洲的病态发展》, 世界知识出版社, 1984年。

发展。跨国公司为了能够获取更大的利润，同时使其在拉丁美洲国家的地位更加巩固，有意识地渗透到拉丁美洲国家的关键性产业中去，使这些产业的生产部门更大程度上，是听取设在发达国家的跨国公司总部，而非当地有关机构的命令。所以，跨国公司给拉丁美洲国家带来了新的依附。^①

4. 不发达国家的发展前景

虽然在造成不发达国家经济落后的成因上，依附论学者们意见一致。但是，在论及不发达国家未来的发展前景时，依附论学派明显地存在不同的观点。

1) 继承了拉丁美洲经济委员会 ECLA 传统结构主义者，如前巴西计划部长富尔塔多，认为在一定的关税壁垒下实行有保护的工业发展，吸收西方的先进技术，就有可能获得经济上的发展，并可在此基础上调整拉丁美洲国家的内部分配。^②

2) 持自由主义观点的依附论学者，如卡尔多索等，认为依附虽然使得外围国家遭受到中心国家的剥削，但是另一方面，也为外围国家带来了工业化和经济增长。在现有经济格局下，拉丁美洲国家有可能自上而下地进行政治改革，以适应外来力量（如跨国公司）给拉丁美洲带来的发展机会。所以，卡尔多索认为依附是拉丁美洲已经付出的代价，拉丁美洲国家应该充分利用现有经济格局，在依附的环境中取得一定的成绩，进行“依附性的发展”，然后再在经济发展的基础上摆脱依附。^③

3) 持激进的马克思主义观点的依附论学者，则坚持依附是不发达的原因，只有彻底摆脱依附才有可能得到真正的发展。弗兰克从巴西的发展历史分析中得出如下的结论：只有当“卫星”同“宗主”之间的联系不紧密时，“卫星”才有自主性的工业化和经济增长。因此，弗兰克认为在依附的格局下，卫星国家只能有“卫星式的发展”，既不能自生，也不会长久，更不能为拉丁美洲国家带来真正的富裕和社会平等，所以是“不发达的发展”。^④

我们将从五个方面来分析世界体系论的发展模型，比较依附论和世界体系论发展模型的几个主要方面，可以清楚地看到两者之间存在的巨大的差别。

1. 世界体系论的世界图景

世界体系论不同于以往的社会科学，其突出特点是将整个世界做为基本研究单位，通过研究整体来具体分析整体中的部分。在世界体系论学者看来，世界是一个有三个层次的金字塔，最上层的是集中了“核心化生产过程”的核心国家，中间是半边陞国家，下层是集中了“边陞化生产过程”的边陞国家。这样一种世界图景不能简单地理解为“三个世界”，从核心向边陞的下降，主要不体现为贫富方面的变化，而是一种经济自主性的减退。世界体系不是静止的，而是动态的。不同层次之间存在着上下流动，而世界体系本身也有其整体性的变化发展，是这种整体性的发展规律决定了核心、半边陞、边陞的发展。世界体系论更注重研究世界整体的发展规律，因此其世界图景是一个整体的世界和整体性的世界变化。为了详细分析这些整体性的变化，才需要去具体研究世界体系的各组成部分是如何在世界体系中做出

① 威尔伯等：“依附的格局：收入分配和不发达的历史”，《发达与不发达后的政治经济学》，第61—183页。

② C. Furtado, 1983, 《Accumulation and Development》, PP 7-8, Martin Robertson.

③ F. Cardoso, 1972, “Dependency and Development in Latin America”, Mew Left Review, No. 74, July-August.

④ 弗兰克：“不发达的发展”，《发达与不发达问题的政治经济学》，第149页。

适应的调整的。

2. 世界体系的形成

沃勒斯坦不像依附论学者，他将发展研究的起点追溯到1500年前后的西北欧，从早期资本主义萌芽和拓展，来分析资本主义经济所具有的世界扩张性。沃勒斯坦认为现代世界体系的种种运行规律，均可在其起源之时找到根源，这是研究世界体系的重要出发点，而这被大多数研究发展理论的人忽视了。

1500年前后诞生的资本主义生产方式，不同于以前的小体系 and 世界帝国，它追求更大限度的经济利益，因此在范围上和程度上均更具有扩张性。在最早形成多元化经济的西北欧国家中，经济上获利的集团为了维持其经济利益而增加其国家力量，而此时不断边陲化的中欧和东欧国家，国家力量在不断减弱，这使得资本主义生产体系具有了向外扩张的可能性。沃勒斯坦比较了当时的太平洋沿岸的中国帝国，由于为了维护领土的统一和政局的稳定，强大的皇权不但扼杀了本身的资本主义发展的萌芽，而且也抑制了整个亚洲东部的资本主义经济的出现。在南欧，哈布斯堡王朝以巨大的国家力量抑制了西班牙和意大利的资本主义，使得这一地区的经济停滞了几个世纪。因此，15世纪在欧洲形成了以英格兰为核心、威尼斯为半边陲、波兰为边陲的早期世界体系。^①

在16、17世纪，这一世界体系在重商主义和殖民主义的推动下，逐步向世界各地蔓延，俄国和印度、马来西亚和拉丁美洲先后开始了边陲化。被纳入到世界体系中去国家，开始经历其各自的发展历程，有的发展迅速，有的发展缓慢，有的则仍长期处于经济落后状态，所有这些都是世界体系的内部发展协调和外部扩张影响所带来的结果。因为被纳入到世界体系之中的所有国家和地区，都要受到世界体系发展的制约，处于不同位置的国家，呈现出特定的发展形态以适应世界体系的需要。

3. 世界体系内部组成部分的发展

沃勒斯坦在世界体系的模式中加入“半边陲”这一概念，一方面使得世界体系理论更加完善，另一方面在应用世界体系论解释具体国家或地区的发展时，更加具有辩证性。

沃勒斯坦曾花费很大心血以完善其半边陲国家的理论，他认为就世界体系而言，半边陲国家将具有双重重要意义。在政治上，可以起到中间缓冲作用，避免一个日趋两极分化的体系内部矛盾过于紧张，这是一个不平等的体系，为了消除反抗力量而具有的适应性结构。在经济上，一个中间层次的存在令追求利润的多样形式变得更加可行。世界体系不同于世界帝国，不是由一个强有力的中心以武力和命令的方式从四周的国家和地区索贡的。世界体系是一个整体市场，在不平等的地位上由市场机制来调节，中间层次的存在便于适应市场的波动变化，可以分担经济危机，可以适应新的需要。

不同于持悲观论调的依附论学者，沃勒斯坦不反对在世界体系中一个国家的内部力量的增强，可以导致这个国家的发展，在世界体系中向上一个层次升迁。但是，沃勒斯坦强调这种发展和升迁均要受到世界体系的整体约束，必须是在整体变化允许的情况才可能发生。沃勒斯坦形象地指出，一个世界体系中核心国家的数目是限定的，一个新发展起来的国家必须

^① I. Wallerstein, 1974, «Modern World, System I», Academic Press, N. Y.

在一个老牌国家衰落后，才可能取而代之占据核心地位。这是整个世界体系扩张变化所带来的必然结果。世界霸主的地位从荷兰到英国，又从英国到美国，目前美国又正在衰退，正是这一规律的体现。

通过引入半边陲国家的概念，使得世界体系内部成为动态的，辩证地将世界体系的整体发展和每个国家地区的发展联系起来，这是世界体系论明显优于依附论的特点。

4. 资本主义世界经济体系的灭亡

沃勒斯坦不同意不发达国家有退出世界体系的可能性，也不同意在当今世界上同时存在着一个资本主义阵营和一个社会主义阵营。沃勒斯坦以“流通决定论”的方法来论证社会主义国家也是资本主义世界经济中的一部分，社会主义国家不论其国内的经济和政治体制如何，从其在世界市场中的表现来看，它必然要遵守资本主义世界经济的运作规则，不可能摆脱这一世界体系而成为另一个体系。在沃勒斯坦看来，社会主义国家只是一些国家力量更强大的反体系力量而已，在未来的发展中可能起到加速资本主义世界体系灭亡的进程。^①

虽然一个国家单独脱离世界体系是不可能的，但是并非所有的国家都要永远受世界体系的制约。沃勒斯坦提出世界资本主义经济受两重因素的影响：一是反体系的力量，如社会主义国家的国家力量和不发达国家组织起来的民众力量；另外一个则是世界体系扩张极限的影响。目前世界体系在地理范围上的扩张已趋近极限，而内在扩张还在进行中，随着危机的反复出现和体系的不断重组，反体系力量越来越强大，要求重新分配世界经济体系中的剩余。这样世界体系只有通过进一步的内在扩张来消除压力，但是当这种扩张接近极限时，世界体系就无力消除内部压力。当一次新的大危机来临时，世界体系就要崩溃，就会产生世界革命。^②

取代资本主义世界经济体系的仍将是一个世界整体性的结构，沃勒斯坦称其为“社会主义世界政权”。社会主义世界政权是建立在社会主义生产方式的基础上的，生产技术的发展可以使产出满足全人类的需求，生产的决策由集体制定，创造出的世界性“潜在剩余”公平分配，维护生态平衡将成为人类重要的奋斗目标。^③

比较依附论和世界体系论的发展模型，我们可以发现：1）依附论的发展模型是简单的和静态的，而世界体系论的发展模型则比较复杂和灵活，不论是世界体系本身还是世界体系内部都是动态的；2）依附论的模型侧重的是“外部决定论”，将不发达国家的不发达归因于外部力量的剥削和掠夺，而世界体系论的模型侧重的是“整体决定论”即整体的发展规律决定部分的具体发展过程，整体性的发展规律不但制约着不发达国家，也同样制约着发达国家。当然，从局部来看“整体决定论”可以简化为“外部决定论”，但是两者涉及的是不同的研究方法，揭示的理论也层次不同；3）依附论的发展模型实际上仅仅致力于解释发达与不发达的关系，所提出的三种发展方式均是很难在发展中国家适用的，世界体系论用整体研究的方法来解释发达与不发达的关系，同时从局部和整体两个方向显示了发展的前景。虽然世界体系论在论及实际发展方式时也是软弱无力的，但是毕竟为这类问题的探索指出了道路；

① I. Wallerstein, 1984, "The quality of life in different Social System; the model and the reality", «The politics of the world-Economy», PP. 147-158. Cambridge University Press.

② 同上书。

③ 同上书, PP. 156-157.

4) 依附论的模型是以拉丁美洲国家的发展历程为实证基础, 抽象发展起来的, 世界体系论的模型是以欧洲的发展为起点, 追溯世界几百年发展史而抽象出来的。所以, 世界体系论的模型更具有普遍适用的特点, 可以用来解释世界各时期区域的发展问题。

三、依附论与世界体系论的研究主题

世界体系论取代依附论成为主流发展理论的过程是十分奇特的, 世界体系论者从未对依附论者进行过攻击和批判。当依附论因过于简单和机械而倍受攻击的时候, 沃勒斯坦于1974年以《现代世界体系 I》一书而爆红, 迅速扭转了这一学科中大多数人的注意。从此依附论受到重视减少, 不论是赞扬还是批判均集中于世界体系论, 世界体系论的研究主题受到支持者和反对者的关注, 逐步成为一个时期中发展理论研究的主题。

世界体系论没有同依附论产生正面的冲突, 却迅速取代了依附论的地位, 这样一种学科中主导学派变换的形式, 其内在机制是该学科主导性的研究主题变换了。下面我们来比较一下除去理论和方法论之外, 依附论和世界体系论在研究的主题上的不同。

1) 依附论的起点是研究个别国家的发展问题, 由此引出国家之间的相互关系对发展的影响问题。所以, 依附论是直接针对现代化理论的研究主题展开的, 在此主题上提出完全不同于现代化理论的解释。而世界体系论的研究起点一开始就是世界整体的发展规律, 沃勒斯坦不愿再重复他读过的书本中对发展和社会变迁问题的研究, 他希望不跟在别人后面走, 所以他决定用追溯历史的方法来研究整个资本主义的发展。^①由此可见, 两个不同的研究主题, 起始点就是不一样的。

2) 依附论是以拉丁美洲为研究对象, 然后联系西班牙、葡萄牙、荷兰、英国、美国的发展来说明拉丁美洲的不发达的。而世界体系论一开始就将研究的重点放在早年资本主义的发源地, 并由此逐步向全世界展开。造成这样一种研究主题的出现, 有两方面的重要原因。一方面, 沃勒斯坦的研究方向一直深深地影响着世界体系论的发展, 沃勒斯坦的巨著《现代世界体系》分别在1974年、1980年和1985年推出 I、II、III 卷, 追述资本主义世界经济体系的诞生、成长和发展的全过程, 沃勒斯坦的大量论文也是围绕着这样一条研究方向展开的。由于沃勒斯坦的巨大声望以及他对推动世界体系论所起到的决定性作用, 他的研究思路自然引起世界体系论学派内外人士的重视。另一方面, 欧美学者不论是在理论研究的传统上, 还是在研究佐证的熟悉程度上, 都是侧重西方的, 依附论学者以拉丁美洲的历史为研究对象, 是大多数欧美社会学者生疏的问题。而沃勒斯坦的新颖理论不但继承了欧美理论研究的传统, 而且是以早年欧洲资本主义的发展史为研究对象, 自然会吸引欧美学者的关注和积极参与。世界体系论在形式上而非实质上, 恢复了欧美社会科学研究中的“欧洲中心”传统, 这大大有助于世界体系论的研究成为发展理论的主题。

3) 依附论在揭示不发达国家未来的发展方向上说服力不足, 但是依附论的大多数文献是十分实际的, 目的在于探索拉丁美洲国家现时政策如何促进经济发展。从普雷维什在拉丁美洲经济委员会的工作, 到富尔塔多出任巴西的计划部长, 很多依附论者均是在努力致力于依附论同发展实践的结合的。所以, 依附论的文献是理论分析和提出具体的行动方法并重的。世界体系论则纯粹是美国高等学府中理论学者们的思维结晶, 虽然世界体系论的理论在

^① I. Wallerstein, 1974, «Modern World System I», Academic Press, N. Y., P. 5.

解释国家发展和世界体系整体发展上,相当的灵活和全面,但是,世界体系论基本上是纯理论,而且年轻一代的世界体系论者将这一纯理论的形成进一步发展,使得世界体系论同社会实践毫无联系。对不发达国家来讲,世界体系论的结论是宿命论式的,不发达国家几乎无法从世界体系论中吸取精华以制定发展政策。

从上面的对比分析,我们可以得出结论:在理论上世界体系论同依附论之间并没有正面冲突,世界体系论者也极少对依附论做出评论,但是,世界体系论迅速改变了发展理论研究领域中的研究主题,一方面继承了依附论对现代化理论的批判,另一方面也将倍受攻击的依附论挤下了主导地位。所以,世界体系论是通过改变研究的主题,占有主导地位的,整个变化过程是一场演进而非革命。

四、依附论与世界体系论的科学共同体

科学共同体组成的不同,是一个重要的判别学派间区别的标准。依附论的科学共同体起源于第二次世界大战后,当时联合国的拉丁美洲经济委员会集中了一批在欧美受“过高等教育的拉丁美洲青年学者,目的是探索拉丁美洲的经济发展方向。普雷维什博士作为该委员会的第一任秘书长,对其它青年学者产生了重要影响。虽然在60年代中期之前,普雷维什的观点得不到社会科学领域的重视,但是其影响已广泛地在当时的拉丁美洲学术界蔓延开来。

大部分依附论学者具有较深厚的拉丁美洲背景。埃及的S.阿明是以非洲为研究对象的,而美国的一些依附论学者如威尔伯·韦斯科夫等,则继承了保罗·巴兰的传统。总起来说,依附论的研究动机是为了探索拉丁美洲的发展,依附论以拉丁美洲为主要研究对象,依附论所采用的支持佐证和统计资料也都来自拉丁美洲。

由于依附论的巅峰期同世界体系论一鸣惊人的时期之间只有5年左右的时间,在这5年时间当中,依附论因为未能迅速发展成一套完整的理论体系,特别是无法解释东南亚地区的迅速经济飞跃,所以受到来自各方面的批评。而标志着世界体系论正式进入学术界的《现代世界体系I》一书,马上以其新颖的方法论和对历史做出的判断,引起了人们的极大关注。世界体系论同样批判现代化理论,而且其研究的主题更合欧美学者的口味,所以倾向马克思主义观点的学者纷纷转去研究世界体系论,使得依附论的科学共同体失去了接班人。

在世界体系论取代依附论的过程当中,有两个人的作用是十分具有决定性的。A.G.弗兰克以《不发达的发展》一文在60年代后期为依附论奠定基础。弗兰克的论著甚丰,观点激进而且坚定。所有这些都使得人们将弗兰克看成依附论学派中的旗手。弗兰克本人原是芝加哥大学训练出来的正统经济学家,只是在他深入到拉丁美洲的社会生活中去以后,才逐步改变观点,成了正统经济学的对头。

弗兰克在70年代中期已经逐步改变其理论,比较其早期著作《拉丁美洲:不发达或革命》与1978年的著作《依附性积累与不发达》,我们可以发现弗兰克的观点正从激进走向更加注重理论的辩证性。在《依附性积累与不发达》一书中,弗兰克虽然没有采用世界体系论的基本概念(如半边陞),也没有强调研究的基本单位应该是世界整体,但是其理论分析方法和结论和世界体系论已十分接近。^①

^① A.G.Frank,1978,《Dependent Accumulation and Underdevelopment》,the Maemillan Press Ltd.

其后,弗兰克又和阿明、沃勒斯坦等联手主编《全球危机的动力》,①弗兰克的若干文章也被收入到世界体系的论文集中(比如弗兰克“世界体系在危机中”一文收入《世界体系分析的争论方法》中)。作为依附论的最主要代表之一,弗兰克转向世界体系论研究,无疑对世界体系论科学共同体的壮大具有重要影响。但是,值得一提的是,除了极少数的几位学者如弗兰克转入世界体系论学派,其余大多数依附论的学者既没有转入世界体系论学派,也很少再发表新的文章或著作。依附论的科学共同体,就这样无声无息地解体了。

转变过程中另一个重要人物是沃勒斯坦。沃勒斯坦在哥伦比亚大学取得博士学位,并留校继续工作。沃勒斯坦以前的研究重点是非洲的发展问题,并出版过《非洲:独立的政治》、《独立的道路:加纳和象牙海岸》、《非洲:联合的政治》、《非洲:传统与变革》等四部研究非洲问题的专著。在沃勒斯坦的早期著作中,他的基本观点和研究方法论都是不清楚明确的,既受到正统社会学家拉扎斯菲尔德和爱森斯塔德的影响,也受到英国左派学者霍德津(T.Hodgkin)的影响。

在1967年沃勒斯坦出版了《非洲:联合的政治》一书,他的观点已同当时盛行的依附论观点接近,并且第一次提出世界体系的概念,尽管此时这一概念还远非单一比较研究单位。②此时的沃勒斯坦只是一个观念上倾向于依附论的学者,但是并没有采用全套依附论的基本概念和发展模型,也在讨论着不同于依附论的(当然也不同于他以后的)研究主题。

1968年,沃勒斯坦因同情大学中的学生运动而激怒了哥伦比亚大学校方,同年写作并于1969年出版的《混乱中的大学:变革的政治》一书,更引起大学中同事们的不满。在这本书中不但谈论了他对美国高等教育体制的意见和看法,而且也较清晰地提出了日后扬名四海的世界体系论观点。③迫于环境的压力,沃勒斯坦和好友霍普金斯一起离开了哥伦比亚大学。但是,沃勒斯坦的学术思想和人格却深深地影响了一批哥伦比亚大学年轻的教师和研究生。

以后的几年时间里,沃勒斯坦转战南北,先后在斯坦福高等研究中心和加拿大麦杰尔大学工作,这期间他完成了《现代世界体系I》的写作。直到1975年,霍普金斯才邀请沃勒斯坦入纽约州立大学宾汉郡分校的非南德·布罗迪尔中心(the Fernand Braudel Center),在那里霍普金斯已组织好了人力物力,设立了专门研究机构,拥有了《评论》这一学术刊物,等待沃勒斯坦来以这里为大本营向全世界宣扬其世界体系论的观点。

沃勒斯坦《现代世界体系》一书获得了索罗金奖,他的《资本主义世界经济》和《世界的政治》两本论文集,也先后于1979年和1984年由地位颇高的剑桥大学出版社出版。这一切标志着世界体系论经历了一个比较短的时期,就已经获得了欧美正统学术界的认可。

世界体系论的科学共同体是一个较依附论严密的学术集团。虽然没有正式的组织机构,但是由众多的年轻学者围绕着一两位较年长的学者形成的学派,大家几乎使用相同的基本概念,承认一套由沃勒斯坦创立的模型,在总的研究主题下探索若干不同的问题。

世界体系论学者以美国年轻一代的社会学家居多,他们在大学和研究生学习期间,先是接受正统的韦伯-帕森斯理论教育,在毕业前或刚毕业后,又深受冲突学派和西方马克思主义思潮的影响。他们的思想倾向于新左派,在方法论上又深受西方理论研究方法的影响。所

① S. Amin, G. Arrighi, A. G. Frank, I. Wallerstein, 1982, «Dynamics of Global Crisis», Monthly Review, N. Y.

② I. Wallerstein, 1967, «Africa: The Politics of Unity», P. 237, Random House, N. Y.

③ I. Wallerstein, 1969, «University in Turmoil: The Politics of Change», Atheneum, N. Y.

以，他们是最易于接受世界体系论，也最适合发展世界体系论的。

我们虽然没有一套完整精确的鉴别科学共同体的方法，但是我们通过前面的分析可以得出结论：在学科研究者的背景、学科研究者的年龄结构、学科研究的中心、学科文献发表出版的刊物和出版社、学术研究产生影响力的范围等方面，世界体系论同依附论都是十分不同的。所以，依附论和世界体系论是两个学术研究的分支，由两个不同的科学共同体来从事其研究工作。

五、总 结

通过前面几个部分的分析和研究，我们可以总括地得出下述几个结论：

1) 从采用的基本概念和遵循的研究模型来看，依附论同世界体系论之间虽然有一定的连带关系，但是两者之间已是十分不同的了；

2) 世界体系论和依附论虽然都批判现代化理论，但是这两者的研究主题却相差甚远，因此也就吸引了不同学者的关注；

3) 因为产生的背景、社会环境不同，依附论和世界体系论各有一个相互差别极大的科学共同体，这两个科学共同体的成员背景相差很大，所以是在以不同的方式研究问题；

4) 从以上所举，可以看到在基本概念、模型、研究的主题（范式构成诸方面）以及科学共同体的构成上，依附论和世界体系论均是有着很大差别的，这是两个不同的学派。

作者工作单位：深圳大学管理系

责任编辑：严立贤

我国智力开发与世界发达国家的差距

指 标	发 达 国 家	中 国
1. 社会劳动生产率(1985年平均每一劳动者创造的国民生产总值)(美元)	美国3.68万、法国2.44万、德2.5万、日2.29万、英1.89万	532美元
2. 经济增长中由技术进步提供的比例	50—70%	20%左右
3. 教育经费(包括基建投资)占国民生产总值比例	1985—1983年5~7%	2.1~2.9%
4. 科研经费 " " "	1978—1986年2—4%	1~1.5%
5. 人均教育经费(美元)	1979—1982年500—800	1986年9美元
6. 人均科研经费(美元)	" 100~300	" 3美元
7. 每万人口在校大学生	1683年150—500人	1987年19人
8. 居民中学以上文化程度	美1984年、85%、日60%、苏70%	1987年30%
9. 文盲率	苏、美、日、意在3%以下	" 20%
10. 脑力劳动者占就业人口比例	40—50%	1986年8%
11. 工业企业中工程技术人员比例	日、德、占30%	1986年4%
12. 每万农业人口中有农林技术人员	美300人、苏150人	" 5.5人

(朱庆芳)