

# 试论卡斯泰勒与芝加哥学派的理论分歧

陈立行

自芝加哥城市社会学学派兴起以来,这一学派的理论一直在西方世界城市社会学研究中占有首屈一指的指导地位。帕克(Park,R.E)的《城市:城市环境中人的行为研究的启示》,<sup>①</sup>沃斯(L.Wirth)的《城市的生活方式》,<sup>②</sup>布杰斯(Burgeso,E.W)的《城市的成长》<sup>③</sup>等著作中的很多观点被作为基本概念和权威性理论广为引用。被称为传统的城市社会学理论。

随着先进资本主义国家的产业化的高度发展,城市公害、环境破坏,种族歧视、社会的不平等等一系列矛盾不断激化,面对这些社会矛盾和城市问题,传统的城市社会学理论无论在理论视角,还是在研究方法上都逐渐地显出了不能适应这种变化的局限性。各国的城市社会学家都在探索,或是对传统的社会学理论进行改良,或是开辟一条完全不同于传统城市社会学的新的理论视角。

在这方面的探索最为注目的是以卡斯泰勒(M.Castells)为代表的法国城市社会学学派。他们对传统的城市社会学从理论视角,研究对象,概念的定义等方面提出了挑战,试图从根本上否定传统城市社会学对于现代发达资本主义社会的城市研究的理论上的可行性,进而开拓一条新的以马克思主义的资本主义经济理论为指导思想,从整体的社会结构的视角出发,解决城市问题的可行之路,因此也有人称他们为“法国新马克思主义学派”。本文想就这两个学派在理论上的分歧作以初步的探讨。

## 一、传统城市社会学派的理论视角

对任何学派的理论研究,都不能忽视其理论形成阶段的社会实践。芝加哥城市社会学派的兴起是在本世纪初,由于产业的发展,芝加哥市的人口激增,1850年仅有3万人口的芝加哥市到1900年人口已增加到170万,1934年增至340万。由于大量的各国移民的涌进,除了人口数量的增加外,人口的异质性也迅速增强,给城市带来了激烈的变化,如社区(community)的分化,第二次社会关系的产生,城市犯罪的增加,社会的不安,道德秩序的解体,面对这些变化,以帕克为代表的芝加哥城市社会学派用实证的方法把城市作为一个大实验室观察和研究急速变化的社会现实,以及社会构成体不断变化,不断统合的过程。提出了一些基本的有关城市的概念。

① "The City—Suggestion for the Investigation of Human Behavior in the Urban Environment", American Journal of Sociology, March 1916.

② "Urbanism as a Way of Life", American Journal of Sociology, July, 1938.

③ "The Growth of the City" in Park (ed) 《The City》, 1925.

沃斯的著名的“城市性”(urbanism)的理论概括了构成城市的特有的生活方式的诸特征的复合体。他把城市定义为“人口较多,人口密度较高,具有社会异质的人们永久的集落”,<sup>①</sup>沃斯对“城市性”的研究主要分为三个层次,1.物质的结构,主要指人口的基础,技术以及生态学的秩序;2.社会组织的体系,主要指特定的社会结构,社会制度和特定的社会关系;3.一系列复合的态度和观念,主要指社会意识。沃斯的所谓“城市性”的理论是由于人口集中而产生的特有的生活方式,社会诸方面以及观念和意识的变化。他的“城市性”概念常被概括为“人口、人口量和异质性”。

帕克把生态学的理论应用于城市社会的研究之中,从生态学的视角分析城市社会的地域共同体(community)的分化,并提出了“第二次接触”的概念(Secondary contact)。他的“第二次接触”的概念是指在城市的环境中,人与人之间的接触变成非亲密、形式性、非感情性的关系,是与“第一次关系”(primary relations)相对的概念。“第一次关系”的特质是人与人直接的接触,具有亲密性、感情性。他认为随着城市化的进展,“第一次关系”逐渐衰落,“第二次接触”不断发展。他的这一理论被作为社区(community)研究的基本概念。

布杰斯从人类生态学的视角提出了城市的空间结构的理论,即著名的“同心园理论”,布杰斯1925年通过对芝加哥市的实证调查,提出了用生态学的方法把大城市的空间抽象为五个同心园。他认为城市作为地域社会是大家共同的生活场所,但是人们为了能够保持相对地优势于他人的地位,不断竞争,随着竞争的胜利,不断向城市最有力的地区移动,而城市中最有力的地区一般都是地价最高的地区,能够在那里住下来就是说他们具备能够发挥地价高昂的土地的功能,否则就会不断被挤出。因此他得出了结论:“人们的属性和能力决定他们距离最有力的地点的位置”。<sup>②</sup>布杰斯的同心园理论力求证明空间依存于特定的社会结构,同时经济发展、社会变化、空间组织三者相互作用,相互影响。

除此之外,还有很多学者从城市的各个方面进行研究,其中较有影响的是“社区研究”(community Study),从事这方面研究的学者很多,但至今所谓“社区”的概念仍然不够明确,其基本特质是与社团(association)也称“利益集团组织”相对立的地域生活共同体。具体地说,就是特定地域的居民,具有共同的该地域的风俗、文化背景,对该地域的共同体有一种特定的归属意识,并追求该地域的政治的自治性和文化的独立性。其中两个重要的含意是“地域性”和“共同性”。社区研究的主要着眼点常常是近邻社会。60年代以来,城市的社会结构发生了激烈的变化,无论从空间组织还是人们的社会归属意识上,地域共同体都受到了猛烈的冲击。开始出现了社区崩溃的学说。这方面较为影响的是美国的社会学家斯蒂恩(Stein,M)的《社区的崩溃》。<sup>③</sup>

随着现代社会的不断发展,城市内部的文化体系和经济结构也发生了变化,产生了很多新的价值、道德规范和生活方式。经济结构的变化也引起了对空间的新的需求,很多社会学家认为既存的城市社会开始出现解体的倾向,因此出现了有关城市的社会解体的研究。克林纳德(M.B.Clinard)发表了《城市化、城市性与犯罪行为的关系》<sup>④</sup>他从城市文化的角度

<sup>①</sup> L. Wirth, "urbanism as a way of Life" American Journal of Sociology, July, 1938.

<sup>②</sup> Burgess, E. W., "The growth of the City" in Park (ed) 《The City》

<sup>③</sup> 《Eclipse of Community》, 1960, New York: Harper and Row.

<sup>④</sup> "The Relation of urbanization and Urbanism to criminal behavior" 1957.

出发,认为由于人口密度和异质性的增加,社会的连带开始消失,地域共同体开始崩溃,其结果出现了城市社会解体。他力求解释城市病理和城市文化之间的相互关系。但其理论的视角很明显是继承了沃斯的“城市性”理论的视角。被称为芝加哥学派的新一代,70年代的芝加哥学派中较为活跃的费瑟(C.S.Fisher),他的代表作《网络和空间——城市社会关系》<sup>①</sup>、《生活在朋友之中——城市中的人际关系》<sup>②</sup>引起社会学界的注目。费瑟利用大量的调查数据证明,在城市型社会中,人们对于他们所居住的地域社会的归属感已很淡漠,具体地说,以地缘为基础的近邻关系已不亲密,而友人关系构成了城市型社会的人际关系的基本要素。费瑟的研究从人际关系的角度证明了城市型社会中的社区的彻底崩溃。

费瑟和克林纳德的研究和立论在很多方面都超过了芝加哥学派的老一辈的学者,但从其基本的理论视角仍然是与老一辈基本相似。都是用问题指向式的方法,把城市作为社会的产物,认为城市是社会发展所致的一种特有的文化形态。他们把城市作为一种与农村相对的特定的地域社会来研究其内部发生的各种变化。从一系列的基本概念都能看出这一特征。如第一次关系向第二次关系的移动,社区的崩溃和社团的兴起,社会的统合和社会的解体等。

传统的城市社会学派的理论视角很明显带有一种社会改良主义的色彩,它对于缓和资本主义的社会矛盾,解决城市问题确实起到了一定的作用,但是由于各国社会制度不同,文化传统不同,如果把这一理论视角作为城市社会学这一学科的理论视角显然不够妥当。随着各国经济发展,尤其是先进资本主义国家已超越了自由资本主义阶段,城市问题也发生了质的变化,芝加哥学派的理论视角必然会遇到严峻的挑战。

## 二、新城市社会学的理论视角

60年代初期开始,欧美资本主义国家的经济高速发展,城市化的程度不断深化,一方面为了追求大量消费,对城市进行重新组织,如,城市中心部的再开发、道路的整备,都心办公大楼的高度集中,通讯、信息的快速传播;另一方面是农村的城市化。由于城市中心地价的高涨,城市居民不断向郊区移住,方便的交通设施从空间上模糊了城乡的概念,大众传播和商品经济的发达使农村的社区日逐衰落,进而在整体社会的层次出现了城市型社会。面对这一社会现实,以卡斯泰勒为代表的城市社会学家对用传统的社会学理论研究先进资本主义的城市社会的可行性提出了疑问,他们力求在否定传统的城市社会学理论的基础上,开拓新的理论视角和建立新的理论构架。卡斯泰勒在《城市社会学和城市政治》<sup>③</sup>一文中指出传统的城市社会学理论已不能充分、准确地解释目前的城市问题,同时对新的城市社会学理论形成的社会形态的基础作了详细的论述。他认为:

(1) 先进的资本主义社会的经济对消费过程的依赖越来越强,其中关键的问题就是剩余价值的实现以及市场的扩大。

(2) 加速度进行的生产手段和管理诸单位的社会性与空间性的集中,使人口与分配的诸过程的相互依赖性更加深化,进而更加集中。对住宅、学校、医疗设施、商业、娱乐等消费

<sup>①</sup> 《Network and Place—Social Relation in the Urban Setting》(1977), New York: Free Press

<sup>②</sup> 《To Dwell Among Friends—Personal Network in the Town and City》1982, University of Chicago Press

<sup>③</sup> M. Castells, “都市社会学と都市政治”, 奥田道大、广田康生编译《都市の理论のために——现代都市社会学の再检讨》, 1983, 多贺出版。

手段的管理和组织上的集中化也不断加强。这种高度的集中在功能方面虽然可由中央集权式的体制加以统合,但不可能在所有的空间中得以实现。具体地说就是以共同消费设施为基点,消费诸过程逐渐被组织化,这些设施决定居住空间的结构,进而决定城市的结构。

(3) 新产生的一系列社会矛盾都表现在消费过程和共同消费的过程中,由此而产生的城市社会运动对以往不参加社会纷争的社会阶层<sup>①</sup>的影响不断加强,对先进资本主义变化的力学直接发生作用。

(4) 随着行政权力(国家或地方的政府)对共同消费手段管理的普及,城市视角的全体社会的成分和政治的色彩逐渐增加。由于医院、学校、住宅、交通等各组织紧密结合,形成了相互依存的网络,它不仅是决定人们日常生活的重要原因,也是与社会结构中的阶级利益紧密相关的政治选择的对象。因此,国家通过对空间的组织,可以直接干预人们的日常生活,城市问题出现了政治化的倾向。<sup>②</sup>

卡斯泰勒所叙述的社会形态实质上是一种由自由资本主义转变为国家资本主义的社会形态。其突出的特点就是国家的权力对各个领域的直接渗透和干预。这与传统城市社会学形成时的社会状态根本不同。但是由于这种社会形态的变化不是突变而是渐进的,芝加哥学派的学者也曾就这种转变作过理论上的探讨。例如克拉克(Terry Clark)、鲍鲁斯贝(Nelson Polsby)等人也提出了“一元化的权力结构”和“多元化的权力结构”的学说,力求用新的方法解决新的城市问题。但他们的研究仍然没有突破关于权力的个人主义的社会心理学的方法论的领域。卡斯泰勒认为“他们虽然对集权的权力结构和分散的权力结构的决定因素以及单元化权力结构和多元化权力结构的决定因素提出了疑问,但对关于政治诸过程,城市矛盾,一般的社会诸利害得失之间的关系,即构成全体社会的各阶级间的经济方面、政治方面、意识方面等之间的相互利害关系却完全没有涉及。”<sup>③</sup>

由此可见,对于同样的问题,卡斯泰勒同传统的城市社会学派在理论视角上存在着重大的分歧。他认为:

(1) 城市问题,不论是否是受一般性社会诸力量或社会结构所规制而形成,传统的城市社会学都把它停留在地域共同体社会的层次上进行研究。当然,社会构造不同,城市问题会带有独特的表现形式,但是把这种特殊性本身作为研究问题的出发点是不妥当的,从逻辑上说应首先将这种特殊性置于一般性的决定因素之中加以考虑。

(2) 无论是对社会过程的分析,还是对政治过程的分析,如果忽视其结构的脉绪和规制这个结构的诸利害网络中的任何项目,都是不能进行的。我们应该把城市问题和城市矛盾置于社会结构之中加以分析,才有可能把对行为者的分析作为城市研究的基础。理解结构上的矛盾才能明确社会诸利害关系的客观规制,理解政治诸过程的各个侧面。<sup>④</sup>

这里值得注意的是卡斯泰勒完全否定把城市的特性作为问题出发点的理论视角,而是把城市放在与政治、经济、思想意识诸体系的相关位置上,也就是放在社会结构中加以考虑。这是与传统城市社会学派完全不同的理论视角。

前文已经说过,传统的城市社会学派是用问题指向式的方法把城市看成社会的产物,认

① 这里所谓的不参加社会纷争的社会阶层,主要是指中产阶级。

② “都市社会学与都市政治”第8~9页。

③ “都市社会学与都市政治”第10页。

④ “都市社会学与都市政治”第11页。

为城市是一种特殊的文化形态,把城市作为一个特定的地域性社会进行研究,那么以卡斯泰勒为代表的法国城市社会学派是用结构主义的方法把城市看成是社会结构中的一个组成部分,认为城市是一种空间形态,进而从分析结构上的矛盾入手,研究城市问题。

### 三、卡斯泰勒的理论构架

卡斯泰勒的理论视角虽然与芝加哥学派完全不同,但其理论的构架和分析方法(approach)可以说是在批判芝加哥学派的同时,汲取了结构主义和生态学的理论发展而来的。

首先他批判了沃斯的“城市性”(urbanism)的理论。沃斯的人口、人口密度、社会异质性三要素构成的“城市性”,被传统城市社会学家们具体解释为高度的社会流动、市场经济的领先、和第一次关系的衰落与第二次关系的发展、地域共同体向利益集团组织的移动等。按着这种解释,由于社区(Community)的规模、人口的密度和异质性的变化,人类社会由民俗社会向城市社会逐渐过渡和发展,所谓城市化就变为近代化的近义词,近代社会也就具有资本主义社会的含意。

卡斯泰勒认为,“所谓‘城市性’不是理论的定义,只能说是一种社会文化的形态,……是一种与所谓的大众社会相适应的文化体系”<sup>①</sup>这种所谓的理论不强调与社会现实的适应,而只是主张叙述现代社会变化的一般倾向。因此由“城市性”而派生出的“城市性态度”、“城市性行为”、“城市性价值”等概念的适用性也需要重新考虑。

在先进的资本主义国家,很难明确地指出城市和农村的基本区别。所谓区别,如果从社会分工的角度出发,只能说是产业结构的不同;如果从社会内容出发,其区别已体现出产业社会和非产业社会的差异。随着产业社会的发展,现在的农村和城市在空间上已相互渗透,无论是“农村性”还是“城市性”都是很难定义的,因为“农村性”和“城市性”已出现了统合的局面。那么如果作为日常生活用语一定要给“城市性”定义的话,卡斯泰勒认为“只能在意识的层次上进行,而不能作为城市社会学的基础理论。”<sup>②</sup>

卡斯泰勒认为既然城市社会学还作为社会学的一个分支的专有名词继续使用,它就应具有一定的特质。这种特质是:“1.城市社会学不是指一个领域,而是包括几个领域的学科。2.这种多样性要求从社会现实的诸侧面进行专门的研究。”<sup>③</sup>由此可以看出卡斯泰勒认为沃斯的“城市性”理论的意义在现实领域中已不存在,但他仍然承认城市社会学作为一个学科的存在。

作为一门学科,就要有其专门的研究对象。卡斯泰勒认为城市社会学的研究对象可有两个范畴。“一是对于空间的关系,二是集团的消费过程。”<sup>④</sup>这里的空间是指作为物质要素的空间,对于空间的关系是指社会结构全体与空间相结合的具体形式。集团的消费过程是指集团的消费过程领域的组织和管理等一系列问题。卡斯泰勒认为把对空间的关系作为研究对象的话,那么,城市化过程的研究以及城市化所涉及的与空间单位有关的社会单位和社会过程的配置、变化都需要理论上的系统化。

<sup>①</sup> “都市社会学における理論とイテ‘オロキ’” C. G. C. G. Pickvance (ed) 《都市社会学——新しい理論の展望——》1982, 山田操、吉原直树、諺坂学译, 恒星社厚生阁, 第104页。

<sup>②</sup> “都市社会学とにおける理論とイテ‘オロキ’—‘一’”, 第109页。

<sup>③④</sup> 同前注, 第115、116页。

在方法论方面,卡斯泰勒继承了法国社会学家脱雷尼(Alain Touraina)和赖威-斯特劳斯(C. Levi-Strauss)等人有关功能主义和凝集体的理论,提出了三种分析方法(approach),即社会形态的产生、社会体系的功能、意义领域的结构。如对空间进行分析的话,可以从(一)社会和空间的关系;(二)生态学体系中的特定空间单位的功能体系的统合;(三)斯特劳斯的凝集体<sup>①</sup>的意义论领域的解释。用这三种方法,可以对作为研究对象的空间的各个层次进行分析。如作为调查基础的受社会限制的任意空间单位;从整体空间结构出发,解释各空间层次的相互依赖关系的体系;空间体系中每一个单一的空间层次与社会结构之间的关系。这里可以看出卡斯泰勒是把城市作为产业社会中的一种空间组织,再把这个空间分为不同的层次;从整体与整体,局部与局部,局部与整体等不同的层次来解释城市这个空间组织与社会结构之间的相互关系。具体地说就是空间组织与政治体系、经济体系、思想体系的相互关系。这些体系既各自独立,又相互依赖、相互作用,在相互作用的过程中产生的矛盾,就具体地表现为城市问题。所以求得各体系之间结构上的平衡,也就可以顺利地解决城市问题。

资本主义经济极力地追求市场的扩大,因此卡斯泰勒把集团的消费过程作为城市社会学的研究对象。从城市管理的角度来解释和说明城市问题。随着国家对经济的干预的增强,在城市社会学中,城市政治的影响越来越大。他所说的城市政治包括三个范畴,即政治性范畴、政治范畴、城市性范畴。所谓政治性范畴是指为统制社会内部的异己分子,保证特定阶级的统治地位的结构;政治范畴是指权力关系的体系;城市性范畴是指有关空间的组织和集团的消费过程中的一系列问题。<sup>②</sup>这方面的研究可以从两个不同的方面把握,一是从结构的方面把握,这就要求把体系构成(社会形态的变化作为分析的对象;另一方面是从实证的方面把握,把体系构成的变化过程的作为分析的对象。但无论从哪个方面把握,最基本的调查对象都是集团的消费单位。为了解释集团的消费单位如何与社会结构相结合,行为者在城市这个单位中如何被组织这些问题,卡斯泰勒导入了城市、凝集体、城市体系、经济体系等概念。

卡斯泰勒把城市定义为“劳动力的居住单位”,<sup>③</sup>在这个单位中存在着其它的要素,如生产、交换、管理等。它的下位单位是地区,近邻集团。卡斯泰勒把凝集体定义为“相当于劳动力部门的日常组织的集团的消费单位。作为消费单位的凝集体的角色同作为生产单位的企业角色相同。”<sup>④</sup>

卡斯泰勒的所谓城市体系“是经济体系的诸要素在集团的消费单位内结合而成的特定的形式。”<sup>⑤</sup>具体地说包括消费、生产、交换、管理四个要素。他认为消费要素在城市的单位层次上表现为劳动力的再生产过程。再生产的过程还可以分为单纯再生产和扩大再生产。具体指个人或集团在空间层次的社会利用的各种活动,如住宅、文化教育设施、娱乐设施的利用。生产要素一方面指劳动手段和劳动对象,另一方面指组织体系的本身或作为生产部门的组织体系,具体指商品、服务、信息等空间层次上的各种活动,如产业,各种公司,大众传播等。交换要素是指与特定的城市单位相关连的社会结构的诸要素和诸体系内部以及他们

① 同前注,第117页。

② “都市社会运动的实证的研究のための理论の提案” C. G. Pickvance (ed) 《都市社会学》山田操等译,恒星社厚生阁,1982,第230页。

③ “都市社会运动的实证的研究のむねの理论の提案”第231页。

④ 同上。

⑤ 同上,第239页。

之间可能发生的流动,具体指生产和消费之间,生产内部和消费内部在空间层次的交换,如运输、商业等。管理是指作为城市体系中的一要素与政治体系相结合,调整其他诸要素之间的关系,具体指对生产、消费、交换的相互关系进行统合的过程,如城市计划,行政制度等。

按着卡斯泰勒的观点,生产和消费之间,或生产和消费之中产生了交换的要素,进而生产、消费、交换之间又产生了管理的要素,这四个要素构成了城市体系,城市体系与经济体系、政治体系、思想体系等都位于社会结构的内部,相互关联,因此清楚了城市体系的每一个要素的层次与其他体系的要素层次的关系就可以从经济、政治、思想意识等各个领域来理解城市的行为者的各种活动和解决城市问题。他认为城市问题是诸体系之中或诸体系之间的矛盾所致,并具体地列出了各种矛盾与各种城市问题的相关性。他采用表的形式进行概括。

矛 盾	城 市 问 题
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 所有关系与现实的专有关系之间的矛盾 (注)</li> <li>· 劳动力和非劳动者之间的矛盾 (所有关系)</li> <li>· 生产手段和非劳动者之间的矛盾 (所有关系)</li> <li>· 生产手段和非劳动者之间的矛盾 (现实的专有关系)</li> <li>· 经济体制与政治体系之间的矛盾</li> <li>· 经济体系与法律体系之间的矛盾</li> <li>· 经济体系与思想体系之间的矛盾</li> <li>· 政治体系内部的矛盾</li> <li>· 法律体系内部的矛盾</li> <li>· 思想体系内部的矛盾</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 地区间的不平衡和过度的产业集中和城市集中</li> <li>· 住宅危机</li> <li>· 工业设备和基础设施的衰落</li> <li>· 熟练劳动力的不足</li> <li>· 行政的范围与作为经济单位的凝集体的范围的不一致</li> <li>· 土地利用与小面积的私有土地发生冲突</li> <li>· 市民的异化</li> <li>· 国家与地方,地方与市民的矛盾</li> <li>· 房主与租房人的矛盾</li> <li>· 现代派的都市生活的意识与传统的共同体归属意识的矛盾</li> </ul>

注:从国家的角度,组织的分散化可带来高效率,如地方自立,企业自主等,但对企业来说,集中能带来更高的效率,如同业种和不同业种的托拉斯,资本主义的垄断企业是最典型的例子。

从上面的表中可以看出卡斯泰勒的所谓城市问题是体系的矛盾的具体体现。要解决城市问题的唯一办法是求得各体系内部与各体系之间的协调和统合。

按卡斯泰勒的构思,社会结构中包括经济的,政治的,思想的要素。除此之外,社会结构直接对城市体系、社会组织,和城市实践以外的社会实践发生作用,上述的诸方面都直接影响城市行为者,然后城市行为者的体系对城市实践的整体发生作用。城市实践是整个系统组合的变化结果的外在表现。

这里一个值得注意的是社会实践在社会结构的影响下完全处于一种被动的地位,这种看法很明显,是用结构主义的方法统一社会结构和社会实践两个相对的概念,但是卡斯泰勒只注重了社会结构对社会实践的影响和作用,当然这是由于他为了解决城市问题和解释城市实践,力求在结构上找出答案,这本身就带有很大的局限性。因为结构主义的方法过分强调社会和集团对个人的约束和影响,虽然他强调了从社会诸体系的变化结果或变化过程中解释和分析城市问题,但由于他的理论构架中的诸体系,诸要素,诸关系的相互组合和作用过于复杂和烦琐,因此,可以说对于能够清楚地解释和分析城市问题,还不够十分有力。

## 结 语

法国城市社会学派的兴起,主要是由于60年代以后,先进资本主义国家的经济制度在相

“当大的程度上受到国家的干预，逐步由自由资本主义向国家资本主义过渡，这一时期出现的城市问题，城市社会运动、市民对政治的参予、尤其是1968年的法国的“五月革命”，大大激发了人们对城市理论和城市问题的关心，使法国的城市社会学家感到传统的城市社会学理论已不能解释这些现实问题，力争从社会结构和社会实践的关系出发开辟一条新的理论视角，当然他们的理论还不够完善，但他们的尝试可以证明一点，随着城市的发展和变化，城市社会学不只是研究对象的变化，而应在理论视角上也应不断地有所突破。

新城市社会学派的理论虽然是以法国城市为研究对象而产生的。但其影响已远远地冲出了国境，在各国城市社会学界的理论研究中引起很大的反响，成为与芝加哥学派并立的一个新的理论分支。当然，对于这一学派的结构主义的研究方法，各国学者各持己见，但对其理论的视角都持肯定和接受的态度。前面已经说过，先进资本主义已超越了自由资本主义阶段，进入了高度组织化的阶段，这个阶段中所出现的城市问题已不在是特定地域内的孤立的问题，而是一种整体问题的特定表现形式而已。因此新城市社会学派的理论视角帮助城市社会学家们开阔理论视野，摆脱头痛医头，脚痛治脚的困境，从城市体制与其它领域相结合的接点和相互作用的过程中把握城市问题，这无疑可以说是一种理论上的突破。

目前，我国的城市化程度虽然尚与先进资本主义国家相差一定的距离，但我国的社会主义制度使城市在相当大的程度上与政治体制，经济体制等紧密相关。因此，新城市社会学派的理论视角对于我国城市社会学理论上的研究具有一定的参考价值。

作者系在日本筑波大学学习的中国博士研究生  
责任编辑：严立贤

## 社会劳动生产率和购买消费品所需工时的中外比较

	中国	美国	苏联	日本	联邦德国	英国	法国
每一社会劳动者平均 ①	532	36 832		22 867	25 000	18 874	24 370
国民生产总值(美元) ②	676	24 915	9 045	9 045	19 212	17 018	27 362
购买下列消费品所需工时 (小时、分)							
洗衣机一架	625	58		54	95	100	173
黑白电视机一台	1 312	29	228	39	60	72	122
男装一套	313	19	200	50	30	32	52
牛肉一磅	2.8	12分	1.3	1.1	24分	23分	43分
奶油一磅	10	12分	2.4	34分	24分	16分	39分
鸡蛋一打	3.4	9分	1.6	18分	18分	19分	26分
面包一磅	1.3	5分	13分	8分	7分	8分	6分
桔子一打	3.8	15分	3.1	35	23分	36分	35分
啤酒六瓶	9.4	0.3	4.4	46分	28分	22分	30分

注：① 1985年数。

② 1980年数，工时数是按平均工资折算的，不到一小时为分钟，未注明者为小时数，中国是按1981年全国平均工资，以北京市的零售价折成工时，外国是1975年数，因本表是按汇率计算的，未考虑各国购买力和价格不可比因素，仅供参考。