

# 同传统文化主体诀别

董崇山

改革是一项全面的社会系统工程。它包括技术形态的改革，政治体制的改革，经济体制的改革和思想文化形态的改革。这四项改革是相互联系、相互制约、相互促进的。思想文化形态的改革在整个改革中是非常重要的的一环，对其它方面的改革有着重要影响，甚至关系到其它方面改革的成败。而思想文化形态的改革，又面临着两个非常困难、非常重要的问题，即如何对待传统文化和外来文化（主要是指西方文化）的问题。本文仅就中国传统文化问题讲点个人的意见。

## 一、中国传统文化实质上是封建文化

中国传统文化的“文化”指的是什么？它不是指、至少主要不是指自然科学形态的文化。假如说中国传统文化是指自然科学和技术形态方面的文化，那么中国古代的科学技术怎么能与今天发达资本主义国家的科学技术相比呢！中国古代的科学技术是在落后的农业社会中产生的，是适应农业社会、适应自给自足的自然经济的科学技术。而今世界已进入微电子时代、信息时代，今天的科学技术已经比中国古代的科学技术远远高出不只一个时代。因此，中国科学技术的现代化不是回过头去古代学习，而主要是向发达国家学习、借鉴和引进。

广义地说，中国传统的自然科学技术也包括在中国传统文化中，比如传统的中医学、建筑学等。但是，中国传统文化主要指哲学、社会科学、文学、艺术形态的文化，是指社会意识形态的文化。而在阶级社会中，社会意识形态是有阶级性的，从而问题就变得比较复杂。

很多人都认为儒家思想是中国传统文化的主体，我们认为这种说法是正确的。但是，我们这里所说的中国传统文化主体，不是从这个角度而言的；同时也不是指传统哲学、社会科学方面的知识和资料介绍，更不是指传统文化的民族特点和民族形式。我们说的中国传统文化主体，是指中国传统文化的主要思想内涵，是指传统文化框架的主要部分、核心部分，或者说是传统文化框架的主体，是指传统文化最主要最根本的哲学观点、理论观点、政治观点、思想观点和伦理观点。

中国封建社会有两千多年的历史（当然这里还有个历史分期的问题），原婚社会和奴隶社会的文化中一切有利于封建统治阶级进行统治的东西，都被封建文化吸收过来并加以发展，成为封建文化的构成部分。辛亥革命虽然推翻了清朝，但是中国并没有真正走向资本主义阶段，仍是一个长期被封建军伐统治的半封建半殖民地的社会。对中国社会构成直接影响的，既不是原始社会和奴隶社会文化，也不是民国时期文化。在中国大地上，始终是封建文化处于统治地位。因此，中国的传统文化，实际上指的是中国封建社会时期的文化。

在中国长达两千多年的封建社会中，一直有两个经济利益和政治利益不同的阶级在对峙着，一个是地主阶级，一个是农民阶级。皇帝是地主阶级的总代表。在这个阶级分裂和对抗的社会中存在着两种文化，即地主阶级的文化和农民阶级的文化。地主阶级是经济上的剥削阶级和政治上的统治阶级，它在文化上占着绝对的优势。地主阶级文化和农民阶级文化二者相比，地主阶级文化必然处于主导地位 and 统治地位。在两个阶级对抗的社会中，处于主导地位 and 统治地位的文化就是处于统治地位的那个阶级的文化。因此，地主阶级的文化是中国封建社会的统治文化，它是中国封建社会文化的最主要最基本的部分。

农民阶级的文化仅仅是中国传统文化的一个比较次要的组成部分。在经济上，农民阶级是一个被残酷剥削的阶级；在政治上，农民阶级是一个被残酷统治的阶级。与地主阶级相比，它在政治上和经济上都是软弱的。作为政治和经济反映的意识形态的文化，农民阶级的文化必然是软弱的，是处于“被统治”地位的文化。在封建社会的绝大部分时间里，农民阶级没有自己的知识分子，它只有在很罕见的时候才有自己的知识分子（在农民革命和农民起义时期），而且这些人基本上都是从地主阶级阵营中叛逃过来的。由于没有自己的代言人，农民阶级的思想、感情、经济愿望、政治愿望及其生活很少有人真正站在它的立场上给予表达。这一切都决定了农民阶级的文化只处于一种十分次要的地位、一种附属的地位。在世界上，在任何封建国家里，都不存在以农民（农奴）阶级的文化为主的时代文化。

还应该看到，中国农民阶级的文化受到地主阶级文化的严重影响和侵蚀，地主阶级文化中的许多东西都深深地渗透到农民阶级的肌体中，而成为农民阶级文化的一部分。

既然中国传统文化是指社会意识形态的文化，既然中国传统文化是指中国封建社会时期的文化，而中国封建社会文化的基本部分又是地主阶级的文化，中国农民阶级的文化又受到地主阶级文化的巨大影响，因此中国传统文化实质上就是封建主义文化，或封建文化。换句话说，封建主义文化是中国传统文化的基本部分、核心部分。

## 二、必须否定传统文化主体

大家知道，忠君思想、清官思想、皇权主义、个人迷信、大一统思想、家族观念、宗法思想、中庸之道、平均主义、小私有观念、三纲五常、三从四德，等等，这些都是中国传统文化的重要思想观念。传统文化的表现是多方面的，但是，中国传统文化的核心思想是封建主义、宗法主义和专制主义，封建思想、宗法思想和专制思想三者密切结合在一起，三位一体，这是中国传统文化的最大特征，这也就是中国传统文化的主体构架。

我们中国有着漫长的封建社会史，堪称世界之最。中国封建主义思想体系异常完整、庞大、顽固，封建主义思想渗透到中国传统文化中的每一个部分，成为整个传统文化的核心。

宗法思想是中国传统文化的一个非常独特的特征。它与封建主义思想密切结合为一体，成为巩固封建政权、族权、神权、夫权的有力工具，成为封建统治阶级进行反动腐朽统治的有力武器。

专制主义思想又是中国传统文化的一个基本特征，在整个中国封建社会，是经济专制主义、政治专制主义和文化专制主义密切结合在一起，又是一个三位一体。这是中国封建社会的根本特征。这是西方国家所没有过的。中国的文化专制主义所以那么根深蒂固，正是来源于中国的经济专制主义和政治专制主义。

中国封建社会所以长期延缓，一是由于封建主义、宗法主义和专制主义三位一体；二是由于政治专制主义、经济专制主义和文化专制主义三位一体。中国传统文化的一切最基本的东西、最主要的东西概源于这两个“三位一体”。

今天，我们没有任何理由不否定这两个“三位一体”，没有任何理由不否定传统文化主体。中国传统文化有两个局限性，一个是阶级局限性，一个是历史局限性。

在阶级对抗的社会中，阶级性是不是作为意识形态的文化的根本特性，这似乎是一个老问题，但是对这样一个问题，直到今天并没有完全解决。我们不能在不该那么讲阶级性的时候，却大讲特讲阶级性。社会主义国家在政权巩固以后，作为剥削阶级从整体上已经被消灭，已经不是阶级对抗的社会了。因此社会主义国家的阶级关系已经发生了根本的变化，阶级关系已经不是社会主义国家的根本关系了。所以过去长期提出和推行“以阶级斗争为纲”是错误的。但是，我们又不能在该讲阶级性、阶级分析的问题上，却忘记了阶级性和阶级分析。在中国封建社会中，一直是两个对立的阶级——地主阶级和农民阶级在对抗着，地主阶级和农民阶级之间的阶级关系是中国封建社会中整个社会关系中的根本关系。因此，阶级性是整个封建社会中的根本属性、特性。作为阶级社会意识形态的文化是上层建筑的一个重要组成部分，它是一定时代阶级关系的反映，是一定的政治经济的反映，是为一定的阶级、为一定的政治经济服务的。在我国封建社会中，封建主义文化正是封建社会阶级关系的产物，是封建主义经济和政治的反映，是为封建主义经济和政治服务的，是为巩固地主阶级对农民阶级的经济剥削和政治统治服务的。地主阶级是封建主义上层建筑的主人，地主阶级的阶级性是封建主义上层建筑的根本特征。因此，地主阶级的阶级性是封建主义文化的根本特性。

既然中国传统文化实质上是封建主义文化，那么主要是为地主阶级对农民阶级进行腐朽统治的中国传统文化就有着严重的阶级局限性。这种文化的主要思想、主要观点怎么能拿来为今天的无产阶级和社会主义服务呢！

在中国封建社会中，主要靠租种地主土地为生的佃农和主要依靠向地主出卖劳动力为生的雇农，从来就没有成为中国农民阶级的主体。西欧式的封建化过程在中国封建社会中从来就没有完成过。而自耕农、半自耕农则始终是中国农民阶级的主体。这是一个与外隔绝的自给自足的庞大的小生产者阶级。这个小生产者阶级，它的经济地位，与后来的小资产阶级的经济地位差不多。这个阶级的经济地位和时代特点，就决定了它的政治地位，它的经济地位和政治地位也就决定了它的文化特点。中庸之道、家族观念、宗法思想、平均主义、个人迷信、小私有观念，等等，是这个阶级文化的最重要、最基本的思想。当然这个阶级毕竟是一个被剥削被压迫的劳动阶级，其文化中的许多东西是我们应当继承和发扬的。

农民阶级，作为与地主阶级对抗的阶级，它的政治、经济、文化都有相对独立的一面。但是，中国农民阶级不是一种新生产方式的代表，它在政治、经济、文化上都表现为“小”而软弱，所以它在政治上、思想文化上，都受到地主阶级的深刻的影响。一个被剥削阶级在政治和文化上受一个剥削阶级的影响这么深，这在世界上是罕见的。这又是中国封建社会的一个独特之处。这也是中国封建社会长期延缓的重要原因之一。既然中国农民阶级不是新的生产方式的代表，那么它就不可能真正建立起自己的政权。农民阶级在革命过程中所建立的临时性政权也是专制主义式的，同时还渗透着宗法主义和封建主义。农民革命一旦成功，建立起全国政权，这个政权立即就会蜕变为地主阶级的封建专制主义的政权，如刘邦和朱元璋建立的政权就是如此。在中国封建社会中，农民阶级在政治上梦寐以求的就是有一批清官，

有一个好皇帝，对他们进行“柔和”的统治。这也可以说是农民阶级的最高政治理想。中国封建社会那么顽固，从政治上说，就是因为有一个中国特点的地主阶级和有一个中国特点的农民阶级。中国的农民阶级实质上已经封建主义化了。完全可以说，庞大的中国小生产者阶级是中国封建专制主义统治的社会基础。由于中国封建社会的这种政治特点、经济特点和阶级特点，中国地主阶级的文化严重地侵入到农民阶级的肌体中，所以皇权主义、大一统思想、忠君思想、清官思想、宗法主义、三纲五常和其它封建伦理道德等都在农民阶级的文化中占有非常重要的地位。中国农民阶级的文化实际上成为地主阶级文化的附属物。严格说来，中国农民阶级没有自己完全独立的文化。这一切使中国农民阶级奴性已深，牢不可破。

因此，我们完全有理由把中国封建社会时期的文化，从本质上把它称为封建主义文化或封建文化。这个文化(当然包括农民阶级文化的主要部分)的核心部分难道不应当坚决否定吗！

今天，人类已经迈进了一个崭新的历史时代，整个世界在飞速地向前发展着。在社会主义阶段和封建社会阶段中间还横着一个资本主义阶段，中国的传统文化作为封建时代的产儿，早已经落伍了。封建主义的那一套文化，连资产阶级都感到非常陈旧，不堪一用。怎么，社会主义反而要津津乐道呢！

一个国家的文化形态与这个国家的经济状况是密切地联系在一起的，一定的文化形态总是与一定的经济状况相适应的。我们判断一种文化形态的最终标准是什么？只有一个，那就是它适应什么样的社会生产力阶段，是否能促进社会生产力继续向前发展。中国在两千多年的封建社会里，社会生产力一直滞步不前，到近代已大大落后于世界各发达国家，而且它不能自拔，正如有些同志所说的：“中国近代的大门是由帝国主义的大炮轰开的。”在与资本主义的较量中，封建地主阶级是吃了败仗的，历史曲折地告诉我们——传统的政治制度、传统经济形式和传统文化不彻底破产中国是不会有希望的。中国传统文化的主旨在于巩固地主阶级的统治，让人民都成为“好老百姓”，“老老实实”地服从统治阶级的统治和奴役。强有力的中国传统文化果然出色地做到了这一点。而中国的传统文化几乎从来就不管什么国家的经济发展，相反，它千方百计地扼杀人民的一切创造力。这种“奴役”文化，这种“非生产”文化，它的主体怎么能为我们今天所用。奇怪的是，有些人否定中国古老的传统政治制度和传统的经济形式，但是却肯定古老的传统的基本部分和大部分。这在逻辑上是自相矛盾、难以自圆其说的。

翻开世界历史，有一个非常简单的事实：世界文明古国、古代文化悠久的国家埃及、巴比伦、印度、中国、希腊等国家无一例外地都是世界近代史的落伍者；而那些文明史较短的国家则大多数经济都比较发达，多是近代的强者。比较典型的如美国，它只有二百多年的历史，比起具有六千多年文明史的埃及，它不过是个婴儿。但是美国却是当今世界上经济最发达的国家。这一简单而强大的历史事实说明了什么？我们不得不这样说：传统文化对这些古代文明发达国家的消极作用大于积极作用，甚至远远大于积极作用。具体到我们的国家就是：中国传统文化对我国发展的消极作用远远大于积极作用。传统文化的强大消极作用，这是中国在近代落伍的主要原因之一，也是世界各文明古国在近代落伍的主要原因之一。因此，对中国传统文化绝对不能盲目自豪，正象一个人一样，不能倚老卖老。正是对传统文化的这种盲目的自豪感，在严重地阻止着我们前进！

中国古代文化，曾经具有过世界历史意义，许多国家都受过中国古代文化的强烈影响，日本就是受这种影响比较大的一个国家。日本民族有着对外来文化的强烈的“模拟能力”，

它如饥似渴地学习和吸收了中国文化，丰富和发展了日本的平安文化，从而使日本文化达到了一个辉煌的时期。但是，从日本明治维新前后，日本对中国传统文化的态度开始改变。当时在日本国内，存在着民权派和国权派这两个对立的政治派系，它们之间曾展开了激烈的争论。但是，为了发展日本的资本主义，这两派却都主张在文化上“与中国诀别”。自此以后，日本逐渐强大起来，加入到西方列强的行列。非常清楚，日本如果不同中国传统文化诀别，不同封建文化诀别，日本的资本主义就不能迅速发展。我们完全应当从日本所走过的道路受到启迪。日本为了发展资本主义，尚且能提出同阻碍它前进的中国古代文化诀别。而今天，我们要建设社会主义，反而不去同中国传统文化主体诀别吗！反而还要去再肯定中国传统文化主体吗！

日本是善于吸收和溶解外来文化的国家。日本今天所以成为一个经济发达的国家，在相当程度上正是取决于这个优点。但是我们中国恰恰缺少这个优点。我们长期以来固守着“闭关锁国”这一错误政策。吃亏的不是别人，而是我们自己。今天，我们党制定了对外开放的政策。这是在认真总结以往教训的基础上所采取的一项英明国策。

当封建主义和传统文化统治着我们国家的时候，我国的经济绝对不能改变其落后面貌。一百多年来，一部分先进的中国人认识到这一真理，他们不断为改变中国的落后面貌而斗争着。五四运动就是旨在改变传统政治制度和传统文化的一次伟大革命。五四运动在那样的历史条件下，竟能提出“打倒孔家店”的战斗口号，向中国传统文化主体提出挑战，表现了我们的先辈们有着何等宏伟的革命气魄！但是中国传统文化的力量太强大了太顽固了，在那样时代的一次政治运动决不可能把中国传统文化主体摧毁。历史已经向前迈进了非常重要的半个多世纪。今天，中国的政治已经发生了历史性的根本转折。怎么时至今日，我们还没有勇气同中国传统文化主体彻底诀别？

或许，有人会问：同传统文化主体诀别与“批林批孔”有什么区别？我们提出“同传统文化主体诀别”的口号，其意思是很清楚的，我们并不是要完全否定传统文化，对于传统文化的优秀成分，我们应当批判地去继承。“完全否定传统文化、完全否定儒家学说”，这是一个虚无主义的口号。1974年的“批林批孔”，其表面上是批林又批孔，实质上既不是真批林也不是真批孔。江青集团的意图：第一步是从所谓的“批林”转移到“批孔”；第二步是从批古代的“孔”转移到批现代的“孔”。即把矛头直接指向敬爱的周恩来同志和一大批老革命家。所以，“批林批孔”这个名称本身就是一个阴谋诡计。他们的“批孔”完全是牵强附会、虚无主义、形式主义和实用主义的。这与我们提出“同传统文化主体诀别”的口号，从本质、目的和方法上，都有天壤之别。

近年来，有些资本主义国家，对中国传统文化、对儒家学说又表现出一种新的热情，纷纷对中国传统文化、对儒家学说进行研究，乃至学习和应用。比如日本一些企业家为了企业管理的需要，而去研究中国传统文化。于是，这种热情又反馈和影响到我们国内一些人，包括一些学者的思想和心理。他们认为：连一些发达资本主义国家都在研究和学习儒家学说，研究和学习中国传统文化，难道我们中国人不应当从中受到启发吗！难道我们不应当更加努力去学习吗！难道不应当使儒学现代化吗！一时间，又出现了一股新的风潮。错了。在这里，有三个问题应当说清楚：第一，现代一些国家的资产阶级在国内的各种矛盾达到一种新的危机的时候，它们就去寻求新的医治药方。这是它们研究和学习中国传统文化的一个主要动因。从最积极的意义上说，一些资本主义国家为了巩固和推进资本主义经济，也需要从中

国传统文化中汲取某种营养。一旦这种危机转化的时候，它们对中国传统文化的态度和热情就会随之发生变化。第二，近年来学习和研究儒学、中国传统文化的资本主义国家毕竟是极少数。这种情况在世界上不可能成为一种普遍现象。第三，应当看到，这些资本主义国家都是在比较完善的资本主义文化主体框架的基础上去研究和學習中国传统文化的，它们仅仅学了中国传统文化的一点皮毛。它们仅仅是用这点皮毛去对资本主义文化加以点缀。可以肯定地说，世界上决不会有任何一个资本主义国家会提出向中国传统文化全面进军的口号，决不会有任何一个资本主义国家会用中国传统文化的主体构架去取代本国原有的资本主义文化的主体构架。这是大倒退！历史怎么会发生这种逆转呢！这与古代史上有些国家、特别是日本那次研究和學習中国汉文化的情况截然不同，时代不同，学习的态度不同，质和量都不相同。当时研究和學習中国汉文化的是日本的封建统治阶级和各国的封建统治阶级，它们的文化都比汉文化落后；而今，研究和學習中国传统文化的是现代资产阶级，这些国家的文化比中国传统文化要高出整整一个历史阶段。

中国的传统文化，总的说来是形而上学的，是唯心主义的，是封建主义的，对其必须否定。除了对中国传统文化主体必须加以否定外，从传统文化各具体成份的机械比较上，也应当说，对传统文化应当否定的成份，远远大于对传统文化应当肯定的成份。这样：

（一）从质上说，中国传统文化主体必须否定；

（二）从量上说，对传统文化的具体成分，应否定的远远大于应肯定的。

改革是我们的希望所在，改革是我们唯一的出路。但是，改革却遇到种种阻力，目前摆在改革面前的最大阻力就是中国传统文化的主体思想。现在的改革，正在触及到中国传统文化。在我们的国家，“左”的思想倾向，官僚主义、平均主义、个人迷信、小私有观念等至今这么严重、这么顽固，这与中国几千年的传统文化有着密切的关系，甚至可以说这些都是中国传统文化的直接表现。不同传统文化主体诀别，我们的改革事业就不可能取得成功，就无法适应世界新技术革命的宏大潮流，四个现代化的早日实现就没有希望。

今天，我们的改革事业和四化建设，急需一大批才德兼备、思想解放、勇于改革的干部和知识分子。但是，我们现在的干部队伍和知识分子队伍还深深地受到中国传统文化主体思想的消极影响。我们必须在广大人民群众中，特别是在干部队伍和知识分子队伍中进行对中国传统文化的再认识，克服传统文化主体思想对我们的种种束缚。

### 三、建设社会主义新文化

在正确对待中国传统文化的基础上，建立我们的新文化的战略思想。

我们是社会主义国家，当然应当是社会主义的社会意识形态，应当建立社会主义的新文化。这个新文化，应当包括三个因子。第一，批判地继承和发扬中国传统文化的优秀部分；第二，批判地吸收和发扬外来文化的优秀部分；第三，新创造的社会主义文化的新因素。社会主义新文化不是这三者的机械相加，而是这三个因子的有机结合和统一。在这里，起主导作用的是新创造的新因素。这个新因素从根本上说来源于社会主义的政治和经济，来源于社会主义的新生活。

既然应当同传统文化主体诀别，那么把它抛弃就是了，就没有必要再用很大精力去研究它了。不对。传统文化并不象人们穿破的旧衣服，把它扔掉就是了。传统文化通过一切可能

的有形的和无形的渠道牢牢束缚着人们的头脑。在我们的国家，一个文化不高的人，一个文盲，甚至说不上什么是传统文化，但是他的思想却往往受到传统文化深深的影响和束缚。否定传统文化主体，决非轻而易举的事。在这个过程中，会受到它的顽强反抗。所以，同传统文化主体诀别是一场革命。对于相当一部分人来说，甚至是一场非常痛苦的革命。正是为了同传统文化主体诀别，所以我们必须加强对它的研究。

第一，要加强对传统文化主体框架的研究，要从总体上去研究，批判传统文化的唯心主义思想、形而上学思想，批判封建主义、宗法主义和专制主义思想。目的是使人们摆脱这些错误思想、腐朽思想的束缚。

第二，要加强对传统文化的每个具体成份的研究。其一，要研究传统文化的优秀成份。尽管这一方面在数量上不是主要的，但是却应当重视它。研究的目的是为了批判地继承它、发扬它，使它成为社会主义新文化的一个有机的构成因子。其二，要研究传统文化的每个具体的消极成份，这是大量的。研究它的目的是为了说明错在哪里？为什么错？是为了否定它，解脱它套在人们颈项上的无形的索链。

对传统文化和外来文化的关系，这是人们经常争论的问题之一。我想，应先抛开本国的狭隘观念和具体的民族感情，而从根本上说明这个问题。

我们知道，资本主义制度比封建主义制度要高出整整一个历史阶段。作为从资本主义经济和政治产生出来并适应它的资本主义文化（资本主义意识形态），当然要比从封建主义经济和政治产生出来并适应它的封建主义文化（封建主义意识形态）高出整整一个历史阶段。在资本主义经济、政治和文化形态下所创造的社会生产力比人类以往全部历史所创造的社会生产力要多得多。无疑的，比起封建主义的政治、经济和封建主义文化，资本主义的政治、经济和资本主义文化是一个巨大的历史进步。原因很简单，就是因为它更能适应和促进社会生产力的向前发展，并把社会生产力推向了一个新阶段。比起资本主义经济、政治和资本主义文化所能容纳的巨大社会生产力，封建主义经济、政治和封建主义文化所能容纳的社会生产力是非常可怜的。

与社会主义文化相比，资本主义文化是落后的、不科学的。但是从它的内容和从历史发展的角度说，它比历史上地主阶级的文化要先进得多、科学得多；而且也远比历史上的农民阶级的文化、小资产阶级的文化要先进得多、科学得多。

正因为如此，马克思主义决不可能在批判中国传统政治、经济制度和中国传统文化的基础上产生，而只能在批判资本主义政治、经济制度和资本主义文化的基础上产生；从根本上说，社会主义不可能在封建主义的“现成基地”上诞生，而只能在资本主义的“现成基地”上诞生（但是，这决不是说，我们国家现在不能走社会主义道路，而是说要批判封建主义，要批判地吸收资本主义所创造的一切）。

因此，我们一方面要批判地吸收封建主义文化，另一方面要批判地吸收资本主义文化。而且两者相比，后者更重要，后者是重点。两者相比，批判地吸收资本主义文化，这是我们的主要任务。正象一切剥削阶级的意识形态的主体都应当坚决否定一样，资本主义文化的主体思想当然也应当坚决否定。但是，与封建主义文化相比，显然我们应当从资本主义文化的批判过程中汲取更多的营养，甚至是多得多的营养。我们从这个较高历史阶段的文化中比那个较低历史阶段的文化中吸取更多的东西，这不正是顺乎历史发展规律的结果吗！

我们党和国家所坚持的基本哲学观点、思想观点，不正是马克思主义吗！从广义上说，

这不也是一种外来文化吗！

我们已经说过，中国传统文化实质上就是封建主义文化。因此，如果不是一种狭隘的感情在作怪，那么我们就应当这样做：批判地继承中国传统文化的优秀部分与批判地吸收西方文化的优秀部分，二者相比，后者应当占第一位。

当然，这里有个文化“材料”的问题和民族形式的问题。我们否定传统文化主体，否定传统文化的消极思想，并不是要否定传统文化的材料。问题在于我们用什么样的观点去对待这些“材料”。同时，也不是否定传统文化的民族形式。恰恰相反，对于许多民族形式不仅要保留，而且还要发扬。

需要注意的是，对于外来文化，第一，要注意选择，要立足于我国的国情进行选择，选择那些对我们有积极意义的成份；第二，选择之后，加以吸收时又不能生搬硬套，要批判地吸收，要注意消化。

我们的政策决不是什么“全盘西化”。资本主义文化的主体思想，我们同样应当摒弃。我们也用不着担心所谓“全盘西化”，这不会成为我国的主要矛盾。对中国这样一个长期以来具有封闭特点的国度、而又有强大传统文化的国家说来，这怎么可能呢！

人类历史向来如此：不同国家的文化之间相互交流、借鉴和吸收，没有这种交流和吸收，任何一个民族、任何一个国家都不能指望走在世界的前列。

今天，世界历史已经进入一个崭新的时代，由于科学技术的迅速发展，我们生活的这个球体相对说来大大缩小了。地球各部分之间相互隔绝的时代已经一去不复返了。各国各地的联系、交往越来越密切了，世界各国文化之间的相互开放、学习、借鉴和合作将日益广泛，日益深刻，这是一个伟大的时代潮流，这是人类历史发展的必然规律。放眼看看今天的世界，与世界各国当今的先进思想文化相比，一个国家的历史传统文化又算得了什么！

社会主义新文化的核心部分既不是继承传统文化的优秀成果，也不是吸收西方文化的优秀成果，而是一种新的创造。马克思主义、社会主义、共产主义思想体系就是我们无产阶级及其代表人物的新创造。这正是我们社会主义新文化的核心部分、主体部分。这个部分决不是可以简单地从西方文化中直接引进的。比如说，资本主义民主和自由，比起封建主义时代的文化专制主义说来是一个伟大的历史进步。我们当然要从中学学习许多有益的东西。但是，资本主义民主和自由的核心是个人主义。个人主义则是我们必须反对的。我们社会主义民主和自由，无论从历史上或从内容上都比资本主义民主和自由高出一个历史阶段。我们社会主义民主和自由是广大人民的民主和自由，它是以集体主义为核心的。

批判地继承传统文化的优秀部分；有选择地批判地吸收外来文化的优秀部分；根据我国的国情，创造社会主义文化的新因素。第三个因素是核心部分。这三者有机地结合为一个整体，再加上我国的民族形式。我想，这或许就是中国式的社会主义新文化。

要建设社会主义新文化，当前特别要注意克服这样一些阻力：有些同志，一方面连应当坚持的人道主义都要反对，另一方面却又过多地肯定传统文化；有些同志对于否定资本主义文化主体十分积极，但是对于否定中国传统文化主体，却无论如何不能接受；有些人往往以腐朽的封建主义思想来抵制和否定资本主义思想文化，包括那些优秀部分。这种情况在我们的干部队伍和知识分子队伍中是一种比较严重的倾向。它是我们建设社会主义新文化的严重阻力。

从社会主义角度反对、批判和否定资本主义腐朽思想，这是历史进步的要求，是完全正

确的、必要的；但是站在封建主义的角度去反对和否定我们应当批判地吸收的那部分资本主义思想文化，则是一种严重的历史性倒退，是完全错误的。采取这种错误态度，既阻止我们同传统文化主体诀别，又阻止我们批判地吸收西方文化的优秀部分。

我们既要反对腐朽的资本主义思想，又要反对腐朽的封建主义思想。但是，一者因为封建主义在历史上、在内容上低于资本主义一个历史阶段，二者封建主义对我们中国人民的影响和毒害特别深。因此，我认为有理由、有必要提出：腐朽的封建主义思想是我们改革和四化建设的头号思想敌人、主要思想敌人；腐朽的资本主义思想，是我们改革和四化建设的第二号思想敌人。

在建设社会主义新文化的过程中，我们还应当注意克服狭隘的“民族感情”和狭隘的“民族偏见”。我们应当热爱我们的民族，但真正的热爱，是对传统文化和外来文化要有个正确的观点和态度；真正的热爱，就要通过我们的努力，使我们中华民族富裕强盛，成为强大的社会主义国家。

今天，我们中华民族在思想文化上，正面临着一个严重的历史性的痛苦选择：

或者是，提出儒学现代化、传统文化现代化之类的口号，就会从主体上肯定中国传统文化，至少是过多地肯定中国传统文化，那么，我们就不能摆脱传统文化的消极影响，不能摆脱它的桎梏和枷索，我们的改革就不能取得成功，我们的四化大业也不能指望早日建成；

或者是，提出同传统文化主体诀别的口号，就会批判和否定传统文化主体，就会批判和否定传统文化的消极成份。那么，我们就能摆脱传统文化的消极影响，摆脱它的束缚，我们的改革就会取得成功，我们的四化大业就会早日实现。

现在，正是提出同传统文化主体诀别的历史契机！

1986年8月8日

作者工作单位：山东省社会科学院科学社会主义研究所

责任编辑：王 颀

## 《新时代与生活方式》出版

刘崇顺著的《新时代与生活方式》一书已由湖北人民出版社出版。本书运用社会学、民俗学等学科的基本理论，力求反映时代特点，阐明了生活方式的目的性、社会性、时代性、多样性和职业特征，并结合实际生活，探讨了吃、穿、用、美的观念以及习惯、时间利用、婚恋、举止风度、兴趣爱好等生活方式问题。