

“现代化理论”述评

严立贤

一、现代化理论的产生背景及其思想方法

(一) 现代化理论产生的历史背景

18世纪末19世纪初,人类近代历史上出现了一次最具伟大意义的革命,这次革命就是所谓的工业革命。它是那么的悄然,又是那么的迅猛,在不到半个世纪的时间里,就席卷了整个西欧和北美。19世纪中期以后,西欧国家和美国相继完成了工业革命,陆续进入了工业社会。工业革命和工业化给人类社会带来了巨大的进步,社会变迁以前所未有的程度剧烈地进行着。剧烈的社会变迁对当时的社会科学和人文学科都产生了巨大的影响。首先,以科学技术革命为基础的工业革命的胜利,意味着在中世纪就已经同神学分道扬镳的科学的决定性胜利,它导致了人们对科学技术的绝对信仰,由此引起了哲学的根本变革,“知识就是力量”的信念几乎占据了观念的统治地位。其次,工业革命以前,古典经济学一直致力于经济增长问题的分析,自工业革命带来了经济结构的巨大变动和经济生产的大幅度增长以后,经济学认为经济增长已经成功,纷纷把视线移向了市场均衡分析。再次,对现代化理论甚至整个发展理论来说最具影响意义的,是对由工业革命所引起的社会变动的分析,导致了社会学这门学科的产生。圣西门、孔德和斯宾赛等社会学家对工业社会充满着不可遏制的憧憬,特别是孔德和斯宾赛几乎完全接受了社会进化论的思想,深信社会是一个不断“进化”和“进步”的有机体,“社会进步”的概念始终贯彻于他们的整个理论体系之中。总之,由工业革命所带来的科学、民主、世俗主义和理性主义的胜利,使得人们对西方社会充满了美妙的幻想和乐观的态度,认为西方文明是人类最先进的文化。特别是到19世纪末20世纪初,资本主义的世界性扩张和渗透,使得人们坚信非西方社会必定要被西方化。但是,好景不长,20世纪上半叶的两次世界大战所带来的危机严重地动摇了人们对西方社会的信心,甚至有人认为西方文明已经寿终正寝了,有人认为现代西方文明隐藏着深刻的危机。^①但是,战后西方资本主义世界的新的科技革命不仅很快地治理了它们的战争创伤,而且带来了生产力的飞跃发展和资本主义经济的高速成长,出现了20世纪上半叶西方资本主义世界所未曾有过的持续性经济增长现象。特别是通过第二次世界大战,美国一跃成了西方资本主义的中心和领导者,包括美国自己的许许多多的西方学者都对美国充满了新奇和崇拜,就连帕森斯也不自觉地陷入了“美国第一”的幻觉之中。现代化理论就是在这种背景下在美国兴起的,其目的之一就是论证西方社会制度的优越性和合理性,满足西方社会特别是美国的自我陶醉心理和“救世主”心态。

其次,众所周知,二次大战后的一个重要特点是产生了以苏联为首的社会主义阵营。当

^① 这方面的主要代表有:斯彭格勒(Oswald Spengler)、帕累托(Vilfredo Pareto)、索罗金(Pitirim Sorokin)、汤因比(Ardd Toynbee)等人。

时的世界可以划成这么三大部分，一部分是以美国为首的资本主义世界，另一部分是以苏联为首的社会主义世界，再一部分是那些既不属于资本主义又不属于社会主义的中间世界（西方学者把它叫作“第三世界”），这三个世界的并存使世界进入了冷战状态。严格地说，现代化理论是西方社会在对自己的制度的绝对信仰和对社会主义的极端仇视这两种心态的相互作用下在美国首先产生的。因此它除了上面的目的外，还有一个目的就是通过对现代化理论的宣传，使得非西方不发达国家接受西方的社会制度，把它们纳入资本主义世界体系中去。

现代化理论一产生，就立即为西方发达国家所接受，并且很快地扩展到了许多非西方不发达社会，因为它一方面论证了西方社会制度的优越性和合理性，另一方面又为非西方社会展现了“美好”的前景：只要向我们学，就会象我们一样发达。

（二）现代化理论的思想方法和社会历史观

第一，在这种背景下产生的现代化理论的思想方法的第一个特征就是“西方中心主义”。西方中心主义最初产生于人类学，叫作“我族中心论”。它认为西方民族优于其它民族，担负着开化其它民族的使命。后来被社会学所吸收。现代化理论产生后，又为现代化理论所吸收，并且把内容由人种扩展到了全部社会文化。西方中心主义认为，只有西方的文化才是唯一先进的文化，只有西方社会才是现代化的社会；只有西方的文化和社会制度才能产生现代化，而其它非西方社会的文化和制度都是与现代化无缘的，是现代化的阻碍因素；非西方社会要想实现现代化，只有靠西方文明的传播，靠输入西方社会的现代化因素才有可能。

第二，现代化理论的思想方法的第二个特点是以社会进化论为基础的社会历史观。在现代化理论看来，社会乃是一个进化着的有机体，它要经过一系列有秩序的、不可逾越的阶段，而且每一个阶段总是比前一个阶段来得进步。这种以社会进化论为基础的社会历史观的基本特点是认为社会的发展是单线的，即无论哪个社会，其发展方向和发展路线是一样的，这个发展路线就是西方社会的发展路线，所不同的只是有的社会发展、进步得快一点，有的社会发展、进步得慢一点。即只有速度之快慢而无方向之差别。

第三，现代化理论接受古典社会学中的社会变迁论之“两极理论”，把社会发展的阶段抽象、浓缩成两个阶段：传统社会阶段和现代社会阶段。在古典社会变迁理论中，理论家们为了分析上的方便，往往把他们所分析的社会分成对应的两极，如斯宾赛的军事型社会和工业型社会，迪尔凯姆的机械团结和有机团结，滕尼斯的公社和社会，韦伯的前近代和近代，等等。但是，他们的目的是试图通过这种划分来说明工业革命给西方社会带来的剧烈变迁过程，并未以此作为社会的阶段划分。而现代化理论则不是这样，现代化理论把社会的发展过程简单化为“传统”和“现代”两个阶段，并以此展开它的全部理论。宾德（Leonard Binder）说：

“在历史过程中，有一个中心点，自此以后，事物才有歧异发生。此点可称之为起点，它可以是一个单一事件或一大堆事件。透过历史，不同的国家在不同的时点经过此点，有些国家迅速，有些国家缓慢，有些国家甚至倒退，有些国家似乎毫无希望的停滞不前，假如此点被看作是正合时宜的一点，则将以此划分为传统与现代两个阶段，并以此二分法来理解此一世界。”^①

第四，现代化理论认为以一定的社会文化传统为基础的价值观念和行为取向对社会进化的速度起着决定性的作用。“虽然社会科学家对价值与态度如何改变的看法有所不同，但我们可以说有一派的思想认为，态度与价值的变化乃是创造一个现代化社会、经济和政治体系

^① 宾德：《The Crises of Political Development》，转引自陈鸿瑜：《政治发展理论》，第34页。

的先决条件。”^①

二、现代化理论论非西方不发达国家的现代化

以上述思想方法为基础，现代化理论对非西方不发达国家的社会发展和社会现代化问题作了细致的分析，提出了一整套理论。

（一）在发展阶段上，现代化理论认为非西方不发达国家未能突破传统和现代的界线，仍然处在“传统社会”阶段

现代化理论认为非西方不发达国家仍然处在传统社会阶段，但是，什么叫做“传统社会”？什么叫做“现代社会”？现代化论者都从来没有加以明确的定义。现代化理论只相信一点，即西方社会就是现代社会。因此，现代化论者在给现代社会下定义时，从来不对现代社会的具体形象作总体勾勒，而只是罗列一些现代社会的特征，更准确地说，是罗列西方社会的特征。对于传统社会，现代化论者为其所下的定义比对现代社会的定义更加模糊。现代化理论是从现代社会的对立意义来理解传统社会的。按照现代化理论的理解，所谓传统社会就是非现代社会，就是非西方社会。与此相应，现代化理论对传统社会的归纳也是从西方社会特征的否定意义上来进行的。它们虽然把非西方社会定义为传统社会，但归纳传统社会的特征却并不到非西方社会中去进行，而是采取一个更简捷的办法：对西方社会的特征作一个相反的定义。例如，如果作为现代社会的西方社会的特征是参与意识较强，那么作为传统社会的非西方社会的特征就是参与意识较差；如果现代社会的特征是成就取向的话，传统社会的特征就是身份取向；如果现代社会的特征是个人主义的话，传统社会的特征就是家族主义，如是等等。现代化理论不管这些特征是否符合非西方社会的事实，也无视非西方社会之间的千差万别，硬行将这些特征强加给非西方社会。由此出发，现代化理论认为一个非西方社会，如果在其特征上比较接近于西方社会，就是接近于现代社会；相反，其特征越是不同于西方社会，就越是偏离现代社会。

在现代化理论中，诸论者对现代社会与传统社会特征的定义是不尽相同的，但是，在归纳这种特征的方法上都是极为一致的，他们无一不遵循上面的原则，帕森斯首开这一学风，他在划分社会阶段时，不是按着社会的发展进程来划分，而是从与现代西方社会的差异着手，把西方社会当作社会发展的最高阶段，然后按照与西方社会（更准确地说是美国社会）的差异把与现代西方社会同时并存的社会逐一地排列在西方社会之下，差异程度越高，发展阶段越低，差异程度越低，发展阶段越高。^②列维则更明确，他对非西方社会根本不称其为传统社会，而是干脆把它叫作“非现代社会”，由此他便“理直气壮”地在西方社会的对极意义上罗列非西方社会的传统性特征了。根据他的归纳，现代社会（西方社会）与非现代社会（非西方社会）一共存在着对立着的八项特征：（1）现代社会的政治组织、经济组织和教育组织诸单位的专业化程度高，而非现代社会的专业化程度则比较低；（2）在现代社会，由于专业程度比较高，各单位是相互依存的，功能是非自足的，而在非现代社会，亲属

^① 韦纳 (Myron Weiner) : 《Modernization: The Dynamics of Growth》, 转引自萧新煌编: 《低度发展与发展》, 台湾巨流图书公司, 1985年, 第40页。

^② 参见蔡文辉: 《行动理论的奠基者——派深思》, 台湾允晨实业股份有限公司, 1982年, 第125~126页。在这一点上, 帕森斯的新社会进化论与古典社会进化论不同, 后者在划分社会阶段时, 总是从最原始的阶段向后推演, 把它们看作一个过程。

群体和近邻共同体的自足性比较强，缺少功能的分化；（3）在现代社会，伦理具有普遍主义的性质，而在非现代社会，由于家庭、亲属的社会关系比较密切，伦理具有个别的性质；（4）现代社会的国家权力是集权但不是专制，而非现代社会的国家权力如同封建制一样。即使在权力比较分散的情况下其性质也仍然是专制的；（5）现代社会的社会关系是合理主义、普遍主义、功能有限制的和感情中立的，而非现代社会的社会关系是传统的、个别的、功能无限制的和具有感情色彩的；（6）现代社会有发达的交换媒介和市场，而在非现代社会交换媒介和市场尚未发达起来；（7）现代社会具有高度发达的科层组织，而在非现代社会，即使有科层组织也是建立在个别性社会关系之上的；（8）现代社会的家庭是向小家庭发展，其功能也在缩小，而非现代社会的家庭结构是多样化的，家庭的功能也是多层次的。^①

现代化理论的这种传统社会与现代社会的归纳方法，存在着严重的问题。首先，这种划分方法导致了传统社会与现代社会在界线上的模糊性。虽然现代化理论把这些特征定义为现代社会的特征，而把那些特征定义为传统社会的特征，但是，正如上面所说的，只要我们稍加注意就会发现，许多现代化社会的特征在传统社会中也存在，而一些传统社会的特征也存在于现代社会之中。例如列维说西方现代社会的伦理具有普遍主义的性质，而非西方的非现代社会的伦理则是个别的，但是，我们不难发现非西方社会的伦理并不完全是个别主义的，而西方社会的伦理也不尽是普遍主义的。另外，还有一些伦理是西方和非西方所共有的，按照现代化理论的划分，是属于现代的还是属于传统的？其次，现代化理论的传统社会概念是非界定的。因为非西方社会本身就不是一个统一的整体，其中的各个国家和各个地区在社会特征上是如此的千差万别，很难将其归之为一类。将它们归结为同一种社会形态不仅是失之偏颇，甚至是荒谬的。现代化理论在传统社会与现代社会的定义上的这一错误，归根结底源自其意识形态中的西方中心主义。按照这种划分法，非西方社会不能不是传统社会。

（二）在发展原因上，现代化理论将非西方不发达国家未能现代化的原因完全归咎于其社会内部的“传统性”

什么叫作“传统性”呢？与“传统社会”概念一样，现代化理论也是从“现代性”的对极意义上来理解“传统性”概念的。那么，什么叫作“现代性”呢？英格尔斯到人的因素中去寻找“现代性”，构成了其“人的现代性”理论。按照英格尔斯的解释，所谓“现代性”就是那种有助于现代化的人的价值观念和取向，它是以一定的文化传统为背景的。“人的现代性”包括哪些内容呢？英格尔斯说：“个人的效率感，对新经验的开放态度，尊重科学和技术，承认严格划分时间的必要性，积极取向于未来计划等等，每一个特征，我们都把它定义为现代人的内涵。”^②他把人的现代性归纳为以下九个方面：（1）能够接受新经验，对创新持开放态度；（2）具有提供和坚持意见的能力；（3）民主倾向；（4）计划性；（5）对人类充满信心，相信人定胜天；（6）相信世界是可计算的；（7）重视个人与人类的尊严；（8）坚信科学技术的作用；（9）公平分配意识。^③显然，英格尔斯对现代人的定义也是以西方社会为模式，从西方社会中概括出来的。英格尔斯虽然一直在研究非西方社会的人的“传统性”，但他从来没有直接定义过“传统人”的含义。因为对英格尔斯来说，“传统人”的意义是很明白的，即在上述的九个方面的每一点之前加上一个否定词即

① 转引自富永健一：《现代化理论今日之课题》，〔日〕《思想》杂志，1985年4月号，第108页。

② 英格尔斯：《有关个人现代性的了解与误解》，萧新煌编：《低度发展与发展》，台湾远流图书公司，1985年，第104页。

③ 转引自萧新煌编：《低度发展与发展》，第42—43页。

是。英格尔斯认为，西方人大都具备“现代性”，西方人大都是“现代人”，所以他们实现了现代化，而非西方社会的人大都不具备这些“现代人”的特性，因而阻止了它们的现代化发展。因此，对于英格尔斯来说，非西方社会要想实现现代化，必须首先具备人的现代化。

英格尔斯的“人的现代性”理论的一个根本错误是在“现代性”和“传统性”之间设立了一条人为的不可逾越的鸿沟。他从“现代性”的否定意义上来理解“传统性”，把“现代性”和“传统性”建立在对立的两极上，割断了它们之间的有机联系。我们不禁要问，“现代性”如果不是从“传统性”中生长出来的话，又是从何而来？如果说非西方社会的人还可以从西方社会中习得“现代性”的话，那么，西方社会的人的“现代性”又是从何而来？英格尔斯曾把人的“现代性”的渊源归纳为五个方面：（1）一种天生的倾向；（2）家庭气氛的产物；（3）一种共同的团体文化的表现；（4）扩散与模仿；（5）社会学习。^①这五个方面，除第一点以外，都必须是以已经具有“现代性”为前提的，否则，既不会产生这种家庭气氛，也不会产生这种团体文化，更无从模仿和学习了。照此推论，西方人的“现代性”乃是天生无疑的了。可是，难以理解的是，既然西方人天生的具有“现代性”，为什么西方人也经历了这么漫长的一个“传统社会”阶段。更令人不可思议的是，在科学技术还没有产生的时候，西方人就坚信它的力量了。

英格尔斯从人的角度探讨现代化的起因问题，与此相应，在现代化理论当中还有一部分人不同意从人的角度，而是要从社会结构的角度来理解“传统性”问题，他们把非西方不发达国家未能现代化的原因归结于其社会内部的制度与结构。如贝拉批判了单纯着眼于人的动机因素的倾向，强调必须从与社会制度和文化的联系中考察人的因素。他说：“动机因素到底有多大的重要性？它对制度的结构变动的高度敏感性不断地证明了这一点。经济发展的结果不仅依赖于是否具备某种动机，而且还有赖于动机的制度回路。”^②他举例说，在日本，武士是16世纪以来最具业绩志向的集团，但是，在明治时期废除了对其从商的法律限制以前，是不可能成为企业家的。

用传统文化和社会结构来解释现代化发展的代表者是艾森斯塔德。他从社会结构和文化的变形能力（transformative Capacity）中寻找为什么西方发达国家能够进入现代社会，而非西方不发达国家则不能的原因。他认为，造成这一既成事实的根本原因是由于西方发达国家的社会结构和文化的变形能力较强，而非西方不发达国家则比较弱的缘故。什么叫作变形能力呢？艾森斯塔德对此的定义是，应付和解决由结构分化和社会流动化所引起的各种问题的制度结构的形成能力就叫作变形能力。他认为，西方发达国家在应付和解决由社会变动所带来的各种问题的能力要比非西方不发达国家强，因而抢先进入了现代社会。^③那么，到底是什么原因使非西方不发达国家的变形能力比西方发达国家来得弱一些呢？按照艾森斯塔德的观点，非西方社会中的大部分国家都存在着这样一种现象，即政治与文化的一体化。正是这种政治与文化的一体化现象降低了非西方国家的变形能力。什么叫作政治与文化的一体化？艾森斯塔德所谓的政治与文化的一体化意思是说一个社会的文化不具独立性而依附于政治，它是文化的传统性体现之一。艾森斯塔德认为它的弊端主要在于使社会的稍微大一点的

① 英格尔斯：《有关个人现代性的了解与误解》，萧新煌编：《低度发展与发展》，第113—118页。

② 贝拉：《Reflections on the Protestant Ethic Analogy in Asia》，〔日〕河合秀和译：《社会变革和宗教伦理》，未来社，1973年，第95—96页。

③ 艾森斯塔德：《现代化的政治社会学》，〔日〕秋原宜之等译，みみず书房，1968年，第3章。

变革都会触及政治而遭到政治的抗拒并陷于流产。艾森斯塔德的著名的“现代化的挫折”(modernization breakdowns)概念就是由此提出的。非西方不发达国家不是没有变革,而是变革一产生即遭扼杀,未遭扼杀的变革只能是一些适应性变革(accomodable change)。而西方社会则不同,艾森斯塔德用这种观点去分析西欧社会,发现了新教伦理与韦伯所说的不同的作用。他认为新教主义的意义在于促进了西欧社会的重组,从而起了增强和促进社会的变形能力的作用,而新教的改革运动,完全得益于政治与文化的分离,它与社会政治的软弱性有关。^①

艾森斯塔德认为,日本是非西方国家中唯一特殊的例子。在日本,虽然也存在着政治与文化的一体化现象,但变革却比较容易。原因在于日本特殊的政治结构即象征中心(天皇)和实际政治中心(幕府)的分离。这种政治的二元性增强了变形能力,当社会的变革超出了政治的某一中心的承受能力时,即可通过政治重心的转换而应付过去。在日本,这一过程是通过明治维新而实现的。^②

(三) 在发展模式上,在现代化理论认为非西方不发达国家要想实现现代化,唯一的途径就是西方化和照搬西方的模式,对于非西方不发达国家来说,现代化就是西方化。

关于“现代化”概念的含义,现代化论者各有表述,但基本内核是统一的,这就是所谓由“传统社会”向“现代社会”的过渡或转化。但是,现代化理论认为,现代化这一过程本身对西方国家和非西方国家是具有不同的蕴涵的。首先,西方发达国家的现代化是由其自身的制度结构和文化传统促成的,它是一个自发的过程。但是,对于非西方不发达国家来说,由于其社会内部的因素无力促成现代化的发端,只有靠西方文明的传播和冲击才有可能引发现代化的发展,这种现代化是一种被动的他发过程,叫做“传播的发展”或“依靠外因的发展”。^③其次,由于西方发达国家的现代化是在西方文明这一自身的文化环境中发展、扩大的,因此对于西方发达国家来说,其现代化是一种自我的发展过程。但是,非西方不发达国家由于其自身的文化传统是不利于现代化发展的,如果要想现代化的话,必须引进和输入西方文明,并把它转化成自身的文明取代原文化才成其为可能。因此,对于非西方不发达国家来说,其现代化是一种他化的发展过程,这一他化发展过程在19世纪和20世纪初表现为“英国化”,而到了20世纪中期以后又表现为“美国化”,总之必须是“西方化”。

那么,什么叫做“西方化”,“怎样才能西方化”呢?毫无疑问,所谓的西方化过程就是一个引进西方的政治经济制度和社会文化形态即所谓的西方文明的过程。现代化理论认为,文化现象并不是分散的、零碎的、简单要素的机械组合,而是一种由各种特质(traita)在功能上相联组合的有机体,是一个文化丛(Cultural Complex)。而西方文明就是一个以合理的现代科学技术和经济制度为基础的文化丛,西方的价值观念、行为方式和一切制度结构都是建基于现代科学技术和经济制度之上的文化丛的内容之一,它们是不可分裂的,引进前者必须引进后者,引进后者必定要产生前者。因此,对于非西方不发达国家来说,输入西方文明必须是全盘的,即所谓的全盘西化。按照现代化理论的观点,非西方不发达国家的全盘西化可以通过两条途径进行。一是对西方文明实行全方位的开放,让西方文明自然地涌入本国。但是,最有效的办法是输入西方文化丛中的科技经济因素,因为它是西方文明的基础

^{①②} 艾森斯塔德:《现代化的挫折》,〔日〕内山秀夫、马场晴信译,庆应通信,1969年,第78—92页。

^③ 富永健一:《关于功能理论、社会系统理论和社会变动问题的再思考》,中国社会科学院社会学研究所编:《社会学研究》,1987年第1期,第72页。

和基本元素，其它一切文明要素都源之于斯、发之于此，长期坚持的结果必然会导致全盘西化。在此，现代化理论隐含着这样一个基本前提，即西方的“科技经济结构丛必然会带有西方社会既有的非经济结构要素的繁殖细胞”。^①

从输入西方文明到使西方文明内化为本社会的文明这一现代化（西方化）的整个过程，日本学者富永健一认为必须经过以下四个阶段：^②

（1）输入西方文明以摆脱传统主义统治。非西方不发达国家社会现代化的第一个阶段就是通过与本国完全异质的、作为外来文明的西方文明的输入，使脱离本国传统主义统治的精神为广大群众所接受和支持。这是一个对本国传统社会的破坏过程。

（2）由推进现代化的杰出人物着手对西方文明进行有计划的输入和固定。非西方不发达国家现代化的第二步是在破坏传统社会的同时，由推进现代化的精英人物身居中央政府，有计划、有意图地全面输入西方文明，并使之固定下来。但是，输入西方文明，在国内必然要遭到一股强大的、旨在维护传统社会的传统主义力量，因此必须有一批现代化精英人物力排这种力量，从中央自上而下地推进西方文明的传播。

（3）在民间涌现大量的西方文明的承担者。这些承担者包括企业家、专家、专业技术人员 and 熟练、半熟练工人，由他们广泛地学习和运用西方先进的科学技术和文化，使西方文明深深地扎根于本国的土壤，变成自身的文明。

（4）现代阵营与传统阵营对立之消除。现代阵营是接受了西方文明因素的部门和领域，传统阵营是拒斥西方文明而固守传统社会的部门和领域。这两个阵营自西方文明传入之日起就开始形成并一直进行着尖锐的对立和斗争，二者的力量此消彼长。一开始是传统阵营占优势，随着西方文明的进一步输入和冲击，现代阵营逐渐增强和扩大，最终战胜传统阵营。当传统阵营被彻底消灭以后，非西方不发达国家的西方化即告成功，现代化得以实现。

（四）在发展道路上，现代化理论认为非西方不发达国家与西方发达国家是一致的，它们现在所处的阶段是西方发达国家曾经经历过的一个阶段，因此，在现代化过程中所遇到的问题也是与西方发达国家一样的。

现代化理论认为，非西方不发达国家与西方发达国家之间，虽然由于各自的社会内部因素之差别导致了二者现代化进程的差异，但是，这仅仅是发展速度的差异，并不是发展道路的分歧。非西方不发达国家和西方发达国家一样，都要经过传统社会和现代社会两个阶段（70年代中期以后，又有人提出了后现代〔post-Modern〕社会以作继现代社会之后的第三个阶段），所不同的只是非西方不发达国家由于其社会内部的制度结构和文化传统不利于现代化而导致了现代化发展的速度和进程慢于西方发达国家，非西方不发达国家只要积极地输入和引进西方文明，努力促成全盘西化，就一定能够赶上西方发达国家的发展水平，与西方发达国家齐头并进。

按照现代化理论的观点，在传统社会与现代社会之间有一个临界点（宾德把它叫做“正合时宜的点”），一个国家只要突破了这个临界点，就由传统社会进入了现代社会，也即实现了现代化。但是，由于各个国家内部情况的差别导致了它们在突破临界点时间上的早晚之别，即如宾德所说的那样，“不同国家在不同的时点经过此点，有些国家迅速，有些国家缓慢，有些国家甚至倒退，有些国家似乎毫无希望的停滞不前”。但是，通过西方文明的传

^① 胡格威特 (M.M.Hoogvelt):《新演化论、结构功能主义与现代化理论》，萧新煌编：《低度发展与展》，第66页。

^② 富永健一：《现代化理论今日之课题》，〔日〕《思想》杂志，1985年4月号，第120—122页。

播，每个社会迟早都会突破这一点而进入现代社会。

三、现代化理论批判

现代化理论是在特定的历史条件下产生的，具有特定历史作用的理论，它在学术观点上存在着严重的片面性。现代化理论不是一种科学的发展理论，但其中也存在着许多值得我们借鉴的成份。

（一）现代化理论的非合理部分

总括起来，现代化理论具有下列几个方面的缺陷。

（1）现代化理论的传统社会与现代社会二分法，严重偏离了社会史实。

首先，现代化理论将人类社会归纳为传统社会与现代社会两种类型，是一种简单化了的抽象。从纵轴来看，人类社会自诞生之日起一直到现在，经历了无数次变革，仅用传统社会和现代社会两种社会类型是无法涵盖千差万别的人类历史的。如果把工业革命以后的人类社会叫作现代社会，把工业革命以前的社会叫作传统社会，那么，我们会发现，无论在传统社会中还是在现代社会中，仍然存在着具有本质差异的、可作社会类型划分的历史阶段，而且这种本质差异的程度决不比由工业革命给人类社会带来的社会变革所产生的本质差异程度小。例如，农业革命使人类社会由采猎社会进入了农业社会，它对人类社会的意义决不比工业革命使人类由农业社会（传统社会）进入工业社会（现代社会）所具有的意义小，只把由工业革命给人类社会带来的具有本质差异的前后时期划分为人类社会形态的不同类型，而不把由农业革命所给人类社会带来的具有本质差异的前后时期也作社会的类型划分，显然是不合适的。从横轴看，在空间上并列着的西方各社会之间和非西方各社会之间的差异程度决不比西方社会与非西方社会之间的差异程度小。现代化理论把西方社会定义为现代社会，把非西方社会定义为传统社会，但是我们发现，现代社会和传统社会内部各个国家之间的差异程度甚至比现代社会和传统社会之间的差距还要大。将同一社会从纵向的类型划分业已失之偏颇，将不同社会作横向的类型划分就更加荒谬了。

其次，现代化理论的传统社会和现代社会二分法割裂了传统社会与现代社会之间的有机联系，制造了二者之间形而上学的对立。现代化理论在现代社会的否定意义上理解传统社会，这无异于否定了传统社会与现代社会之间的过渡性关系，从而在二者之间设立了一条不可逾越的界线。显然，现代社会并不是凭空产生的，而是从传统社会中发展、演化出来的，它们之间的关系虽然具有对立的性质，但并不是一种否定的关系，而是一种相生、相序的关系。但是，按照现代化理论的传统即非现代的“否定式”定义方法，似乎除了传统社会与现代这两种互相壁垒森严的社会形式外，就没有什么其它的内容了，这种定义方式首先否认了由传统社会到现代社会的过渡时期中的那些由传统中蜕变出来但还没有完全变为现代的东西存在，其次忽视了传统社会中也有现代成份，现代社会中也有传统成份的事实，因此是一种形而上学的“一刀切”。现代化理论的这一定义方法在论证非西方社会与现代社会无缘，要想实现现代化只有靠西方文明的传播和西方化才有可能的命题上是卓有成效的，但是在对西方社会本身是如何由传统社会过渡到现代社会这一问题的解释上却是很不力的。所以，穆尔批评说：“关于现代化的著作，与其说成功地描绘了从一个状态到另一个状态的过渡，毋宁说它更成功地勾划出了现代社会和传统社会的特性。现代化着重于‘这个状态’到‘那个状态’的变迁方向，而非变迁的范围、时期、方法和速率。因此，现代化理论乃是在说明与比

较两种静态社会，而不是一种解释变迁的理论。”^①

(2) 现代化理论的“西方中心主义”思想和“西方化”模式违背了文化多元性原理。

众所周知，一个社会的文化，是与该社会特定的环境（包括自然的和社会的）和历史联系在一起，是该社会的人们与自然和社会长期斗争的结晶。我们还知道，人类诸社会所面临的自然环境和所处的社会环境都是不尽一致的，因此，它们之间的文化形态（无论形式还是内容，现象还是本质）都是各有差异的。这种差异不仅存在于西方社会和非西方社会之间，而且也存在于西方社会和非西方社会的内部各个民族之间。而且，随着社会的进步和发展，文化的环境会越来越复杂、越来越多样化，文化形态之间的差异也会越来越大。西方文明只是人类众多文明之中的一个类型。现代化理论无视这种文化的多元性原理，认为西方文明是唯一先进的文明，并要求其它社会都“化”为西方型，这无异于把各种不同类型的文明都纳入西方的模式中去。除非现代化论者能够把西方社会以外的文化环境和历史改造得如同西方社会一模一样，这种现象决不可能产生。诚然，现在的非西方国家大都比较落后，它们确实需要一个现代化过程，但它们的现代化只能在自己的社会文化环境中进行，它们决不可能照搬西方的模式，决不可能西方化。现代化理论把与西方文化并存的各种不同的非西方文化强行纳入西方文化体系，并把它们的现代化看作这一纳入的过程，视作与西方文化的趋同过程，是完全错误的。

(3) 现代化理论认为非西方不发达国家在现代化的发展道路上与西方发达国家是一致的，非西方不发达国家目前所处的状态相当于西方发达国家实现现代化以前的某一个阶段，并由此推论说非西方不发达国家在现代化过程中所面临的问题也是一样的，这也是一种错误的观点。首先，西方发达国家不仅现在，就是在实现现代化以前也没有遭受过殖民主义的侵略，没有遭受过殖民掠夺和殖民统治。其次，非西方不发达国家在开始现代化发展的时候，绝不可能象西方发达国家现代化开始之初那样随心所欲地侵占别国市场、掠夺别国资源。西方发达国家可以把非西方不发达国家作为资本积累的源泉，而非西方不发达国家不仅不可能以别国为资本积累的源泉，就是想摆脱为西方发达国家提供资本积累的地位都是那么困难。再次，现代化理论认为西方发达国家的现代化与非西方不发达国家的现代化具有不同的意义，前者是一个自发和自我的发展过程，而后者是一个他发和他化的发展过程，我们即使假定这种观点是正确的，也不会推出现代化理论的这一结论。因为按照现代化理论的观点推论，非西方不发达国家的现代化首先面临的是一个输入外来文化的过程，而这就是西方发达国家的现代化所不曾遇到过的。许多非西方不发达国家的现代化实践已经证明，非西方不发达国家目前所处的状态是西方发达国家所决未经历过的，它们的现代化所面临的问题是西方发达国家所决不曾面临过的，非西方不发达国家的现代化不可能走与西方发达国家相同的道路。

(4) 现代化理论把非西方不发达国家未能现代化的原因完全归咎于其内部的“传统性”，也是失之偏颇的。毫无疑问，一个社会内部的制度结构和文化传统对该社会的社会发展确实有着巨大的影响作用，但它决不是唯一的影响因素，外在的因素也会对现代化产生相当大的影响，有时甚至起决定性的影响作用。例如有无殖民地史就会对一个社会的现代化产生巨大的影响作用，因为外国资本主义的入侵，目的在把受害国变为它的殖民地，而非非为了催发

^① 穆尔 (W.E. Moore) : 《Social Change and Comparative Studies》, 转引自陈鸿瑜著《政治发展理论》, 台湾桂冠图书股份有限公司, 1985年, 第43页。

其资本主义的发展；而当该殖民地国家摆脱了殖民主义的统治，取得了政治上的独立之后，业已形成的殖民地型的经济格局和文化模式，虽然在政治上已经独立，但在经济、文化和其它社会生活上仍然依附于宗主国家，现代化仍难以产生。非西方不发达国家在相当长的一个时期内难以消除殖民地历史所遗留下来的不利影响，乃是这些国家现代化发展的严重障碍，这已经成为公认的事实。

（二）现代化理论对我们的启示

现代化理论虽然存在着许多缺陷和错误，但也有不少可供我们借鉴或对我们有所启示的地方。

首先，现代化理论关于现代化和西方化问题的分析虽然不能说是正确的，但我们应该承认，虽然各个国家、各个社会的实际情况有所不同，其现代化的模式也不尽一致，但却存在着某种一般性。现代化是共性和个性的统一。现代化是人类社会发展近代以来才出现的一场全球规模的社会发展过程，它是人类社会必然的发展进程，其根本的和一般的特征是科学技术的高度发达和经济生产的高度社会化。虽然，由于各个国家的国情千差万别，现代化在某一个具体的国家和社会中表现出了不同于其它地区的特征，而且，无论其现代化的形式和道路有着多么重大的区别，有一点是可以肯定的，即它必须以高度发达的现代科学技术和高度社会化的现代经济生产为基本前提甚至是主要内容，这是现代化发展的一般性和共性。应该承认，这种作为现代化一般特征的现代科学技术和现代经济生产形式是在西方国家首先产生的，是随着西方文明的传播和西方资本主义的世界性扩张传入非西方国家的。这些现代因素在传入到这些非西方国家以后，即被许多非西方国家所吸收，内化为本土文明的一个有机组成部分，并形成了一种自生和自我发展的机制。这些现代因素之所以能够被其他文明所吸收和内化，正是因为它们具有一般性特征。只要我们认真观察一下文明的传播过程就可以发现，一个国家和社会在主动地、自愿地吸收和内化其它文明中的因素时，总是在这样两种条件下进行的：一是吸收那些与本社会或本文明相互融合、相互容认的因素，这些因素虽然为这个国家或社会所吸收，但并不一定为那个国家或社会所吸收，这证明两类社会之间具有某种共同的特征；二是吸收那些具有一般性和普遍意义的因素，这些因素既可以为这些国家或社会所吸收，也可以为那些国家或社会所吸收，也就是说，这些因素具有某种一般性特性或共性。同样，一种文明在不是强行地传入到另一种社会中去的时候，也是在这样两种情况下进行的：一种是那些与某一社会或文明相互融合和相互容认的因素，它只传入这些国家或社会而不会传入那些国家和社会；一种是那些与任何社会和文明都可以融合和容认的因素，它既可以为这些国家或社会所吸收，也可以为那些国家和社会所吸收，这些因素即具有一般性特征和共性。同样的道理也可以用来分析现代化。西方社会的发达的科学技术和社会化的经济生产形式是现代化的一般因素或共性，它要为任何一种类型的现代化模式所吸收，而西方社会的资本主义因素，则不具有一般性和共性，它可以为一些国家和社会的现代化所吸收，但不能为所有的现代化模式所吸收。而且，现代化的一般因素也是多方面的，现代的科学技术和社会化的经济生产形式只是其中的一个主要部分。现代化理论把现代化的一般性和共性扩大化和绝对化，主张非西方社会应当吸收西方现代化中的所有因素是错误的，但无视这种一般性和共性也不见得就是正确的。我国是一个社会主义国家，同时也是一个不发达国家。我们不要资本主义，但是我们不能不要现代化；我们不要西方化，但是我们不能不吸收西方文明中的一些合理的具有一般意义的因素。长期以来，我们一味地强调现代化中的社会主义方面忽

视了现代化的共性特征。这是导致十年内乱的“左”的思想和倾向的主要根源之一，同时也是我们长期以来对西方的现代化理论采取不闻不问的拒斥态度的主要原因。事实证明我们的态度也是片面的，我们应当大规模地吸收和引进西方社会的一些合理的和对我们的现代化有利的因素。不然，我们的对外开放又有什么意义呢？我们又何必要坚持“对外开放不变”呢？

其次，现代化理论把非西方不发达国家未能现代化的原因完全归咎于这些社会的内部因素而忽视了西方殖民主义和资本主义的影响。虽然是有失偏颇的，但却使我们不得不去思考，我们的传统在现代化过程中到底起了什么作用，扮演了什么角色。我们之所以要受西方资本主义的剥削和掠夺，是因为我们在蓬勃的世界现代化潮流中落后了；我们之所以落后了，是因为我们的传统文化阻滞着社会的发展，阻滞着现代化的产生。同样，西方资本主义为什么能够剥削和掠夺非西方国家，是因为它们在世界的现代化发展中抢先一步；而它们之所以能够抢先一步，是因为它们的文化环境促进了现代因素的诞生，促进了现代化的发展。我们对于“落后就要挨打”的道理是非常明白，也是深有体会的。但是，对于为什么会落后，以及传统与落后的关系，我们却不是很深究的。同样，我们对于改变落后状况的心情是很紧迫的，但对于传统的改革却不是那么很热心的。我们花了几十年的时间赶跑了帝国主义，但我们对于封建的传统主义的铲除却是那么不得力。这种行为是使得传统主义的因素仍是我们现代化过程中的一个重要障碍，以及我们之所以解放了将近40年，但现代化的建设成就仍然不很理想的主要原因之一。我们的现代化既不能要资本主义，也不能要传统主义；我们不能西方化，但不能不同我们的传统作彻底的诀别。要不然，我们的改革还有什么意义呢？我们又何必在坚持四项基本原则的前提下，坚持“改革不变”呢？

总之，现代化理论有缺陷和不足之处，也有合理可供借鉴的因素。我们可以从现代化理论中得到一些启发，一方面更加坚定我们对改革和对外开放的信念，另一方面使我们对改革和对外开放的内容有一个更加清楚的认识。我们现在强调坚持改革和对外开放两个不变。这里的“不变”具有两方面的含义。一是从方向上来说，我们要继续坚持改革和继续坚持对外开放，一是从深度和广度上来说，要把改革和开放进一步引向深入。之所以“不变”，是因为“不够”。

桑托斯说：“发展的科学唯有当它放弃要达到某种形式化目标的假设而试着去了解发展是一个历史过程时，才能真正变成科学。凭空去描述一个不甚了解的社会如何演变到另一个不再存在的社会，绝不是科学的发展理论。”^①现代化理论由于存在着种种的缺陷和不足之处，不能令人信服地阐明非西方不发达国家的现代化和社会发展，再加上由于许多非西方不发达国家采用现代化理论所提供的发展模式和发展战略均未能达到现代化理论所许诺的美妙前景，特别是西方发达国家在联合国的主持下给不发达国家以大力援助也未能奏效，使得人们不得不对现代化理论产生了怀疑。至60年代后期，现代化理论终于开始衰落。

作者工作单位：中国社会科学院社会学研究所

责任编辑：王 颖

^① 《发达与不发达问题的政治经济学》，中国社会科学出版社，1984年，第45页。