

# 论默顿社会学中程理论 对结构功能主义的超越

李 文

R·K·默顿这位在现代西方学术界卓有影响的社会学家似乎不是一个有争议的人物，人们一致将他视为现代功能论的主要代表或创始人之一。默顿是功能论者这一点在整个社会学界似乎已成定论。连现代功能论的创始人帕森斯都曾不无得意地说：“默顿和我通常被称为当代社会学‘功能论巨匠’”，并称他在功能论基础的奠定方面作了高度创造性的贡献。本文试图通过分析，得出与学术界中现存的普遍性观点相悖的结论，即默顿基本上已超越了结构功能论，而成为一名主要地是采用因果结构分析建构具有经验性的中程理论的倡导者和实践者。得出此结论的主要根据是：默顿强调以经验性为特征的中程理论建设，重视理论与经验研究两方面的结合，从而他的理论已与主要以T·帕森斯为代表的，悬在空中的功能论有了实质性的差异；默顿有关理论建构的基本主张也与结构功能分析多有矛盾，而与结构分析则有着逻辑上的一致性；在具体理论的建构中，默顿主要采用的也是后一种方法。

## 一、从一般性理论取向到实质性理论

### 1. 经验性是默顿社会学理论的实质性特性

我们知道，今日承续了传统实证主义社会谱系的社会学家都极为重视理论的经验性或可验性，认为“科学的理论都是经验性的理论，换言之，即需要经验性资料去加以肯定或否定的理论”。<sup>①</sup>目前西方学术界已较普遍地将社会学实质性理论定义为用以解释社会现象的，具有经验性的在逻辑上相互联结的命题构成的演绎体系，而将那些仅提供了一种看问题的角度，亦即仅提出了一些具有分析特征的概念分类和一些不甚明确的变项类型假设，而未能具体地提出反映变项间关系的、具有可验性命题的理论视为一般性理论取向或概念分析框架。

经验性正是默顿社会学理论的实质性特征。虽然与帕森斯结构功能论“无所不包的大”相对应，默顿称自己的理论为“中程理论”，但默顿的中程理论绝非是“中程的功能论”，默顿理论的实质性特征也不在于它的中程性。

这一点在默顿关于理论的定义中得到了突出的反映。在《论社会学中程理论》一文中，默顿首先澄清了理论这一概念，指出“社会学理论这一术语系指于其中经验的规则性可被推演出的，在逻辑上相互联系的一套命题”。<sup>②</sup>然后才指出中程理论位于建设大理论的努力和小工作假设之间。在文中的另一处作者又写到，理论“是一套逻辑上相互联系的假设，从这

① 魏镛：《社会科学的性质及发展趋势》，载《云五社会科学大辞典社会学分册》，第7页。

② 默顿：《On Theoretical Sociology》，纽约1967年版，第39页。

些假设中可以推导出具有可验证性的命题”。<sup>①</sup>在对中程理论属性的归纳中，默顿更是将经验性置于首位，指出“中程理论是由数目有限的一些假定组成的，从这些假定中可逻辑地推导出具体的假设并为经验研究所验证”。<sup>②</sup>（以上引文中着重号系本文作者所加）在默顿的其他著述中，也有大量的类似阐述。

经验性是默顿中程理论的实质性特征还可以从这一特征与中程理论的其他特征的关系上得到说明。这些特征是，（1）抽象性。抽象性是理论的前提条件，缺乏抽象性的纯描述和经验概括无资格进入理论的宫殿，故默顿将“足够的抽象水平以适用于各理论所界定的社会行动与社会结构”看作中程理论的另一个重要特征。<sup>③</sup>但默顿又强调指出，中程理论所具有的抽象层面又须“与结合进具有可验证性命题的已观察到的资料有足够的接近”。<sup>④</sup>由此可见，在中程理论的抽象性方面，默顿所主张的有限的（或足够的）抽象层面以及这种理论反面向这种有限抽象层面所界定的社会现象的某些方面，旨在保证理论的经验性。（2）可结合性。默顿认为当具有可验证性的某一中程理论的命题得以确立后，便可据此引起与此命题联系的其他命题的探索，故而中程理论“并不永久地维持各自为政的局面，而是在继续不断地靠拢、合并，逐渐形成一个较广泛的理论网络。”<sup>⑤</sup>亦或说，默顿并不反对具有经验性的大理论建设，甚至还把它看作社会学的目的。（3）明确性。逻辑的严密性和可预测性。这些特征亦被默顿看作是中程理论与以往的一切大理论，尤其是帕森斯的社会体系理论与索罗金的整合理论的区别所在。默顿这样写到：“我们当中某些经过训练的人仍相信这些社会学思想体系是逻辑上严密编织的，相互排斥且穷尽的命题系列，这是一个可怕的看法”。<sup>⑥</sup>默顿认为这些理论体系实际上仅是一些一般性理论取向，其结构相当松散，内部多有差异，在某些方面甚至自相矛盾。但默顿又多次指出：中程理论要求有相当严密的逻辑结构，因为要从中推演出可供经验验证的社会学法则，要求足够明确，因为这是可验证性在逻辑上的要求；而理论的预测性则更是面向具体社会现象的。

经验性是默顿在他的全部著述中所一贯坚持的原则。在对以往社会学理论的批判和总结时，他的基准是理论的经验性；而在理论的建树中，他更是为社会学理论的发展创建了若干具有经验性的中程理论的典范。对经验性的明确阐述和强调，使默顿的中程理论具备了实质性理论的品格，从而超越了以往的一般性理论取向，也使他在方法上超越了结构功能分析。经验性这一特征也使中程理论对今日社会学界产生了非凡的影响，正如史基汀坎布所指出的那样：“在所有当代社会结构理论家中，对可验证性研究影响最大的应是默顿。因为学者们都认为将默顿有关社会结构的多种理论概念应用到研究人类行动模式或其他变数相关的组合模式等工作假设上是一件很容易的事”。<sup>⑦</sup>

## 2. 理论和经验研究的两极的再度结合

在理论建构的主张和具体理论的建设上，默顿强调和重视理论的经验性，重要目的之一

① 默顿：《on Theoretical Sociology》，纽约，1967年，第66页。

② 同上，第68页。

③④ 同上，第68、40页。

⑤ 同上，第68页。

⑥ 同上，第39页。

⑦ A·L·史基汀坎布：《Mertons Theory of social structure》，载L. A. Coser编：《The Idea of Social Structure, Paper in Honor of Robert K·Merton》，纽约，1976年，第11页。

在于在当时理论与经验研究两极分化的情况下，促进两者再度结合，为实证社会学理论的发展另辟蹊径。

虽然社会学的创始人孔德、斯宾塞等人都强调社会学的经验性、科学性、实证性和此岸性，但19世纪却是一个“社会学体系的世纪”。由于社会学当时刚从社会哲学中脱胎出来，故而正如默顿所指出的那样：“需要的仅是建构社会学思想总体的和定义的框架，而不是在演化着的、暂定的框架中形成一可用于指导具体社会问题研究的专门理论”。<sup>①</sup>故而这一世纪的社会学家大都沉浸在建立社会学精神体系的欲望中，而少有人从事实质性理论之建设。而在社会学的经验研究一方，直到这个世纪行将结束之际，也一直是孤军奋战，未同理论社会学发生任何联系。这就导致了包括黎伯来、布思等人的经验调查报告，虽然对当时诸如贫困、犯罪等社会问题有所反映，但从总体上看仍未超出纯描述的水平，且在相当大的程度上是分散的、不连贯的、经常中断的和很少得到使用的。<sup>②</sup>

欧洲社会学这种理论和经验相脱节的情况，在19世纪末20世纪初有改观。正如魏镛所指出的那样：“在此时期中的社会学家，已不再象孔德、圣西门、马克思那样沉缅于建立对整个人类社会的一般性统包性的理论。他们逐渐认识要完成一项范围较大的理论，先要建立一些范围较小，但却须经验性知识证实的理论才行。”<sup>③</sup>如韦伯关于科层制组织与效率之间，新教伦理和资本主义产生之间关系的探讨上，已初具实质性理论的品格。杜尔克姆更是将理论和经验研究较成功地进行了结合。在使他倍获盛誉的《论自杀》一书中，他以社会团体间自杀率的差异为对象，主要以欧洲19世纪90年代的统计材料为基础，建立了一套既具有一定的抽象性，又可以推到经验层次的命题。且杜尔克姆为了使理论与经验如何结合这一从康德以来一直争论不休的问题从根本上获得解决，还撰写了专著《社会学方法论》，而此书的特点就在于“以经验观察为基础的理论建构”。<sup>④</sup>正是由于这一原因，后人称杜尔克姆的工作“奠定了科学的社会学基础”。<sup>⑤</sup>

20世纪以后，社会学的中心逐渐从欧洲移向美国，但这一转移一直到默顿开始学术活动时，不仅未能将欧洲已有的理论与经验研究的初步配合进一步完善和发展，反而使两者进一步分化了。默顿曾这样总结了这一情况：“近期的社会学理论史基本上可以表达为两种对立强调的相互消长。一方面，我们看到了一些社会学家，他们力图进行高于一切的抽象，尽可能快地发现他们社会学法则形成的途径。他们倾向于在覆盖面方面，而非在概括的证明方面评价社会学研究的意义，尽量避免细微的、小范围观察的‘琐碎’，而力图建立具有全球意义的宏大理论。与此相对立的另一极则亦有一伙中坚分子在固执己见。这些人并不很在乎研究所蕴含的普遍意义，而只注重所报告内容的可信度与确实性。”<sup>⑥</sup>

20世纪以来，资本主义世界的各种矛盾的激化，尤其是50年代爆发的世界性资本主义经济危机，推动了美国社会学向经验主义的方向发展。这一情况较突出地表现在当时美国社会学界占主流地位的芝加哥学派的研究中，这一学派的主要创始人之一R·E·帕克对实际研究、调查分析极为重视。这一学派后来的诸多研究成果如关于犯罪、都市和移民问题，印第

① 默顿：《On Theoretical Sociology》，纽约，1967年，第46页。

② 参阅A·奥伯歇尔编：《经验社会学的建立、持续、中断和制度化之研究》，纽约，1972年。

③ 魏镛：《社会科学的性质及发展趋势》，载《云五社会科学大辞典社会学分册》，第22页。

④ 陈秉璋：《实证社会学先锋——涂尔干》，台湾允晨文化实业股份有限公司，1982年，第79页。

⑤ 蔡文辉：《社会学理论》，三民书局，第43页。

⑥ 默顿：《Social Theory and Social structure》纽约，1949年，第83页。

安区、自杀、工作、婚姻、贫民窟、有组织的犯罪的研究等大都带有浓厚的经验主义色彩。在这种经验研究成为主流的情形下，当时还有一些人为经验研究对理论的脱离寻找根据，如“事实至上主义”的倡导者易士顿和“抽象经验论”的主张者米尔斯均将科学仅视为搜集资料，以及基于这些资料建立概括的活动。

1937年，T·帕森斯《社会行动的结构》一书问世，此书大量引介了欧洲的古典理论，并提出了帕氏自己的行动理论，它显示出的雄劲的“纯理论”风格，使得当时许多社会学家顿感耳目一新。自此后美国早期的经验主义社会学便开始向相反的方向急骤转化，即旨在建立一个系统的、包罗万象的、可解释一切的理论体系的功能学派飞速崛起，一时独占了美国社会学界。从而这一时期的社会学表现出了与它初创时的惊人的相似。

英国社会学家A·斯温伍德对结构功能论的基本特征作了这样的概括：“社会是一个整体，是一由相互联系的部分构成的体系。各部分仅在其与总体相联结，并在体系内履行特殊功能时才有意义；故而社会是一个互相依赖的因素构成的体系，所有这些因素均为作为整体体系的整合和适应有所贡献”，<sup>①</sup>并指出功能关系与整体论所讲的部分间关系的区别就在于体系的各组成部分均满足总体的继存、进化、适应的功能需要。结构功能论的这一基本特征在帕森斯的学说中得到了充分的体现。在帕森斯看来，任何生命体系（社会为其中之一）之生存均是四种功能需要或功能先决条件决定的。这四种功能需要是：（1）适应（Adaptation），即从外部环境获取生存资源并将其分配给总体体系；（2）目标之获取（Goal attainment），即协调资源以实现体系的多种目标；（3）整合（Intgration），将体系的各组成部分配合为一个功能总体；（4）潜在的模式维持（Latent pattern），即保证价值观之稳定等。此四项功能需要即帕森斯著名的AGIL模式，它被用以说明任何亚系统（如各种制度、社会模式等）的产生和发展。

在这种理论与经验再度极化，且忙于建构大理论的功能学派占据了主导地位的情况下，默顿提出了他的中程理论战略，大力倡导，强调理论的经验性。他明白地看到了当时社会学发展的症结所在：“理论与经验研究两者的绝对隔离明显地中断了经验研究，同时也使系统的理论建设未能获得经验研究的支持”，故而以往的社会学在实质性理论方面少有建树，“可推导出命题的、具有可积累性的研究过去几乎没有”；<sup>②</sup>因而他大力倡导理论与经验研究的再度配合，并明确提出了实质性理论的形成途径，即理论取向的经验化，经验研究的理论指导。“真正的理论只能通过理论取向的经验研究才能达到”。<sup>③</sup>

### 3. 从一般性理论取向到实质性理论的飞跃

默顿在对以往所谓的社会学理论澄清和批判的基础上，找到一条建构实质性理论的途径。

默顿指出，以往社会学所谓的理论，几乎包括了那些被称作社会学家们的全部活动的产品。<sup>④</sup>但就实质而论，这些产品大都仅是一些观点和描述，而难以称得上理论。它们包括：（1）方法论，（2）一般性理论取向，（3）概念分析框架，（4）事后解释，（5）经验概括，即从资料中概括出的孤立命题。

在对以往所谓的理论澄清的过程中，默顿着重对以帕森斯为代表的结构功能论进行了批判。他首先指出，由于结构功能过于疏离经验研究，缺乏可验性，故而它不是实质性理论，

① A·斯温伍德：《A Short History of Sociological Thought》，麦克米兰，1984年，第233页。

② 默顿：《Social Theory and Social Structure》，纽约1949年，第95页。

③④ 同上，第95页，第84页。

而仅为一般性的理论取向，仅“……为经验研究提供了广泛的框架，虽然这样的框架也有其意义”。<sup>①</sup>默顿这样写到：几代人以来，虽然绝大部分社会学著作均以科学论文的风格问世，但它们与物理学和生物学这些历史较长学科的论文截然不同。它们大都脱离实际，无调查的程序与器具，也无经验发现和实践方面的讨论，因此都缺乏经验性、明确性、严谨性与逻辑性。“以往的社会学论文，尤其是著作的写作风格是：很少严谨地定义概念、程序的逻辑、变量间的关系发展出的具体理论在相当大的程度上是蕴含的”，<sup>②</sup>并没有建设出反应变项间关系的，可验性的陈述。

默顿对以往的大理论，尤其是帕森斯的功能论的批评已为许多后来的社会学家所接受。这些后来者更为明确地指出帕森斯的理论实质上只是一堆观点而不是一个正式的科学性理论，因为它没有真正地包含反映变项间关系的命题，用词定义不明确、理论混淆不清、命题可验性小，而且脱离现实社会状况。帕森斯本人也似乎接受了默顿的批评，他在与斯梅尔瑟合著的《经济与社会》一书中，就曾表示他的理论仅是一种理论模式，而非实质性理论。

总之，在默顿看来，以往的社会学，由于理论与经验研究的脱节，使经验研究的一方失去了理论的指导，其成果多为缺乏足够抽象力的事后解释和经验概推，从而丧失了理论所应有的品格；而在理论发展中占支配地位的理论一方又大都是一些难以用资料验证，经验性和逻辑性都很缺乏、空洞抽象、极不明确的一些概念框架和一般性理论取向。故而他大声疾呼：“我们有很多概念，但很少有证实的理论；很多观点，却很少有系统的理论，很多研究方针，却很少有研究成果”。<sup>③</sup>

在这种情况下，首要任务便是找出适于两极结合的，发展实质性理论的具体、切实可行的途径。默顿中程理论的设想，便是当作沟通此两极的桥梁提出的；而在中程理论中，他又以那些具有直接可验性的命题扮演理论与经验研究连接点的角色。默顿对这类命题予以了高度重视，称它们为社会学法则。这类法则的优点就在于它们一方面是中程理论的一部分，另一方面又可当做经验研究的假设，它们的验证可以间接地使中程理论得到检验。社会学法则根本不同于经验概括。因为前者是从中程理论（它最初是以假设的形式出现的）中推演出的、具有稳定性的、并与其它理论性的命题有着逻辑上的联系，而后者却仅是经验资料的概括和归纳，是保持着逻辑上独立性和非联系性的、缺乏稳定性的描述。若干社会学法则与其他理论陈述以及于其中这些法则得以推出的更高抽象层次的有限命题（假设）紧密的结合，便形成了科学的或实质性的社会学知识体系，即中程理论。

就这样，默顿找到了架沟理论和研究两者的、形成实质性理论的具体途径，并通过他自己若干中程理论建造的实践，基本上完成了从包括结构功能论在内的一般性理论取向到实质性理论的转折。

## 二、从结构功能分析到因果结构分析

### 1. 两种截然不同的分析方法：结构功能分析和因果结构分析

东西方学者之所以将默顿视为结构功能论者，重要原因之一就是他们未能明确区分结构

① 默顿：《Social Theory and Social Structure》，纽约，1949年，第86页。

② 默顿：《On Theoretical Sociology》，纽约，1967年，第14页。

③ 默顿：《On Theoretical Sociology》，纽约，1967年，第52页。

功能分析和因果结构分析。因此，这里有必要对这两种性质不尽相同的研究方法加以澄清。

从源流上考察，结构功能论和因果结构分析均继承了孔德以来的实证社会学传统，主张社会学的任务就在于回答社会现象为何发生和如何发展这一问题。结构功能论的主要特征是通过考察某一、或若干社会现象对其所隶属的总体系之顺应、调适、继存所履行的功能，或其对总体系良性运转的功能需要的满足来解释之。与此不同，因果结构分析则是根据结构条件对某一社会现象的影响来解释其发生发展。结构功能分析的基本原理是社会有其自身的结构，这一结构的各个组成部分是相互依存的，而持有因果结构分析观点的人也同意这一点，也就是说，在认为社会有其自身结构上，两者确是一致的，因此易于使人产生混淆。但结构功能分析的第二个重要原则，亦即规定了结构功能论之实质的原则则是用对整体的贡献来解释社会现象。而因果结构分析则主要的是考察结构条件，以发现某一社会现象之发生与发展的具体（可见的）过程，发现现象发生发展的原因。

美国杜克大学社会学教授J·威尔逊的论述有助于我们理解这一点。他这样写到：“功能分析和结构社会学都假设社会不仅是若干分散个体的集合体，亦即说，两者都认为社会有其自身结构，正如有机体必有其结构一样。二者的区别在于功能主义在解释结构时重点放在社会需求上。在结构社会学家看来，‘功能’系由结构产生的；而在功能主义者看来，‘功能’是原因，结构才是结果，结构之所以存在，是因为它们具有功能。结构社会学家认为，我们走路是因为我们有双腿，而功能主义者则认为，为了走路，我们必须长出双腿。”<sup>①</sup>

## 2. 默顿理论建设的主张与因果结构分析的一致性及其与结构功能分析的矛盾性

在本文的第一部分中我们已论述了默顿关于理论建构的基本思想，即主张理论是“一套逻辑上相互联系的假设，从这些假设中可以推导出具有可验性的命题。”<sup>②</sup>默顿还强调这些假设和命题必须“确立具体变项间的关系”，<sup>③</sup>即构成理论之主体的假设或命题应是对两个或两个以上变项间关系的陈述。因此我们可以说，默顿关于理论建构的基本主张和中程理论的品格主要地是采用“x随y而变化”这一基本的社会学的因果或关联法则解释现象间的关系，同时这种解释又是具有可验性的。关于这一点我们还可以结合默顿多次提到的实质性理论即中程理论的古典的和当代的例证加以说明。杜尔凯姆在《自杀论》一书中的“自杀率与团体的社会整合程度成反比”，或“自杀率随着社会团体的整合程度的变化而变化”这一被默顿尊为中程理论之典范的社会学法则，就是一个因果的或关联的解释，其中社会整合程度是自变项，自杀率是因变项。另一为默顿所称赞的中程理论，即韦伯的《新教伦理与资本主义精神》也是建立在因果解释的基础上的。韦伯的假设与推论是：资本主义精神先于资本主义制度，宗教改革先于资本主义精神，而资本主义精神在许多方面类似于新教伦理。同理，参考群体理论中的相对剥夺理论，亦声言在灾难中个人所感受到的损失和痛苦程度取决于同时遭受灾难的他人的受损害程度。<sup>④</sup>上述足以说明默顿理论建构的基本观点和中程理论的品格与因果结构分析在逻辑上是一致的。

与此截然相反的是，默顿理论建构的主张和中程理论的品格与传统的结构功能分析方法

① J·威尔逊：《Social Theory》，New Jersey，1983年，第63页。

② 默顿：《On Theoretical Sociology》，纽约，1967年，第66页。

③ 默顿：《Social Theory and Social structure》，纽约，1949，第86页。

④ 同②，第40—41页。

在逻辑上却是格格不入的。与因果结构分析方的法不同，结构功能分析方法主要是用社会整体整合和维持的功能需要的满足来解释其所属社会现象的生存，即是说，由于总体的维持需要某些功能，故而产生了履行这些功能的社会现象。很明显，这种解释是倒因为果的，即用事项对整体功能需要的满足的后果来解释之，而体系的功能需要，尤其是社会领域，正如默顿所指出的，只能通过经验来确定。而实际上从经验出发确定体系的功能需要也往往是不可能的，在确定过程中难免主观臆测性，以此为出发点对事项所做的解释，也只能为现存一切的合理理论辩护，而不能建立出反映变项间关系的、在逻辑上相互联系的、具有可验性的命题体系。

### 3. 默顿在关于功能论的专题论文中表现出的脱离功能分析，转向因果结构分析的倾向

大凡断言默顿为功能论者的人，莫不以默顿著名的《显功能和潜能》这一长篇专题论文为据。这篇文章通常被人们推崇为“社会学的功能论第一次的系统化，也是它的‘独立宣言’”<sup>①</sup>而且默顿自己也给这篇文章加以“现代社会学功能分析引导”这一副标题。故而对这篇文章进行具体分析，是本文难以回避的事情。默顿撰写这篇论文的主要目的是力图获得对一社会文化事项（即某一社会制度、结构、模式等）为何得以出现和继存（变迁和消亡）加以解释或说明的、较为合理而简洁精确的方法或途径。特纳曾指出：“功能论创造者在将原因和功能加以区分中遇到的困难，明显地为默顿所认识到，可以推测，这是促使他明确建立功能分析的一个因素”。<sup>②</sup>那么默顿是如何进行这一工作的呢？

如上所述，功能论强调整体，默顿在文章开始处就批判了功能论的功能一体假设。这个假设声称标准化的社会活动或文化事项对整个社会或文化体系是具有功能的。默顿指出这一假设暗含了一整体体系必是高度整合的命题。这里，他虽然是以雷德克利夫-布朗和马林诺斯基为靶子，但实际上也是在针对帕森斯，因为对整合需要的强调是帕森斯在他的社会体系的理论中进行的首要的工作。默顿指出：“我们很容易证明，人类社会功能一体的假设一再地违反事实。社会习俗或情操对某些团体可能有其功能，而对同一社会之其他团体可能具有反功能”。<sup>③</sup>社会文化事项对各种不同的社会团体，以及对这些团体中的成员可能有所不同的影响。这样，默顿将功能论的强调整体引向了强调部分。

但这仍然未能使问题得到解决，因为从整体到部分的转移，仍然改变不了对事项说明的倒果为因的性质。或许是为了使这种局面获得改观，默顿通过对功能论另外两个假设的批判，提出了功能替代的概念。在功能论者看来，所有的社会或文化事项均对其所隶属的社会整体具有正功能，且对社会整体的生存而言，这些功能都是必需的，故而履行这些功能的社会或文化事项是不可缺的，这就是所谓的泛功能假设和不可缺假设。默顿批判了这两个假设中所蕴含的目的论倾向，指出从中可以引出现存的世界乃是所有可能世界中最好的，所有的存在均有其正当的合理性（必定为美好世界的继续履行某种功能）这样一个类似苏格拉底的为使我们享受到食物的芳香，上帝将我们的嘴正好置于鼻下的结论。同时默顿也看到了在这

① 黄瑞琪：《现代社会学结构功能论选读》，巨流图书公司，第31页。

② J·H·特纳：《The Structure of Sociological Theory》，The Dorsey Press，1986，第100页。

③ 默顿：《Social Theory and Social structure》，纽约1949年，第29页。

两个假设中所存在的逻辑全真问题，即认为某种社会事项在继存的体系中存在，它便肯定对这一体系的整合具有正功能。针对上述问题，默顿创造出了“反功能”这一概念，即认为对于某一社会文化体系，某一社会或文化事项可能具有有助于其顺应、适应或继存、整合的客观后果，即正功能；也可有不利于其顺应、适应或继存、整合的客观后果，即反功能（故现存一切不一定就是最好的），而且还可以有与社会体系继存无关的客观后果，即非功能。这一方面在某种程度上克服了功能论所具有的目的论倾向和逻辑全真问题，另一方面也给功能论带来了困难。因为按照功能分析，一事项之所以存在，就在于它对总体系的维持具有正功能，满足了总体正常运行的功能需要，但若这一事项对总体系的维持不仅可以是非功能的，甚至还可以具有反功能的。在这种情况下，对这一事项的产生又作何解释呢？的确，默顿也曾试图使用潜功能的概念来摆脱这种困境，即认为一明显具有反功能的事项之所以产生并存在，很可能是因为它的潜功能是正功能的。如美国的政党机构，人们均认为其生存无益于社会，而默顿则找出了它们有益于社会或社会一部分的潜在的正功能，从而解释了政党机构这一“毒瘤”为何存在并经久不衰的问题。但正如特纳所指责的那样，这仍未能跳出目的论和逻辑全真的圈子，亦即等于千方百计地为那些其存在明显缺乏合理性的事项寻找合理性的根据。

在着重批判功能不可缺的假设时为了摆脱目的论和逻辑全真的困扰，默顿提出了功能替代项的概念。在默顿看来，功能不可缺假设的第一种含义，即假定某些功能之履行为社会（或团体等）之存续的必要条件，是明显地违反事实的。因为功能需要是可以当作特定的社会结构而经常变异（在一定限度中）的，其本身并非固定的、绝对性因素。这一假设的另一种涵义，即为了履行这些功能，某些社会或文化事项是不可缺的，则“……忽略了其他事项（或文化形式）在待考察的条件下，也可以履行团体之存续所必需的功能这一事实。……正如同一事项可以有不同的功能，相同的功能也可以为多种事项，以不同的方式来履行。”<sup>①</sup>那些未曾出现的，亦可以履行现有事项所具有的功能的事项，就是默顿所谓的功能替代项（功能选择项，或功能对等项）。这样一来，功能论所具有的目的论的倾向的确在某种程度上有所克服，即现存的事项并非是唯一合理的事项，其他事项完全可以取而代之。

既然有若干事项均能满足整体某些方面的功能需要，为何是此事项而非彼事项得以存在和发展呢？广而言之，究竟如何解释被解释项的为何和如何这一问题呢？主要从功能需要出发的传统功能分析方法，对此确已山穷水尽，无能为力。正是在这种情况下，默顿提出了结构限制因素这一概念，并对此予高度的重视。所谓结构限制因素，系指在一定的机构中，在社会的某一特定的结构方式中规定某一事项而非其他事项起到某种作用的那些因素。默顿这样写到：“一社会结构之诸要素的互相依赖，限制了变迁的可能性或功能选择项。”<sup>②</sup>亦即说，要追究为何此事项而非彼事项得以生存，就必须考察结构限制因素，对事项为何出现如何发展这一问题的回答，便不再是根据总体系的功能需要（或功能助益项的功能需要），而是根据它所依赖的结构方面的原因。

上述分析说明，尽管默顿这篇专题论文的目的在于建立功能分析的范式，但对一社会文化事项何以得到产生和继存这一问题的回答上，默顿最终转向了因果结构分析。

① R.K.默顿：《Social Theory and Social structure》，纽约，1949年，第35页。

② 同上，第53页。



#### 4. 因果结构分析是默顿解决基本理论问题的主要方法

在默顿的绝大部分著作中，都遵循了从结构方面探究人类活动（或各类社会现象）发生和发展的原因这样一条基本路线。为使这一观点获得充分论证，同时也兼顾说明默顿理论的经验性特征，下面我们拟具体分析默顿较著名的三个中程理论实例：偏差行为理论、角色丛理论和科学社会学理论。

（1）偏差行为理论。默顿的偏差行为理论，主要是在他的《社会结构与失范》这篇自1938年发表以来至今尚有指导意义的文章中得到阐述的。文章的主旨在于探讨在美国造成人们偏差行为（越轨行为）社会方面的原因。与传统的偏差行为理论比较，默顿的理论具有两点重大突破。其一是在何者为偏差行为上，传统理论往往仅从一个方面，即从是否符合社会角色行为规范来定义，而默顿却是从两个方面定义的，即认为不但是那些没有遵循社会角色行为规范的行为，而且所有不符合一定社会基本文化目标的行为都是偏差行为。其二是对于不同的团体或阶层有着高低不同的行为偏差率这一问题，传统的理论一般只是根据社会地位方面的因素或心理因素进行解释，而默顿则认为偏差行为的根源在于现代美国社会文化结构和社会结构脱节的矛盾。在现代美国社会文化结构方面，默顿指出，美国文化强调的价值目标系为个人在物质和职业方面的成功，亦即说，它极为推崇的是个人财富的积累（金钱万能）和社会地位的提高，鼓励与鞭策社会所有成员在这两方面获得的极大成功，而无视他们各自社会地位的高下与经济状况的优劣；不在这两方面努力的行为，就会被视作对美国社会文化目标的偏离。另一方面，美国的社会文化又要求个人在追求这两个目标时，又须严格遵守现有的各种社会规范，即要求个人要通过正当手段来达到目标，否则其行为亦被视为偏差。然而，在社会结构方面，美国社会为不同的团体或阶层所提供的达到这两个目标的、合乎规范的手段或机会又是极为不均等的。这就导致了不同团体或阶层的成员对价值目标有了极不相同的适应方式。

显而易见，默顿这一中程理论的建构采用的是典型的因果结构分析方法，即从社会结构和文化结构两方面的矛盾（结构分析）说明了偏差行为产生和发展的原因，且正当的成功手段和机会的提供与偏差行为间的关系亦可通过经验研究获得验证。在实践中，这一理论也曾多次用于指导有关犯罪和青少年犯罪的经验研究。正如蔡文辉所指出的那样：“不仅许多社会学的观念都受其影响，而且也促成实地工作者对少年犯罪、抢劫、酗酒等问题有了进一步的了解。”<sup>①</sup>

（2）角色丛理论。关于地位和角色以及两者间关系这一题目，在传统理论中多有论及，其中R·林顿的理论最富有代表性。林顿所持的是一种“多元角色”的主张，即认为个体间与个体和群体间行为互动模式中的位置为地位，角色则是地位的动态方面。社会中每一个成员都拥有多元地位，这些地位中的每一种都与一种角色相联系。<sup>②</sup>

默顿关于角色丛的中程理论从两个方面创造性地发展了传统的角色理论。其一是他的理论侧重于社会结构的分析。“每一种社会地位不是与单一角色相联系，而是包含了一系列角色。社会结构的基本特征可以通过一独特的但又非古怪的术语——角色丛来表示”。即是说，一社会成员在占据一种社会地位时便扮演着多种角色。这些角色关系的总和就构成了一个不

① 蔡文辉：《社会学理论》，三民书局，第5页。

② R·林顿：《The study of Man》，Appleton Century-Crofts, Inc, 1936年，第113—119页。

同层次的，由文化期望联结着的极为复杂的社会结构。

角色丛中的不同成员对于占据一种社会地位的人的各自期望毫无疑问是不尽相同的，这导致了任一社会成员都要面临角色紧张与冲突。默顿角色丛理论的第二个贡献就在于它从社会结构方面探讨了协调角色丛中的不同期望，从而使社会上大多数成员有效地避开了角色紧张和冲突而有效地履行各自权利和义务的原因。进而言之，默顿的研究表明，是社会结构提供某些机制联结和协调了角色丛，从而使其在常态下处于相对稳定而不是紊乱的状态。这些机制是：（1）数种社会地位的相对重要性。社会结构分配给一角色丛中各成员的地位其重要程度是不等的，因此社会成员可依角色丛中身居重要地位成员的期望行事。（2）社会结构还造成了角色丛中各成员间地位的差异，不同方面权力间的抗衡为社会成员提供了按自己意愿行事的机会。（3）角色隔离。社会结构使社会成员在具体场合下只与角色丛中一部分成员相互作用，而避开角色丛中其他成员的直接监督或知晓。角色隔离减轻了成员的压力和角色紧张。默顿对“尊重隐私”极为重视，认为这是减少角色紧张、冲突的重要手段。（4）社会结构还会造成角色丛中成员监督需要的直接冲突，这往往会形成渔翁（行动者）得利的局面。（5）地位相同者相互间的社会支持，如各种协会就可以为个人提供支持。（6）节略角色丛，即在社会结构提供了特殊条件的情况下，社会成员可在角色丛中保留较一致的期望而节略其它。

默顿的角色丛理论是他全部著述中最为典型的结构分析。社会地位与一系列角色相联系的论述，不但继承和发展了结构社会学的先驱人物齐美尔关于相交社会圈（现代社会中每个人都与若干社会圈相联结）的思想，而且也与当代宏观结构主义大师P·布劳依性别、年龄、种族、教育、职业诸变项之和进行社会分层的分析方法完全一致。同时这一理论又是具有经验性的。依默顿本人的说法：“有关正式组织不同类型的专题论文已发展了有关角色丛如何在实践中运行的、以经验为基础的具体理论。”<sup>①</sup>

（3）科学社会学理论。分析默顿科学社会学理论，对认识他的理论建构方法有着特殊的重要意义。因为默顿在这一领域几乎贯注了他毕生精力之大部，在这一领域中的卓越贡献也使他理所当然地成为科学社会学这一分支学科的创始人之一。

科学与社会相互作用的两个方面都属于科学社会学的研究内容。默顿最初从事科学社会学研究时，就力图“探讨科学作为一种不断发展的智力活动同其外围的社会和文化结构之间的互惠的关系，而得以避免当时颇为流行的倾向，即对于这种互惠作用的方向的注意是不均衡的，科学（以及以科学为基础的技术）对社会的影响吸引了大部分的注意力，而社会对科学的影响则甚少受到注意”。<sup>②</sup>在科学与社会结构和文化结构的互惠（或相对）的关系上，默顿的科学社会学理论着重探讨的是社会结构与文化结构对科学的作用，“……科学社会学的任务就在于考察社会结构对科学影响的程度与方式”。当然，默顿的考察是具体的，所获得的结论大都是具有可验性的，这就使他在这一领域中的研究具有了社会学的特色。默顿这一立场直到晚期仍坚持不逾，即从社会结构方面具体地研究科学的发生和发展的原因，成了默顿创建科学社会学以来所坚持的一条主线。沿着这条主线，他的理论发展经历了两个阶段，前一阶段他的主要兴趣在于探索科学体制外的社会结构对科学的影响，后一阶段则主要

<sup>①</sup> R.K.默顿：《On Theoretical Sociology》，纽约，1967年，第43页。

<sup>②</sup> R·K·默顿著，范岱年、吴忠等译：《十七世纪英国的科学、技术与社会》，四川人民出版社，1986年，第8页。

以科学体制内的社会结构对科学发展的作用为研究内容。

本世纪30年代末期，默顿完成了重点在于讨论17世纪英国科技繁荣的社会背景的博士论文《17世纪英国的科学、技术与社会》，40年代，他又重申了与科学发展相适应的社会结构问题。这一时期可看作默顿科学社会学理论发展的第一阶段。在这段时期默顿着重解决的问题是，科学的发展状况依赖于特定的社会结构，不同的社会背景和历史条件对科学有着不同的影响。本世纪50年代以后，在世界范围内爆发了以科学和技术的密切结合为特征的第三次科技革命，产生了许多跨学科、跨国界的大型综合性的科研体系。在这样的背景下，默顿的科学社会学研究重心也开始转向科学本身的社会结构对科学发展的影响，如50年代他在《科学发现的优先权之争》一文中提出了科学体制与科学规范之间的相互作用问题；在《对科学社会学的忽略》一文中将科学明确为一种体制；在《科学家的行为模式》中讨论了科学家的社会关系和社会竞争；70年代，在《科学评价的系统模型》和《科学中的马太效应》等文章中研究了科学的奖励制度和评价制度对科学的影响。这一时期可视作默顿科学社会学理论发展的第二阶段，所要解决的主要问题是：作为独立的体制，科学自身的伦理精神、规范结构和制度结构如何影响了本身的发展。

从上述分析中可以看出，默顿在科学社会学领域，基本上仍是采用了因果结构分析方法。

勿庸讳言，在默顿的著述中，存在着许多功能论的因素，如前文中提到的关于美国政党结构存在原因的分析便是一例，但综上所述，说默顿的中程理论已基本上超越了结构功能论，笔者认为理由是充分的。默顿对理论经验性的强调和重视，对理论与经验研究相结合途径的探索，继杜尔克姆之后再次为实证主义社会学的发展奠定了牢固的基础，在西方社会学史上起到了承先启后的作用；默顿在因果结构分析方面的建树，也使他在结构社会学的发展中扮演了继往开来的角色。

作者工作单位：南开大学社会学系

责任编辑：严立贤