

# 高等学校首届社会学理论研讨会综述

由北京大学、南开大学、中山大学、上海大学文学院、山东大学五校社会学系联合发起的“高等学校首届社会学理论研讨会”，于1987年9月20日至9月25日在山东省恒台县召开。来自全国高等院校、科研机构以及出版、编辑部门的70多位专家和学者出席了这次会议。大会共收到学术论文36篇，还收到了著名社会学家费孝通先生、雷洁琼先生给大会发来的贺信。会议期间，代表们就社会学中国化等议题展开了热烈的讨论。通过讨论，代表们在许多问题上取得了一致，明确了分歧的焦点所在，并对我国社会学的学科建设提出了许多可供参考的建设性意见。现综述如下：

## 一、关于“社会学中国化”这一命题的界说问题

代表们认为，鉴于我国社会学所走过的特殊发展历程和现状，今天提出“社会学中国化”这一命题是非常及时和必要的。因为这一命题涉及到了中国社会学的发展道路和学科命运问题，涉及到了社会学学科建设的方针问题。从横的方面来看，社会学的“本土化”是社会学发展的世界性趋势；从纵的方面看，中国社会学的发展历史也是一部社会学不断中国化的历史。港台地区的社会学，30年以后才提出中国化问题，实际上已走了一段弯路，这是应当引以为镜鉴的。因此，在我国社会学的重建和恢复时期，如果忽视了社会学中国化这一带有战略意义的重大课题，就有可能为今后我国社会学的发展带来不利后果。因此，现在提出社会学中国化是具有积极意义的，它有助于促进我国的社会学工作者自觉地使社会学的研究在汲取中外古今社会学遗产的前提下，密切结合中国社会的实际，研究中国社会的实际问题，为社会主义建设事业服务，并进而在这一基础上，牢固地确立社会学的学科地位，逐步形成独具特色的中国社会学，使我国社会学走在世界各国社会学发展的前列。

针对社会学中国化这一命题的内涵，代表们展开了热烈而认真的讨论。代表们认为，社会学中国化首先应当以马列主义为指导，社会学的基本理论应当体现出马克思主义、毛泽东思想的立场、观点和方法；其次，社会学研究应当密切关注、结合中国实际，充分考虑中国的国情，使社会学的研究与教学能切实为我国的社会主义建设事业服务；再次，中国社会学的理论建设应在吸取、借鉴国外社会学的前提下，照顾到中国特定的文化背景，把社会学理论体系的建设纳入中国文化这一大系统之中。有的代表提出，社会学的中国化就是要使社会学在中国这块土地上扎根，提出并解决中国现存的实际问题，使社会学的教学和科研与实际工作联系起来，并在这一基础上形成一套新的社会学理论范畴和研究方法，形成社会学的中国学派。有的代表认为，社会学的中国化，首先应确立社会学的学科地位，实现“学科化”，其次是确立中国学派在世界社会学界的地位，实现学派意义上的“中国化”。因此，体现社会学中国化最有力的标志，莫过于涌现出真正属于中国的社会学流派，而不是空洞抽象的“中国社会学”。还有的代表认为，鉴于社会学是一门实践性很强的学科，它要说明和解释本国现实，同时又要验证理论，使其紧扣现实而发展，这就决定了研究本国现实是它的核心

务。因此，社会学的中国化是指使社会学这一舶来文化转变为内在于中华民族和中国现实任的文化。另外，也有的代表提出，衡量社会学的中国化，不应流于抽象地议论，应当有一些具体的标准或指标，如产生一大批在国际学术界知名的中国社会学家；建立一整套比较系统的、能说明我国现实的社会学理论体系；在社会各界产生广泛的影响，受到党和政府部门的高度重视等。

会上，有的代表对社会学中国化这一命题提出了不同意见，认为这一提法是不科学的，容易产生歧义和误解，从而束缚自己的手脚，妨碍我国社会学的正常发展。因为从这一命题出发，一方面等于承认中国没有社会学，另一方面容易造成排外情绪，带来学术上的虚无主义，直接影响到对世界各国社会学的汲取和借鉴工作。有的代表认为，社会学中国化这一命题本身是可以成立的，但目前提出这一问题却为时过早。社会学的中国化不是一个理论问题，而是一个实践问题，因而无需在书斋里浪费过多的精力。

有的代表建议用“建立具有中国特色的社会学”取代“社会学中国化”这一命题，认为建立具有中国特色的社会学是整个社会学界的共同愿望，是大家都可以接受的，至少这一提法可以减少理论上的分歧和争议。有的代表则认为，社会学的中国化是社会学由以发展的过程，而建立具有中国特色的社会学则是社会学中国化的目的或结果。还有的代表建议，最好采用“中国社会学国际化”的提法，因为目前我国社会学界一方面对西方社会学了解不够，同时对中国实际的研究也不够，提出中国社会学国际化的口号更具开放性，有利于中国社会学界与国际社会学界的交流和对话。有的代表认为，“社会学中国化”与“社会学国际化”是不可分割、相辅相成的两个方面，愈具有民族性的东西，也愈具有国际性。有的代表还从社会学的双重性格特点出发，论述了社会学的中国化问题，认为社会学作为一门科学，具有共同性，不存在中国化的问题，但社会学这一学科所包含的文化内容，却具有强烈的民族性。所谓社会学中国化，就是将具有民族性的内容纳入国际性的社会学体系。也有的代表认为，社会学中国化，不仅是要把中国特色的内容纳入已有的社会学体系，而是要对整个学科体系进行调整，创建我们中国自己的理论体系。因此，社会学中国化是从理论到实践的整个结构体系的中国化，而不仅仅是某个方面的中国化。

## 二、关于实现社会学中国化的途径问题

代表们一致同意，在社会学中国化过程当中，必须坚持在70年代末社会学恢复重建时提出的三项基本原则，即：坚持以马克思列宁主义为指导；研究中国实际；批判地汲取国外社会学和中国古代的社会思想遗产。代表们认为，要实现社会学中国化，首先要使社会学学科化，防止社会学发展过程中的非学科化、泛学科化以及庸俗化的倾向。社会学若不实现学科化，就难以确立自己的学科地位立于学科之林，更谈不上社会学中国化的问题。有的代表提出，在书斋里不可能建立起具有中国特色的社会学，社会学中国化归根到底是个实践问题。因此，社会学工作者必须走出象牙之塔，积极参与社会生活，解决中国社会的实际问题，将社会学的理论体系莫基于中国的实际研究之上。

代表们普遍认为，建设中国社会学的理论体系已成为我国社会学发展的当务之急，但涉及到如何建构社会学的理论体系则有不同意见。有的代表提出，目前我国社会学界的普遍问题是社会学研究人员的理论素养偏低，社会学人才缺乏系统地训练。因此，当前的主要任务是提高社会学工作者的理论素养，加强社会学研究训练。应在马列主义原则指导下，通过译介国外社会学的代表著作，研究世界各国社会学发展的规律，在批判、吸收、改造的过程

中,提高我国社会学工作者的理论素养,最终形成具有中国特色的社会学理论体系。有的代表则认为,社会学工作者目前亟需投身现实社会,在对中国社会的实证研究、对策研究过程中,寻找社会学学科的生长点,并在经验研究的基础上,提炼出某些能反映、说明中国现实的概念和范畴,然后形成理论体系。同时,在对社会的实际研究过程中,又可筛选国外社会学的理论,寻求符合中国国情的理论和方法,为我所用。尽管代表们在建构理论体系的具体途径上多有分歧,但有一点却是共同的,即:社会学中国化必须立足于中国现实,社会学的理论研究和实际应用都必须以为中国现实服务为归宿,这是中国社会学发展的全部基础和出发点。

此外,还有些代表从各自的具体研究领域出发,探讨了社会学中国化的具体途径,有的代表在小城镇研究的基础上,通过对小城镇和集镇概念的辨析,认为集镇具有同质性、客观性,能构成一门分支社会学的研究对象,提出了建立中国特色的集镇社会学的初步设想。有的代表通过总结、评价近几年来我国小城镇研究的成果,提出了我国城市化道路的合理模式,认为城市化发展有其内在的客观必然性,无论从哪个方面来考查,小城镇模式都是缺乏根据的,我国的城市化不可能依靠发展小城镇来实现,必须走重点发展大城市的道路。也有的代表从文化社会学角度出发,认为要使社会学具有中国特色,就要对中国社会的变迁趋向作一个估计,这个估计应把中国作为世界的一部分,把中国历史作为世界历史的一个环节,所谓中国特色仅仅体现在参与世界统一的过程之中,因此,具有中国特色的社会学只能是文化社会学。另外,还有的代表通过分析家庭社会学的定义、研究对象和研究内容,阐述了建立具有中国特色的家庭社会学的理论和实践意义,以及这一分支学科的基本特征。

### 三、关于我国社会学现状的估价问题

代表们一致同意,社会学的中国化应当是一个历史的发展过程。有的代表提出了社会学中国化的三步曲——引进、借鉴、创新,表现为一个由浅入深的过程,而现阶段中国社会学正处于借鉴时期。有的代表认为,最近几年中国社会学的理论还不可能有很大发展,理论体系也不可能很快完善。因为一般理论发展都需要经过三个阶段,一是材料收集阶段,二是在经验研究的基础上形成概念和范畴的阶段,三是形成理论框架阶段。中国目前的社会学研究尚处于从第一阶段向第二阶段的过渡之中。因此,期望近期内出现中国式的社会学理论是不太可能的。

通过总结,回顾国内社会学的发展,代表们提出了一些需要克服的倾向,并就今后我国社会学的发展提出了积极的建议。首先,代表们指出,由于不能明确界定社会学的研究对象和范围,致使一些非社会学的东西严重影响着社会学的发展,败坏了社会学的学科声誉。因此,必须使社会学的发展学科化、规范化,确立社会学的真正领域,才能有助于社会的健康发展。其次,针对国内社会学研究中存在的急功近利倾向,代表们指出,对于国内社会学发展的阶段和实际水平应有一个切实、准确的估价,不能提出过高、过急的要求,而应花大气力加强学科本身的基本建设。目前社会上普遍对社会学工作者期望过高,这固然是一件好事,但社会学工作者应该对自己有正确的认识。第三,代表们提出,应完整地理解理论联系实际的工作方针,克服简单移用国外社会学理论的教条主义和轻视理论建设的庸俗经验主义这两种倾向。鉴于目前国内社会学界轻视理论的倾向比较突出,代表们强调指出,社会学的发展一方面要注重经验研究,但在经验研究的同时,也绝不可以对理论建设掉以轻心。第四,许多代表指出,中国社会学的发展缺乏一个有效的全国性调节机构,因而在信息交流、

资料交换和调查协作等方面存在着许多障碍，限制了社会学的健康发展。另外，由于信息不通，各地的许多研究是重复的，缺乏系统的比较分析，浪费了社会学界的有限精力。第五，代表们强调指出，应加强社会学界的内部团结，消除门户之见，发展各高校之间、高校与科研机构之间以及社会学工作者之间的横向联合和沟通，努力把社会学界的事情办好。

#### 四、关于高等学校系统社会学的发展问题

这次会议，不仅深化了社会学的理论讨论，而且各高等学校社会学专业（系、所）之间也加强了交流，为今后高校系统的社会学教学和科研工作，提供了许多建设性意见。代表们同意国家教委有关部门确定的积极、稳步的社会学发展方针，同意专业的设置原则是宜宽不宜窄，以保证较大的灵活性和变通余地，并对社会学类的社会学、社会心理学、社会工作与管理的人口学4个专业进行了充分的论证。在这一基础上，代表们认为，考虑到国内的社会需要，社会管理和社会心理学是应大力扶植的专业，但专业布点的原则应当是：既要坚持发展，也不能一哄而上；既要考虑到各地区的实际需要，又要充分考虑申请单位的具体条件。代表们一致呼吁，考虑到社会学专业的学生在社会调查和实习方面的特殊需要，希望国家有关部门能增加社会学专业学生的实习费用，以改变目前的状况。另外，代表们还就社会学概论的教学、社会学实验室的建设、教学大纲、社会学专业学生的必读书目以及教材建设等问题进行了充分的讨论。会上，各校之间还成立了“高等学校社会学专业（系、所）联席会”，以协调、促进今后高校系统的社会学教学和科研工作，并为教委有关部门制定政策提供咨询。

（大会秘书组）

#### · 小资料 ·

### 我国人均耕地森林、草原面积与世界比较

	世界平均	中 国	美 国	苏 联	印 度
人均耕地面积（亩）	4.4	1.4	12.0	12.5	3.4
人均森林面积（亩）	13.0	1.6	17.0	50.6	1.4
人均草原面积（亩）	10.1	3.2	15.4	20.5	0.3
耕地，森林，草原占国土面积（%）	63.3	45.4	74.1	68.0	82.1
其中：耕地	10.1	10.0	20.0	10.2	55.4
森林	30.0	12.0	28.3	41.1	22.7
草原	23.2	23.4	25.8	16.7	4.0

注：世界平均及美，苏印都是年数，中国1983是1986年数。