

试论社会学的中国化与现代化

袁 阳

在重建社会学的又一阶段，社会学的中国化问题被作为一项重大的理论课题提到了社会学研究的议事日程上，这表明这门学科的发展在中国开始进入一个更深入的层次。本文拟对“社会学中国化”的科学含意及其实现途径作一初步的探讨，以就教于社会学界的同行。

一、对社会学中国化的基本理解

社会学中国化的实际工作可以追溯到解放前社会学引进时期一大批社会学界前辈所做的工作。如从孙本文先生依据西方社会学观点所建立的理论教学体系中，不难窥见中国文化的影子。费孝通先生更是通过对中国乡土社会的实际深入研究，创立了中国自己的乡镇社区发展理论；近则很容易联想到当前不少社会学研究的新人对建立具有中国特色的社会主义社会学理论体系所做的努力。在这些努力中，所蕴含的文化输入与改造的研究意向是十分显著的。如果由此出发，先把它抽象到文化的层面，可以得出一个最初步的理解：

定义1：社会学的中国化是指使社会学这一舶来文化转变为内在于中华民族和中国现实的文化。

定义1可以得到三点基本理由的支持。

① 实践的理由：社会学是一门实践性很强的学科，负有说明现实和为现实服务的使命。国外输入的社会学理论与方法是由禀赋特定文化心理结构的人，在特定文化背景下研究特定对象的产物，对于中国不可避免地具有异质文化的特性与局限性，用于研究中国社会，在研究实践中往往难以做到理论与实际的完美统一。因此，社会学必须中国化，即必须建立体现中国民族文化特性和包容中国社会现实内容的社会学理论和方法，才能对现实提供理想的服务。

② 理论的理由：社会现实是不断发展的，社会学的理论也必须紧扣现实而发展。只有当这一学科的理论与方法内在于本民族和本国现实时，才能从现实发展中不断发现新问题，吸收新材料，创立新方法，获得理论发展的灵与肉。同时，任何理论都不应该是封闭的，它的发展离不开对外交流。但也只有当理论具有自己本民族的文化特色时，它才形成和具备了走向世界，对外交流的主体，从而在文化交流中获得发展。

③ 学科的理由：社会学以具体的社会系统为研究对象，具有极鲜明的实证特色，因而研究本国现实是它的核心任务。这是社会学能够中国化的基本前提和条件。

问题在于，当前中国最大的现实是致力于以“四个现代化”为核心的经济、政治、文化教育、科学及人的现代化立体建设，社会学内在于中国现实首先必须是内在于现代化。因而

定义1中实际上隐含着“社会学的现代化”这一与“社会学的中国化”相异（但并不相斥）的命题。该如何理解两者的关系呢？

二、社会学的“中国化”与“现代化”的关系

关于现代化的概念，自从现代化理论于本世纪60年代初首先在美国兴起以来，很多国家的学者们从经济、政治、文化和人等不同的角度作了种种说明。虽然在认识上各有偏好，但核心之点都是把异于并优于传统文明的新文明作为现代化的标志，把社会及其各方面从传统文明状态中挣脱和解放出来并不断追寻新文明的过程称为现代化过程。因而所谓“社会学的现代化”，应该是指社会学学科在理论与方法上要具有超越传统，不断以最新科学成果充实自己的科学特点，并能够反映和解释社会的现代化过程，推动这一过程的发展。如果以此衡量现存社会学学科，则它的现代属性是较为明显的。

① 从学科的历史起源看，社会学既是现代化进程的产物，又是现代化进程的一个组成部分。

根据美国当代著名社会学家帕森斯在《现代社会系统》一书中对西方现代化进程阶段的划分，第一阶段以英国工业革命和法国民主革命为标志；第二阶段以德国的工业化为主导；第三阶段是二次世界大战后美国对西欧的超越。社会学学科的产生正是介于第一和第二阶段之间，其发展则伴随了迄今为止的现代化进程。以孔德一系的西方社会学而论，其产生反映了新型资本主义工业社会对社会理论的新要求。创始人孔德、斯宾塞对现代工业社会的兴起及其发展中的问题作出了较为敏感的反应，根据自然科学的进化论和有机体思想对社会发展及工业社会的特征作出了实证主义的解释。其后迪尔凯姆的分工理论，滕尼斯对礼俗社会和法理社会的比较研究，韦伯的合理化理论与科层制学说，以帕森斯为代表的结构功能派理论，都分别代表了西方社会学对现代化进程不同侧面的反映和社会学家们各自对现代化的理想。马克思主义一系的社会学，同样对现代化进程做出了深刻的反映并阐发了不同于资产阶级观点的现代化理论。如马克思对社会化大生产及人的全面发展的理论阐述就是这方面的经典思想。

② 从思想史和历史价值的角度看，社会学具有深刻的反传统性，支持了现代化进程的发展。

孔德创立社会学的原因之一，就是不满于以往社会历史认识中传统的神学方式和形而上学的思辨方式。他从工业生产与自然科学技术的联系中受到启发，以科学认识的实证原则作为社会学学科的灵魂，从进化论角度对社会发展阶段作了异于传统的划分，从而论证了新兴工业社会存在的合理性和对于传统社会的优越性，促进了科学观念在社会研究领域向人们内心的普遍渗透，影响着人们思维方式的改变。以历史唯物主义为核心的马克思主义社会学思想，更是在继承以往人类思想优秀成果的基础上对社会历史领域观念的革命，它对社会历史的逻辑展望直接导致了社会主义现代制度在地球上的诞生。而社会学学科之被引进中国，则同样是作为对中国封建传统思想的反动而实现的。严复最早翻译引进西方社会学思想的时代，正是中华民族饱受帝国主义列强欺侮，封建传统文化遭遇危机，有志之士探寻新生之途的时代。西方社会学理论中关于社会进化的思想，生存竞争的原则，以及对社会的机制和功能的阐述，动摇了人们心目中对封建“天朝上国”的幼稚幻想，冲击了“天不变，道亦不

变”的传统社会历史观和世道治乱、人间祸福皆由“天命”的宿命论思想，增强了人们对传统社会不合理性的认识，对中国民众变革自强，打破旧制度，建立新社会具有很大的启蒙作用。

③ 从社会学与科学技术的关系看，社会学的发展在一定程度上折射了现代科学技术发展的灵光。

在大理论方面，社会学一开始就吸取了自然科学的物理学思维模式、生物有机体思想和进化论观点。其后则从系统工程学说、控制论学说及耗散理论等现代科学成果中获益非浅。在定量研究的技术方面，统计学、数理统计、数学、物理模型、电子计算机等科学研究手段和技术成果相继为社会学迅速采用，从而使社会学学科从理论到方法始终保持着相当程度的现代科学色彩。可见，社会学，即使是孔德一系的西方社会学，也是现代文化的一个组成部分。正是由于社会学的这种不断吸取最新科学成果，体现某种历史必然性和社会客观发展趋势的反传统性和现代性，使它能够在一定程度上超越资产阶级意识形态的影响和异质文化的局限而具备科学性，可以向非西方国家传播。而当前世界潮流的大趋势，是不同民族、不同制度、不同文化、不同发展程度的国家向现代化目标的竞相奔进。如果以物质经济生产发展为第一性的马克思主义观点而论，在追求现代化的过程中，不同的国家和地区会产生一定的相似性或趋同性，这一方面构成了不同文化传统的国家得以相互交流的基础，一方面构成了各国社会学研究的共同对象。因此，现代性，实际上是社会学学科可供抽象的一种基本特性。

鉴于此，在中国建立社会学，首先要坚持其现代性，只有坚持社会学的现代性，才能坚持社会学的学科本性和科学性，才能使社会学适应并服务于中国的现代化事业。从这点来说，我们吸取国外社会学的先进成果是顺理成章的。但是，社会学的现代化并不排斥社会学的中国化，因为即使是象现代化运动这种世界性的文化内容和现实内容，在不同国家和地区也会因社会制度、文化传统、经济基础以及自然环境条件等的差异而呈现出各自的特色，这已经为大量事实所证明。我国目前致力于建设的就是中国特色的社会主义现代化。以这点而论，我们又必须尽力使我们建立的社会学具备中国民族文化的特性。引进国外社会学成果，是为了吸收其具有现代性的部分为中国现代化服务；使社会学中国化也是为现代化事业服务。因此，社会学的现代化与社会学的中国化是两个相关而非对立的命题。现代化是中国的现代化，中国化是现代化中体现的中国特色，中国社会学的完整性就在于两者的结合。由此得：

定义2：社会学的中国化是指在现代化的社会学中体现出中国文化的特色。

三、社会学中国化的文化主体

从定义2，我们可以进一步提出问题：现代化社会学的中国文化特色的体现，将是通过中国文化民族主体性的发挥而实现的，那么，作为主体的中国文化，在时空概念上究竟该作何理解呢？

中国当前的文化，在时间概念上有传统文化与现代文化之分，在空间概念上有民族文化与外来文化之别。弄清社会学中国化的文化主体，对于科学理解社会学的中国化和建立中国特色的现代化社会学非常重要。美籍华人学者林南教授定义社会学的中国化为：“将中国社会文化特征及民族性融纳到社会学里。”^①一些台湾学者也讲社会学中国化的目的是为了

^① 林南：《社会学中国化的下一步》，见《社会学研究》1986年1期。

在中国发展的社会科学同中国的社会文化及历史脉络联接起来。他们都没有指明“中国社会文化”的具体属性,但根据他们的论述,以及联系到当前海外华人学者所倡导的新儒家文化运动兴起的背景,可以看出他们心目中的中国社会文化是指中国的传统文化。如林南教授在他的《社会学中国化的下一步》一文中所提到的中国集权制特征、家庭本位主义、伦理乡情等。因而事实上是把传统文化作为社会学中国化的文化主体,把发扬传统文化的优良内容和反映传统文化的现实表现视为社会学中国化的途径。这显然是不科学的。

首先,我们必须看到,社会学的中国化虽然包含了对异质文化的引进与改造的内容,但当我们把社会学的中国化与社会学的现代化结合起来理解时,这种改造与被改造的关系便转化为双向的,即不仅是中国文化对外来文化的改造,也是外来现代文化对中国文化中落后因素的改造。而这种双向的改造关系如果从更广泛的范围看,即从西方现代文明与中国古老文明的冲突与融合看,已经构成了百多年的中国历史内容,凝聚成了当今中国社会的现实关系,在建设具有中国特色的社会主义现代化道路的战略决策中得出了历史性的结论。因此我们今天建设社会学学科所面对的中国民族文化,实际上已经超越了通常意义上的时空界限,是**包容**了现代文化与传统文化、外来文化与民族文化的冲突与融合、对立与扬弃关系的统一的、独具特色的民族现态文化。^① 当今中国的社会制度、思想体系、人际关系等,无一不是区别于西方文化和中国古代文化的现态文化的展现。在这个基础上的社会学中国化的民族文化主体性的张扬,便不可能是封建传统文化的复归,因为这已经不再是单纯的中外文化关系问题,而主要是中国民族现态文化的自我选择与发展的问題。

其次,我们还需看到,民族文化不能从发生学意义上去理解,而应以动态观念去看待。美国当代文化社会学家克莱德·克鲁克洪在探讨文化概念时说过:文化“在某种程度上都由历史的偶然事变造成——即包括内部事件的偶发也包括与其他民族的接触”,因此“对于文化最好的理想模型,只可能正确地陈述在一定范围内变化的基本倾向”,^② 而不可能有绝对的理解。这无疑是有价值的意见。我们看到,即使是通常意义上所讲的中国传统封建文化,也是经历了佛学东渐,在各少数民族文化与汉族文化交流的基础上历史地形成并不断改变其内容的。秦汉文化有别于唐宋文化,而唐宋文化又不等于明清文化,没有绝对的传统可言。马克思主义思想及其对象化的社会主义制度,虽然是西来之物,但经过历史的选择,已经植根于中国的土壤,无疑已经构成中国民族文化的中坚,成为宝贵的民族文化传统的一部分。这也是不可忽视的事实。

因此,抽象意义上的封建文化传统早已不构成中华民族文化的主潮,在现实中也不复为历史原样的表现,如果从不变的概念出发谈论民族文化及其传统,则社会学的中国化只能是一场回到中世纪的幽梦。以中国的家庭而论,虽然其聚合力较西方为强,但小型化,易于解体的现代趋势也日益显著,古老的庞大家族体系已鲜有存在。如果还是从旧的概念出发去理解中国家庭的文化特性,就无法把握家庭的现代特征及其发展变化的趋向,由此建立的社会学理论也就难免脱离现实,背离现代化进程。况且,即使传统文化在一时一地尚有显著表现,社会学也不能只是去描摹它,而是要通过把握对象在现代化潮流影响下更本质的主流,

^① 这里所谓现态文化,是指综合了时空关系的文化现有状态,即是一个定性概念,又是一个结构概念,用以区别于单一定性和单结构的现代文化和传统文化的概念。

^② 克莱德·克鲁克洪等著:《文化与个人》,浙江人民出版社,1986年中译版,第7页。

以发展的理论去矫正和促进现实的变化。所以在社会学现代化的前提下讨论社会学的中国化时，其文化主体便只能是现态文化而非传统文化。只有如此，社会学才能既尊重民族传统文化，又超越传统文化；既吸收西方先进文化，又不囿于西方文化，实现现代化与中国化的统一。由此得：

定义3：**社会学的中国化是指中国民族现态文化主体性在社会学中的发扬。**

四、社会学中国化的学科层次

我们把社会学的中国化理解为中国现态文化和现实特性的体现，从而客观上为社会学的中国化界定了范围，亦即社会学的中国化只能在一定的学科层次上体现。

社会学的学科层次，根据当前流行教科书的观点，有三种基本划分：a、宏观社会学与微观社会学；b、理论社会学与应用社会学；c、普通社会学与部门社会学。这些划分显然都不足以标示社会学中国化的学科层次，因为中国化的社会学体系反过来对这三种划分的每一层次都能包容。因此，社会学的学科分层还应有范围更广，且又内容更丰富的划分，即分为世界社会学和本土社会学。两个层次都包容前述三种划分的研究内容，区别在于本土社会学的研究对象和理论概括不能超越本土现实范围，如社会发展理论只能是中国社会的发展理论；家庭理论也只能是中国家庭的理论。而世界社会学的研究对象不受地域限制，它可以对不同国家、地区、民族的现实及社会学理论进行综合研究和理论概括，因而它的理论更本质、更抽象、更具有普遍性。我认为：**社会学的中国化，是在本土社会学这一学科层次上体现的。**

在国内社会学界较早的有关社会学中国化问题的议论中，有的往往强调用马克思主义观点、概念、范畴、术语改造西方社会学体系，以此建立中国特色的社会学。这种简单化的方式固然有待商量，而更重要的是把社会学的中国化与社会学的中国学派两个概念混淆了。作为学派，主要是在理论观点和研究方法上独树一帜，它更多地是一个学术概念而非文化概念，因而可以为不同文化区域的人所吸收和共有，没有学科层次的限定。而“中国化”则主要是一个文化概念而非学术概念，表征的是理论方法与特定文化现实相融洽的内容，有中国学派的社会学不等于有中国化的社会学。如果不注意建立中国学派的社会学与社会学中国化的区别，很容易误以为整个学科都体现中国特色才算中国化。

事实上，任何一门学科，只要它是科学，是以探求事物最本质的规律为终极目的，它的最高理论体系便属于纯粹理性的范畴，具有极高的抽象度和极大的普遍性。孔德当初就是以抽象度为依据，提出社会学这一学科门类的。^①因而作为学科整体本身，并不存在某国化的问题。当然，社会学不同于自然科学，自然科学研究的是没有心灵活动的自然界，它的研究和成果，没有社区界限，普遍性特征十分显著。而社会学研究的客体是有人的意志、情感和愿望参与的社会历史过程，是一种与具体文化状态相关联的人类文化生活世界。因而同样具有意志、情感和思想愿望的研究主体，不可避免地要与客体发生某种交流和呼应，使研究活动过程染上个人、民族和特定文化的色彩，不可能做到象自然科学一样纯客观，从而也就在一定程度上具有了它自身的局限性。但我们可以从中发现，社会学理论摆脱自身局限性的方向，即建立最本质、最高层次的世界社会学理论的方向，与社会学中国化的方向恰好是

^① 参见科恩：《19世纪至20世纪初资产阶级社会学史》，上海译文出版社1982年版，第17页

互逆的。社会学理论或社会思想愈抽象、愈概括，真理的普遍性愈强，具体现实的内容就愈隐蔽，特殊文化的色彩就愈淡。经典社会学家中马克思，以致孔德、斯宾塞、韦伯、滕尼斯、帕森斯等的理论之所以具有很大的传播价值，就在于他们的理论精华很大程度上跨越了本国和本民族文化的界限，具有极大的抽象性和普遍性。而他们理论的一些局限，则很大程度上又正是受社会科学特征所决定，无法完全消除本民族文化因素影响的缘故。如他们的理论所共同具有的欧洲文化中心主义的特点，是他们理论的共同局限性所在，不可能完全适用于异民族。而马克思主义理论之所以被中国人民所接受，则是因为它阐明了最普遍、最基本的剥削与被剥削的道理。可见，社会学高层理论的建立，追寻的是一条由个别到一般，由具体到抽象，从特殊真理到普遍真理的路线。社会学的中国化，遵循的则是一条从一般到个别，从抽象到具体，从普遍真理到特殊真理，加重民族文化色彩的路线。因而中国化社会学的研究对象也必然是具体的、特殊的。只有依据本国现实的材料，才能建立起与中国文化相承接、符合中国国情的社会学宏观理论和分支理论，为中国的社会主义现代化事业服务。但如果一旦中国化社会学的理论要突破自身个别性和特殊性的局限，追寻更一般、更普遍的理论，则社会学的研究又进入了从中国化到世界化，逐渐隐蔽民族文化特征的过程。因此，社会学的中国化必须限定在本土社会学的层次内。由此得：

定义4：社会学的中国化是指建立本土社会学。

综合以上对“社会学的中国化”概念的逐层演进的论述，我以为只有把四个方面性定义综合起来理解，才是对“社会学中国化”的较为完整的认识。如果用一个统一的定义表示，则：**社会学的中国化，就是建立以中国社会为研究对象，体现中国现态文化民族主体性特色，反映和促进中国社会主义现代化进程的现代化社会学体系。**

作者工作单位：四川省社会科学院社会学研究所

责任编辑：张宛丽

复旦大学社会学学科的复建情况

复旦大学从1979年春末夏初恢复社会学学科建设到1986年12月建立社会学专业，已有7个年头了。期间主要做了以下几方面的工作：一、培养师资力量；二、开设社会学课程；三、参加社会学课题研究和教材编写；四、在哲学系成立社会学教研室；五、开办社会学研究生课程进修班。并准备当条件成熟时建立社会学系。

(刘豪兴)