

我国社会主义初级阶段的社会经济 二元结构与教育发展

厉以贤

教育与社会经济发展有着密切联系。当前我国社会的发展,由于单一地重视经济增长指标,过份偏重于经济因素。对教育发展有所忽视,把教育发展、人的发展作为次要的、附属的因素,从而阻滞了经济的发展。

我国当前社会主义初级阶段的社会经济,具有二元结构的特征。1949年中国解放后,实行的是倾斜于城市工业的投资政策,在中国传统农村旁边,发展起工业化城市,城市与农村按完全不同的运行机制运行,城市与农村之间的差距并未缩小,有的地方反而更加扩大了。我国的二元结构不仅表现在城市与农村之间,而且也表现为城市中现代部门与传统部门并存。

我国的二元结构还表现为地区之间发展的不平衡,不同地区的发展程度相距较大。如果根据地理位置,我们可以把我国划分为东部、中部、西部三个大地区。东部地区,包括辽宁、河北、天津、北京、山东、江苏、上海、浙江、福建和广东十个省市;中部地区,包括黑龙江、吉林、山西、河南、湖北、湖南、四川、陕西、安徽和江西十个省市;西部地区,包括内蒙古、甘肃、宁夏、青海、新疆、贵州、西藏、云南、广西九个省和自治区。

东部地区10个省市,占全国工农业总产值的比率为55.44%。中部地区10个省,占全国工农业总产值的比率为35.96%,为东部地区工农业总产值的64.86%。西部地区9个省和自治区,占全国工农业总产值的比率为8.80%,仅为东部地区工农业总产值的15.87%,为中部地区工农业总产值的24.47%。这说明经济发展的水平是由东向西递减的,并且递减的幅度还很大。工农业总产值最高的第1—5位,都在东部地区,工农业总产值最低的9位(第21—29位)全部在西部地区。

以上是工农业总产值的比重,再看工业总产值在全国的比重。东部地区工业总产值在全国的比重占59.57%,大于工农业总产值在全国的比重(55.44%)说明工业较为发展。西部地区工业总产值在全国的比重仅占7.31%,并小于该地区工农业总产值在全国的比重(8.80

表1 东部、中部、西部三类地区高等学校、中等专业学校、普通高中
在校学生占全国的比率(1987年)

项 目 地 区	高等学校在校学生数占全国 高校在校生的比重(%)	中等专业学校在校学生数占 全国中等专业学校在校生的 比重(%)	普通高中在校学生数占全国 普通高中在校生的比重(%)
东部地区	47.55	40.40	35.69
中部地区	41.58	42.38	47.07
西部地区	10.67	17.22	17.23

资料来源:根据《中国统计年鉴1988》的有关数字编制

%)，说明西部地区工业落后。

我国社会主义初级阶段的二元结构，不仅表现在经济发展上，也表现在教育发展上。表1表示的是东部、中部、西部三类地区高等学校、中等专业学校、高中三类学校学生的比率情况。

从表1我们可以看出，从在校学生数占全国在校生的比重来看，东部地区和中部地区虽有差别但相差不大，高等学校在校学生数占全国高校在校生的比重，东部地区为47.75%，中部地区为41.58%，相差6.17%；中等专业学校在校学生数占全国中专在校生的比重，东部地区为41.58%，中部地区为42.38%，相差为0.80%，普通高中在校学生数占全国普通高中在校生的比重，东部地区为35.69%，中部地区为47.07%，中部地区反而比东部地区高出11.38%。而西部地区则在上述三个方面，与东部地区和中部地区相差较大，这说明西部地区教育发展的程度要差。

表2 东部、中部、西部三类地区每万人人口高等学校、中等专业学校、普通高中在校学生数（1987年）

项 地 区	高等学校在校 学生数(人)	每万人中高等 学校在校学生 数(人)	中等专业学校 在校学生数 (人)	每万人中中等 专业学校在校 学生数(人)	普通高中在校 学生数(万人)	每万人中普通 高中在校学生 数(人)
东 部 地 区	935305	23.20	757128	18.78	276.18	68.51
中 部 地 区	814481	16.36	794083	15.96	364.21	73.18
西 部 地 区	208921	12.07	322658	18.64	133.35	77.05

资料来源：根据《中国统计年鉴1988》的有关数字编制

表2指的是三类地区每万人人口中的在校学生数，因为三个地区的人口总数是有差别的，我们需要进一步把人口的因素增加进来加以分析。从人口总数来说，中部地区最多，为49770万人；西部地区最少，为17307万人；东部地区为40311万人。由于人口总数西部地区最少，因此即使中等专业学校和普通高中在校生占全国在校生的比重比东部地区和中部地区要小得多，可是每万人中的在校学生数却相差不大。每万人中中等专业学校在校学生西部地区为18.64人，反而高于中部地区（15.96人），与东部地区相比则几乎相等（东部地区为18.78人），仅只有0.14的差距。但在每万人中高等学校在校学生数方面，三个地区是有差距的，东部地区为23.20人，中部地区为16.36人，西部地区为12.07人。

由此可以作出如下分析：从中专、普通中学在校学生数来说，东部地区与中部地区相差不多。从每万人中在校生成来比，三个地区的差别也很小。差别主要在高等学校上，高等学校的发展也是从东向西的。

但是，仅仅说明每个地区的在校生占全国在校生的比重与每万人中在校生的比重是不够的，还需要把教育发展与经济发展联系起来加以分析。教育对经济发展的作用主要在于培养人才，这就需要对已有的科技人员和后备的科技人员，即高等学校的在校学生与经济发展问

① 教育区的划分是按东部、中部、西部三类地区划分，还是以省、自治区来划分，这是另外一个问题。这里只是从二元结构的意义上来说明经济发展与教育发展。

题作进一步的研究。

过去我们在考虑科技人员和高等学校的布局 and 数量时，很少考虑它的经济效益。另外，过去我们在衡量一个地区的科技人员和高等学校及其学生是多了还是少了，也往往不与该地区经济发展水平联系起来衡量。

要考虑教育所培养的科技人员经济效益，就需要计算科技人员的经济效益系数。如果经济发展水平以当地工农业生产总值占全国的比重作为指标，科技人员的数量以科技人员占全国的比重作为指标，那么，可以列出以下公式：科技人员经济效益系数 = 工农业总产值比重 / 科技人员比重。^①这种方法尽管是简单的，排除了其它许多因素，但总可以看出一种倾向。

表 3 1987年我国各省、市、自治区科技人员*的经济效益系数

项 目	东部地区										中部地区							
	辽	冀	津	京	鲁	苏	沪	浙	闽	粤	地区水平	黑	吉	晋	豫	鄂	湘	川
工农业总产值占全国的比重(%)	6.56	4.55	2.37	2.55	7.82	10.66	5.98	5.83	2.16	6.96	55.44	3.97	2.60	1.98	4.97	4.92	3.83	6.03
科技人员占全国的比重(%)	6.27	4.49	2.41	5.21	5.31	5.40	4.78	2.66	2.14	4.42	43.09	4.84	3.24	3.01	4.57	5.08	4.14	7.49
科技人员经济效益系数	1.05	1.01	0.98	0.49	1.47	1.97	1.25	2.19	1.01	1.57	1.30	0.82	0.80	0.66	1.09	0.97	0.93	0.81
科技人员经济效益系数在全国的次序	8	9	11	25	4	2	5	1	10	3		14	17	19	7	12	13	16

项 目	中部地区				西部地区									
	陕	皖	赣	地区水平	内蒙	甘	宁	青	新疆	黔	西藏	滇	贵	地区水平
工农业总产值占全国的比重(%)	1.96	3.52	2.18	35.96	1.29	1.22	0.26	0.26	1.07	1.18	0.07	1.58	1.87	8.80
科技人员占全国的比重(%)	3.76	3.14	2.56	41.92	2.28	1.98	0.54	0.62	2.18	2.09	0.15	2.50	2.71	15.05
科技人员经济效益系数	0.52	1.12	0.82	0.85	0.57	0.62	0.48	0.42	0.49	0.56	0.47	0.63	0.69	0.55
科技人员经济效益系数在全国的次序	24	6	15		22	21	27	29	26	23	28	20	18	

* 科技人员包括各地区全民所有制单位科学家、工程师（指大学毕业及以上文化程度和其他具有高、中级职称的从事科技活动人员）、其他技术人员（指中专、大专毕业和具有初级职称的从事科技活动人员）及自然科学技术教学人员。

资料来源：根据《中国统计年鉴1988》的有关数字编制。

根据表 3 分析，科技人员经济效益系数全国平均数为 0.91。如按东部、中部、西部三类地区来看，东部地区最高为 1.30；中部地区低于全国平均数为 0.85；西部地区最低仅为 0.55。西部地区科技人员经济效益系数为东部地区的 42.31%。这说明，为发展西部地区的经济，

① 参看《寻求发展的社会》，华夏出版社出版，1987年。

尽管需要补充新的科技人员,但更关键的是需要提高已有的科技人员的经济效益,其中包括需要发展高、中层次的继续教育,提高科技人员的素质,发挥已有科技人员的作用,避免与减少流失等等。

从补充新人员的角度来考虑,西部地区高等学校在校学生人数仅为东部地区的22.34%,这表明西部地区在补充人员方面与东部地区相比处于劣势。如不能通过人员流动或适当发展高等学校学生数来弥补,如果西部地区进不来、留不住新老技术员,那么,西部地区与东部地区的经济发展差距,有可能继续扩大。

将中部地区与东部地区相比较。科技人员经济效益系数,中部地区为东部地区的65.38%,工农业总产值,中部地区为东部地区的64.86%;而高等学校在校学生数,中部地区为东部地区的87.08%。这说明中部地区高等学校的发展规模大于东部地区,亦大于自身地区的经济发展。

从全国各省、市、自治区的科技人员经济效益系数来看,高于全国平均数的只有13个,仅占44.83%。科技人员比重据全国第1位的四川,第2位的辽宁,第5位的北京,科技人员的经济效益系数四川是第16位,辽宁为第8位,北京为第25位。看来在这些省市,尽管可能有其他各种各样情况,例如产业结构不合理以及各种各样的历史原因、社会原因等,但相比之下科技人员虽然集中,但没有很好地发挥应有的经济效益。

一个省、市、自治区高等学校的发展与该地经济发展是否相适应,可以通过比较高等学校在校学生排列次序与工农业生产总值排列次序来加以分析。我们作如下假定,两者之差小于2(含2)则可认为该省、市、自治区高校发展与经济发展是正常的,可称为“正常态”;两者排列次序之差大于2,小于4(含4)说明基本适应,可称为“适应态”;大于5(含5)则表明不相适应,称“反常态”。

根据统计,1986年全国“正常态”的省、市、自治区有辽宁、江苏、上海、福建、黑龙江、吉林、山西、河南、湖南、安徽、江西、内蒙古、甘肃、宁夏、青海、新疆、贵州、西藏、云南、广西等20个,占总数的68.97%。

“适应态”的省、市、自治区有5个,占总数的17.24%。它们分别是:河北、天津、广东、湖北、四川。

属于“反常态”的有北京、山东、浙江、陕西等4个,占总数的13.79%。

“反常态”说明高校发展与当地经济发展是不协调的,其中又可分为两类。

一类是高校发展排列次序高于经济发展排列序,它们是北京和陕西。北京的高校在校生成数是全国第2位,而北京工农业生产总值则为全国第15位;陕西高校在校生占第9位,工农业生产总值为第20位。说明北京和陕西高等学校过于集中,尽管这有历史上教育布局的原因。尽管能够起着向其他省市输送人才的作用,但从促进当地经济发展的角度来看,恐怕应加强发挥当地高等学校对当地经济发展所起的作用。

另一类是经济发展排列次序高于高校发展排列序,它们是山东和浙江。工农业生产总值山东占全国第2位,浙江占第6位,而高校在校生数分别为第7位和第16位。从发展经济所需要的人才来说,与其它省、市相比,这两个省自我补充人员的力量软弱,需要发展高等教育,或通过社会流动吸引和补充人才。

尽管据统计全国有68.97%的省、市、自治区属于“正常态”。但仍然呈现二元结构,在发展较快的地区和发展较慢的地区,在人才需求的表现上是不相同的。同时,我们还必须

注意到，“正常态”并不完全等于“合理态”。并亦允许某些省市相对集中地发展高校，以发挥优势。从表4和表5也说明我国高等学校的地域分布是不平衡的，基本上也是二元结构。

对高等学校地域分布模式，一般来说，实行计划经济的国家，强调分布和发展的平衡性；实行市场经济的国家，强调分布和发展的不平衡性，

我国处于社会主义初级阶段。实行社会主义有计划的商品经济，对高等学校分布和发展，需要强调相对平衡性。所谓相对平衡，也就是与社会经济发展相适应、相协调。

我国东部地区，经济发展的基础较好，投资效益较佳，科技人才较为密集，平均文化程度较高。东部地区经济发展的速度迅速，乡镇企业繁荣，对各种人才的需求亦更迫切，要求教育事业的发展稍快于经济发展。

中部地区在第三个和第四个五年计划期间，兴办了许多“三线”企业，进行了大规模投资，原有基础并不好，但经济发展较快，所发展的主要是资本密集型经济，可是经济效益一般。高等学校的发展，从速度上看已经大于东部地区。中部地区的教育更需要提高质量，在提高现有企业的技术水平和文化素质上发挥作用。

西部地区，工农业生产总值占全国总数的8.80%，科技人员占全国总数的15.05%，科技人员的经济效益系数为0.55。所以，既需要补充科技人员，又需要提高科技人员的素质，增加经济效益。西部地区高等学校在校学生数为全国的10.67%，所以适当发展教育和提高教育的实际质量，都是西部地区所需要的。

以上我们从一个角度分析了教育发展问题。二元结构是经济、政治、文化、教育、科技等的综合结构。教育发展受着多方面因素的影响，例如，受政治、文化、人口、科学技术、生活质量等方面的影响。从经济发展对教育发展的关系而言，也还有教育投资与教育发展的关系等问题。

作者工作单位：北京师范大学教育系

责任编辑：唐军