

论马克思主义社会学的基本思路

常 向 群

纵观社会学理论的发展史，如同孔德的实证社会学、齐美尔的形式社会学或者社会学的结构主义学派、功能主义学派等等一样，马克思主义的唯物史观社会学作为社会学的一个重要学派，对社会学的学科创立及其发展也有着直接的影响和深远的意义。由于唯物史观社会学的创始人马克思和恩格斯都没有明确地使用过“社会学”的概念，其唯物史观又被后人作为指导人类解放运动的世界观和方法论不断地抽象化上升为哲学的高度，加之把马克思主义付诸实践并取得胜利的苏联模式的社会主义国家，在意识形态上一度对社会学学科本身的偏见，导致人们对马克思主义社会学的某些最基本的问题存在分歧和模糊的认识。

马克思主义体系中是否存在社会学思想？马克思主义社会学究竟包含哪些内容？马克思主义社会学是否形成了一个独立严整的体系？这些至今在社会学理论界争论不休而又悬而未决的问题，引起了我们深刻的思索。我们认为，在马克思主义体系中不仅存在着大量的社会学思想，而且自成体系，形成了与其它社会学派所不同的鲜明的特色。马克思主义社会学理论不是现成地出现在马克思主义社会学的创始人的某一篇文章或者某一部著作中，而是蕴藏在广及近代以来几乎所有西方哲学、历史学、经济学、人类学、社会学、政治学、法学诸领域的浩瀚的马克思主义思想体系中，需要我们从马克思恩格斯的大量、庞杂的卷帙中去发掘、整理、理解、概括和提炼。

马克思主义社会学把社会看作是一个过程，以现实的人为其分析社会学的逻辑起点，以社会经济形态为其基本的社会分析模型，以唯物史观为其主要的社会分析工具，以人与社会和自然及其关系为其社会分析对象，构成了其唯物史观社会学的基本思路。本文旨在论证这条基本思路的客观性，为人们研究马克思主义社会学提供一条途径，以获得对马克思主义社会学的宏观的认识。

（一）现实的人是马克思主义社会学分析社会的逻辑起点

任何一门学科都有其研究的出发点，寻找并确立马克思主义社会学的逻辑起点问题是研究马克思主义社会学的首要问题。我们认为现实的人是马克思主义社会学的逻辑起点。有的学者对此曾不以为然，似乎这是青年马克思的不成熟的观点。需要指出的是，我们的这一观点的得出并非简单地基于马克思早期受德国古典哲学、特别是费尔巴哈人本主义的通过人性来解释社会的事实的思想的影响，而是从考察马克思主义关于人的全部思想的形成过程中发现的。

马克思主义关于人的思想集中在四十年代中期的几篇重要著作里。马克思认为，认识社会不能从“一般社会”这种抽象物出发，即把社会当做一个单独的主体来考察，而应从具体的社会，即由具体的人、活动的人的相互关系和作用中去把握社会。在《1844年经济学——哲学手稿》中，马克思还没能从费尔巴哈人本主义的影响中解脱出来，但他已认识到人既具有主

动性又有受动性的问题。他说“人直接地是**自然存在物**。人作为自然存在物，而且作为有生命的自然存在物，一方面具有**自然力、生命力**，是**能动的**自然存在物；这些力量作为天赋和才能、作为**欲望**存在于人身上；另一方面，人作为自然的、肉体的、感性的、对象性的存在物，和动植物一样，是**受动的、受制约的和受限制的存在物**，也就是说，他的欲望的**对象**是作为不依赖于他的**对象**而存在于他之外的；但这些对象是他的**需要的对象**；是表现和确证他的本质力量所不可缺少的、**重要的对象**。”^①马克思这时仅仅是从纯粹的形态上，即不考虑社会因素的分析中，阐明人与动物的不同本质以及人与自然界的辩证关系。当他把劳动范畴引进人的问题的研究时，就大大深化了对人的认识。马克思认为人正是在与动物本质区别具有能动作用的劳动中使自然界变得越来越“人化”，使“自然界才表现为他的作品和他的现实”，同时也使人的本质力量不断得到发展、丰富和完善。

在此后不久的马克思和恩格斯合著的《神圣家族》中，劳动作为人们的生产实践在历史发展过程中的积极作用得到了更充分的阐述。他们把人当作历史中行动的人去研究，至此，费尔巴哈的对抽象人的崇拜便逐渐被他们关于现实的人的历史考察所代替。

到了1845年秋天，马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中，认清了费尔巴哈人本主义的实质，指出费尔巴哈“撇开历史的进程，孤立地观察宗教感情，并假定出一种抽象的——**孤立的——人类个体**”，“把人的本质理解为‘类’，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹**自然地**联系起来共同性”。^②马克思恩格斯还认为“费尔巴哈从来没有看到真实存在着的、活动的人，而是停留在抽象的‘人’上，并且仅仅限于在感情范围内承认‘现实的、单独的、肉体的人’，也就是说，除了爱与友情，而且是理想化了的爱与友情以外，他不知道‘人与人之间’还有什么其他的‘人的关系’。”^③马克思明确地指出：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^④这一科学论断与费尔巴哈人本主义划清了界限。

以此为基础，在《德意志意识形态》中，马克思恩格斯进一步揭示了劳动的物质内容是生产满足人的衣食住以及其它东西的所需的物质生活资料；人的劳动的社会内容包括物质生活本身的生产、新的需要的生产和人的生产这一同一生产过程的三个方面。“这样，生活的生产——无论是自己生活的生产（通过劳动）或他人生活的生产（通过生育）——立即表现为双重关系：一方面是自然关系，另一方面是社会关系；社会关系的含义是指许多个人的合作”。^⑤用恩格斯后来的话来说，人之成为人，彻底地脱离动物要有两次提升，一次是从物种关系方面提升出来，一次是从社会关系方面提升出来。至此，马克思主义关于人既有自然属性又具有社会属性的观点已经形成了。

马克思主义关于人的本质是社会关系的总和的科学论断表明，人具有客观性、现实性、历史性和社会性。因为人所生活的环境（自然的或社会的）是客观存在的，是任何人无法选择的，即人们所处的社会物质条件、生产力、生产关系是先于人们所存在的。这些客观条件决定了生活在某一社会中的人的活动的性质和内容，决定了每个时代的人在历史活动中的表现以及他们个人的发展程度；但是，这些客观环境不是抽象的，而是现实的，即从现实的社

① 马克思：《1844年经济学—哲学手稿》，《马克思恩格斯全集》第42卷，第167至168页。

②③ 马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第18页。

④ 马克思、恩格斯：《费尔巴哈》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第50页。

⑤ 马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯全集》第3卷，第33页。

会关系出发，人们才能真正地把握住自己，才能切实地认识和改造世界，才能全面地发展自己。总之，社会关系的现实性决定了人的本质的现实性；同时，现实的人的本质又是历史的，是不断变化和发展的。因为社会关系是随着生产力和生产关系的矛盾运动而历史地运动着的，组成社会关系的人（无论是个人还是人类）也是随之而变化发展的；社会性是人的本质的根本属性。不仅因为人的自然属性（如种的蕃衍）中包含了社会属性，而且只有确认人的社会属性，才能解释人类社会为什么会有原始人、奴隶和奴隶主、农民和地主、工人和资本家、人民和领袖、脑力劳动者和体力劳动者这样一些不同的人的区别，才能说明这些人的活动方式的性质和活动内容的差异，而作为社会历史的自然基础的生物学、生理学意义上的人是根本无法解释这一切的。任何人，无论他有多么高的天赋，都不能生活在社会之外，超脱社会物质条件和社会关系。换言之，完全脱离社会的绝对的独立的人及其行为是不存在的，人的一切行为都是社会生活的表现，有什么样的社会就有什么样的人。人是社会的人，社会是人的社会。

马克思主义的人与社会相统一的思想具有其丰富的内涵。一方面，人是社会的主体。即社会是由人构成的并被人创造的。首先，人是社会的唯一的有机构成要素。美国社会学家 I·蔡特林认为，马克思把人看作有机界这个整体的组成部分的观点几乎完全被人忽视了。人们之所以把社会称为有机体，正是因为其构成要素中存在人这种有机物。当然，社会并不是所有的人的机械地组合，而是在劳动的基础上通过各种社会关系有机地联系在一起的统一的整体。其次，人是社会历史的有目的的创造者。马克思认为人对社会有一种能动的改造力量，人的活动是有意识的活动，个人或群体的活动的“合力”构成人类活动的主线，可以说，整个人类社会的发展史是一部人类的创造史。再次，人的意识集中地表现为社会意识。人的意识产生于社会活动之中，人的各种各样的意识可以以不同的标准划分为若干类型的社会意识，诸如艺术、文化、哲学等等。社会意识是人的意识的体现，脱离人的意识的社会是一种空洞的抽象，实际上也是不存在的。最后，人的个性与行为是造成社会复杂性的缘由。列宁指出：“唯物主义的社会学者把人与人间一定的社会关系当做自己研究的对象，从而也就是研究真实的个人，因为这些关系是由个人的活动组成的。”^① 社会学不仅从宏观的视野研究整个人类社会的运行机制，而且要从微观的视角研究各种各样的人的多种多样的行为和方式及其对社会的影响。因此，作为个人的人也不能被忽视。

另一方面，人是社会的客体，即人是社会的产物，是价值对象的客体，也是科学对象的客体。作为社会的产物，人类本身就是伴随着劳动过程，在人与人的联系和交往的集群生活中诞生的。人类一经产生，又要在一定的物质条件和环境下进行多重的活动，并相应地产生各种活动方式、行为方式、观念意识等等。这一切都必须遵从社会发展的客观规律。作为价值对象的客体，人的价值只有在社会中才能得以确立、形成、实现和评价。社会的人要根据社会和自身的需要来确定和形成自己的客体的价值，并作为一种期待目标，使主体行为导向一种符合社会发展进程的理想境界。作为科学对象的客体，人不仅是自然科学，如生物学、生理学、心理学的对象，也是社会科学，如社会学、政治学、经济学的对象。

通过对马克思主义人的思想的回顾我们可以清楚地看到，马克思主义社会学的创始人对

^① 列宁：《民粹主义的经济内容及其在司徒卢威先生的书中受到的批评》，《列宁全集》第1卷，第384页。

人的研究有一个从人的物质性、实践性到社会性的不断深化的认识过程，并以此作为前提，去分析和研究整个社会及其发展规律。

需要指出的是，我们强调人是马克思主义社会学研究的逻辑起点，并不是否认劳动作为理解社会史钥匙的重要作用。劳动对人类和社会的作用和意义固然重大，但在社会学里，它充其量只能作为一种行为方式和动力因素。如果说劳动是纵向地理解人类社会的发展史的出发点，那么人则是对一般社会形态中的各种社会现象进行横向研究的出发点；如果说劳动是理解社会史的钥匙，那么人则是分析社会本身的钥匙。社会现象的广泛性是人的行为排列组合地结果，社会关系的复杂性是由人结成的，社会组织的多重性是由人构成的，社会行为是由人发出的，社会控制是人对人施加的，社会问题是由人导致的。总之，社会学中任何一个范畴和内容无一不是和人直接相关的，以人作为马克思主义社会学的研究起点是唯物史观社会学派的鲜明特点。

（二）社会经济形态是马克思主义社会分析中的社会模型

“每个社会学家的脑子里都有一个或一个以上有关社会和人的‘模型’，这个‘模型’对他所寻求的、对他所看到的和他所利用观察所做的事有很大的影响，使他把它们和其他一些事实适合于一个较大的解释方案。在这方面，社会学家与任何别的科学家没有什么不同。”^①美国当代社会学家英格尔斯认为，这种模型是表示某个重要现象的主要梗概的一般形象，是描绘社会和人的图画，是观察生活和眺望世界的基点，是一个或几个相关理论产生的母体。据此，英格尔斯把社会学史中的若干理论流派概括出六类社会模型：进化模型、有机体模型、均衡模型、冲突模型、物理学模型、统计学和数学模型。马克思的社会学理论被归入进化模型。对此，我们估且不去与之论难。我们非常同意在社会科学领域中引进模型方法，它对我们从马克思这样的大思想家的诸多思想中寻找社会学方面的独特贡献提供了新的视野，也有助于我们处理历史唯物主义与社会学的关系这一棘手的问题。

我们认为，马克思在对现实社会的分析中，在形成他的社会学理论过程中，自觉地遵循和运用了一个模型——社会经济形态。这是马克思主义社会学区别于其它流派的社会学的最重要最鲜明的特点。社会经济形态作为一种分析社会的模型具有非常丰富的内涵。然而这个概念本身却在哲学和社会学中被使用的最模糊最混乱。

我国社会科学界的一种代表性的观点是把社会形态和社会经济形态作为两个不同的概念，分别定义为“建立在一定生产力之上的经济基础和上层建筑的统一”，“指人类一定历史发展阶段上的经济基础，即一定的生产关系的总和，也指生产力与生产关系相统一的一定的生产方式。”^②我们认为，社会经济形态是由历史上一一定的生产力、生产关系（经济基础）、上层建筑等要素组成的统一的完整的社会体系，是按照它本身特有的规律运动、变化、发展着的社会有机体。社会形态是社会经济形态的简称。应该承认，马克思的社会经济形态的概念和理论的形成有一个过程。马克思不可能一次性地或者非常明确地肯定这个概念的外延和内涵，这是导致社会经济形态概念至今仍然面目不清的一个原因。马克思首次明确使用社会经济形态概念是在《〈政治经济学批判〉序言》中，他说：“大体说来，亚细亚的、

^① 英格尔斯：《社会学是什么》，中国社会科学出版社，1982年版，第41页。

^② 宋原放主编：《简明社会科学辞典》，上海辞书出版社，第525、531页。

古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是社会经济形态演进的几个时代。”^① 显而易见，这个社会经济形态包括了生产方式，即以一定的生产方式为基础来区分在不同历史阶段上的社会。再联系上文，“随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”^② 又可看出，这个社会经济形态还包括了上层建筑、社会意识等社会现象。据统计，在《资本论》中，社会经济形态的概念出现了40次之多。马克思的著名命题“社会经济形态的发展是一个自然的历史过程”就是在这里阐发的。另外，有的学者还对德文原文、德俄译文、俄汉译文中的差异进行了考证，认为马克思的社会经济形态的德文中译文应为“经济的社会形态”，俄文译成“社会—经济形态”，从俄文转译中文时，省略了“-”符号，这可能是造成社会经济形态概念误解的另一个原因。

列宁在马克思主义关于社会的理论中，对社会经济形态理论给予了特别的关注，并做了深刻的阐发。他指出，马克思在《资本论》中“专门以生产关系说明该社会形态的结构和发展，但又随时随地探究适合于这种生产关系的上层建筑，使骨骼有血有肉。《资本论》所以大受欢迎，是由于……这一著作把整个资本主义社会形态作为活生生的东西向读者表明出来，将它的生活习惯，将它的生产关系所固有的阶级对抗的具体社会表现，将维护资产阶级统治的资产阶级政治上层建筑，将资产阶级的自由平等之类的思想，将资产阶级的家庭关系都和盘托出。”^③ 列宁这里称之的社会形态即社会经济形态，它不仅包括一定的生产关系，而且包括该社会中人们的生活习惯，在阶级社会中还包括阶级划分和阶级对抗的具体社会表现，包括政治上层建筑、社会意识形态，以至于家庭关系等等。那么马克思是怎样得出这个思想的呢？列宁说：“他所用的方法就是从社会生活的各种领域中划分出经济领域来，从一切社会关系中划分出生产关系来，并把它当作决定其余一切关系的基本的原始的关系。”^④ 这样就能使人们在五花八门的社会领域——政治领域、军事领域、文化领域、意识形态领域、经济领域等等面前，分辨出主要的、基本的、决定性的领域，即经济领域，它决定和制约其它的领域；能使人们在极端复杂的社会关系——家庭关系、民族关系、阶级关系、工作关系、朋友关系等等关系中，分清主次关系，明确物质关系即生产关系在一切社会关系中居主要的、决定的、支配的地位。马克思的这个认识构成了其社会经济形态理论的核心观点，是社会学史的重大革命。它“推翻了那种把社会看作可按长官的意志（或者说按社会意志和政府的意志，都是一样）随便改变的、偶然产生和变化的、机械的个人结合体的观点，第一次把社会学置于科学的基础上”。^⑤ 但是“从旧的（对俄国说来不是旧的）经济学家和社会学家的观点看来，社会经济形态这一概念完全是多余的，因为他们谈论的是一般社会，他们同斯宾塞派争论的是一般社会是什么、一般社会的目的和实质是什么等等”。^⑥ 正因为如此，资产阶级社会学家尽管做了大量的社会学的理论和经验研究，也无法从根本上解释和解决人类社会的许多重大问题。因为他们对社会的分析是针对那种抽象的、空洞的所谓“一般社会”，那种能满足人类天性的社会。马克思则不然，他把抽象的理论态度与具体的历史态度结合起来，以现存的资本主义社会为蓝本，试图发现这一社会形态的职能机制和运行规律。所以列宁赞赏道：“马克思在这方面的伟大成就在于他摒弃了所有这些关于一般社会和一般进步的议论，而对

①② 马克思：《〈政治经济学批判〉序言》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第83页。

③④⑤⑥ 列宁：《什么是“人民之友”》，《列宁全集》第1卷，第121、118、122、117页。

一种社会（资本主义社会）和一种进步（资本主义进步）做了科学的分析。”^①

不仅如此，宁列还特别强调指出，科学的社会学的出现之所以成为可能，“还由于只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的高度，才能有可靠的根据把社会形态的发展看做自然历史过程。”^②这里的两个“归结”与前述两个“划分”是有内在联系的另一种表述，深化了对社会的认识，具有把社会历史看做“自然历史过程”的方法论意义。第一个“归结”——把社会关系归结于生产关系，是肯定了生产关系的决定性作用，体现了唯物主义原则在社会领域中的贯彻。这样可以使人们通过对生产关系的考察，了解到每个生产关系的总和标志着人类历史发展中的一个特殊阶段，从纵的方面把握人类社会的连续性、阶段性、重复性和规律性。还可以从横的方面把不同的国家划归成几种不同的社会制度，并将不同制度的国家之间的异同和同一社会制度国家的异同分辨出来，进而了解每一历史时代、每一社会形态、每一国家，以及每一国家的每一时期的社会性质。第二个“归结”——把生产关系归结于生产力，则是进一步肯定了生产力对生产关系的决定作用，把生产力作为人类全部历史的终极力量，使得唯物主义原则在社会历史领域得到彻底的贯彻。这样就可以使人们从纵的方面把握人类社会发展的动力、进程、规律和前景，从横的方面了解每一时代、每一社会制度、每一国家，以及同一国家的每一时期的社会性质、发展状况和水平。这两个归结自然而然地得出了社会经济形态的发展是一个自然历史过程的科学的结论。这也为研究社会历史分期打下了坚实的基础。众所周知，在社会历史分期方面存在着不同的划分标准和不同的划分结果，马克思则以社会经济形态理论为基础，以生产力的发展水平和生产关系状况为标准，把社会分为原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义——共产主义社会等若干形态。这种划分为人们研究人类社会的发展提供了科学的依据和客观的模型。

总之，马克思主义的社会经济形态范畴包含着丰富的理论和方法论内涵。首先，社会经济形态是经济发展的一定历史阶段的表现形态，是有机结合起来的各种社会现象社会关系的总和。作为一个整体的社会形态，能够相对稳定地记载某种社会类型的特点，从类型学角度来考察，这些特点的总和被看成是一个理想的系统，在这个系统中，该社会类型的内容和特性将以它最高阶段的形式表现出来，我们再把它作为一种期待值加以研究，找出实现这一理想的现实道路。其次，社会经济形态的基础是生产方式特别是生产关系，它规定着不同社会机体的质的区别，生产力是决定社会进程的最终的決定力量，它揭示了人类社会发展的客观规律。这个结论也符合发生学观点，发生学把社会形态作为过程来研究，有助于认清社会的发生和发展，以及社会从低级形态向具有新质的更高级形态的社会发展的内在规律。再次，社会经济形态是一个活生生的社会有机体。资产阶级社会学家把社会当作一个有机体，但那是“纯粹”状态的社会，是“一般社会”。马克思也把社会看作是一个有机体，但他导入了“社会经济形态”概念，赋予这个机体以新鲜的活力，体现着各种社会要素的有机联系：生产力是组成社会这个有机整体的骨骼，上层建筑、社会意识和各种人群共同体以及其它要素构成这个机体的血和肉。这样的社会有机体是生动的、具体的、内容丰富和变化发展的。

社会经济形态模型在马克思主义社会学理论中具有重大的意义。

——有助于全面地认识社会的本质特征。现代社会是一个多层次、多要素、多功能的复杂的有机体，社会经济形态理论要求我们在对社会进行考察时，既要着重注意它的物质关

^{①②} 列宁：《什么是“人民之友”》，《列宁全集》第1卷，第125页、第120页。

系、经济基础，要分析社会有机体的诸要素及其间的相互关系，以及它们对整体的影响，又要注意它的思想关系、上层建筑，把握社会的本质特征，制定经济社会发展规划，使社会有机体各要素达到最佳组合，发挥最优功能。

——有助于深刻地理解社会发展规律。社会经济形态的发展是个自然历史过程的观点，既重视物质力量在社会发展中的决定作用，又强调人的社会生活的能动性，更把社会作为一个不断变化发展的过程，为我们把握社会良性运行机制，预测社会发展的前景，提供了现实可能性。

——有助于客观地辩识当代西方各种社会思潮。西方历史学家和社会学家针对马克思的社会经济形态理论曾提出种种理论与之相抗衡。德国历史学家施本格勒的“文化形态史观”，把以精神因素为概念的“文明”的综合体作为研究历史的基本范畴；俄—美籍社会学家索罗金提出“超级制度”理论，以价值观和世界观作为社会的基础；以美国未来学家托弗勒的《第三次浪潮》为代表的当代流行的“技术决定论”，则把技术作为决定社会现象和社会状况及预测未来社会的重要因素。这些理论说法不同，其实质都是想以超经济概念来概括和划分社会历史类型，混淆不同的社会形态的质的区别，不能从根本上解决社会的存在与发展的许多重大问题。

——有助于科学地研究社会学的基本理论。马克思的社会经济形态理论对马克思主义社会学的关于社会总体理论的研究具有直接的应用价值和独特的实践意义。正是这一点与一切非马克思主义社会学派别划清了界限，表现出马克思主义社会学的党性和阶级性。由此而发散出其它理论，诸如社会结构理论、社会阶级理论、社会冲突理论、社会组织理论、社会变迁理论等等，它们都无不是围绕社会经济形态这一基本理论模型而展开的。马克思社会经济形态理论的适应性也远非某一社会制度。

——有助于完善和发展社会学的方法体系。社会经济形态的发展是一个自然的历史过程这一论断不仅具有方法论意义，而且为社会学的具体方法提供了实证研究的基础和定量分析的前提。以实证起家并以经验研究著称的西方社会学家们在研究社会时出现了困惑，从历史中几次出现的“马克思热”中，我们可以看到，西方社会学家们也不得不如他们自己所承认的“试图从马克思的理论中寻求摆脱实证社会学危机的出路”。马克思主义社会学从来都是一个开放的系统，社会经济形态理论把社会看作自然历史过程的观点具有可操作性。可以把这个过程分解为若干要素，再使概念操作化，寻找其变量，测量其指标，求得其相关系数，进而解释某些社会现象，有的还能建立数量模型，使社会学的研究结果更为科学和精确。

（三）唯物史观是分析社会的主要工具

马克思主义社会学被西方学者冠以唯物史观社会学之称，正如孔德的社会学被称为实证主义社会学一样，是以其对于社会的分析工具意义着眼的。社会学的研究非常重视“分析工具”，它既与方法相似，又有别于它。这种分析工具是建立方法论的前提和基础，是具体方法的载体，是解决问题的思路，是达到目的的手段。唯物史观就是马克思主义研究社会的主要分析工具。

不言而喻，马克思主义分析社会的方法论原则很多，有唯物辩证方法论——物质的观点、联系的观点、发展的观点；还有理论逻辑方法论——抽象与具体、比较与分类、归纳与演绎、分析与综合；唯物史观的方法论——劳动观点、阶级观点、群众观点、历史观点——

是马克思主义方法（论）中研究社会历史现象最直接最有力的工具，也是马克思主义社会学区别于非马克思主义社会学的最有代表性最具特色的地方。

西方社会学中主要有两类方法论：实证主义方法论和人文主义方法论。实证主义方法论在社会学中占主要地位。孔德是其主要代表，经由斯宾塞、迪尔凯姆、帕森斯发展至今。该派强调事实，重视经验，认为社会跟自然界一样，是由一个个的人和一件件事机械组成的，所以分析社会可以用自然科学的方法。如孔德的“社会静力学”、“社会动力学”、斯宾塞的“社会有机体”、凯特勒的“平均人”、迪尔凯姆的“社会事实”、帕森斯的社会行为中的“牛顿定律”等等，都是运用自然科学概念描述社会和社会现象的。把自然科学引进社会领域有它合理和积极的一面。但若不考虑人类社会的特点，仅仅用物理的、生理的、生物的、数学的和统计的方法来代替研究社会的独特的方法，便无法从根本上认识人类社会和人的本质，无法解释社会的功能和运行机制以及作为社会的主体人的一切行为。

人文主义方法论是十九世纪末兴起的。主要代表有德国社会哲学家狄尔泰、新康德主义者、现象学的社会学和法兰克福学派等。与实证主义方法论相对立，人文主义方法论者认为，社会是由有意识、有价值的人组成的，由于人的意志各不相同，社会的现象也是偶然事件的堆砌。所以研究社会要以分析性的心理学和描述性的心理学为基础，通过对文化现象的内在的意义的移情、直觉的理解来分析社会。人文主义学派能注意到人自身的特点和价值是可取的。但夸大了人的主观能动性，把人与自然看成毫无联系的现象，从而无法从根本上说明人类社会的产生和发展以及人类意识的来源这样重大的问题。

马克思恩格斯创立的唯物史观从根本上克服了这两类社会分析方法论的缺陷。社会经济形态的发展是一种自然历史过程的伟大命题，对人与自然和社会的关系做了高度的概括。它既重视人的自然和社会的双重属性，又强调社会是人与人的社会关系的总和；既重视社会的动态发展，又将其根植于物质生产力的发展之中。因而从根本上解决了人类社会发展的直接的和最终的动因问题，解决了人和社会的本质及其各自在社会和自然中的地位和作用问题。正是马克思主义的唯物史观的社会分析工具，使社会历史分析和功能分析构成了互为条件的统一体，使人们既能通过对社会历史的分析把握社会中互为条件的因素和进程所构成的体系，又能通过对社会功能的分析把握社会历史的发展进程。这正是非马克思主义社会学家竭力效法而又望尘莫及的。

需要说明的是，我们把唯物史观作为马克思主义分析社会的主要工具是从应用哲学的层面上考虑的。首先，唯物史观是哲学，它包括一系列的原理、观点、范畴和概念。它们对一切社会科学包括社会学都具有指导作用。那种至今还认为历史唯物主义即唯物史观就是马克思主义社会学的观点，^①客观上等于否认唯物史观哲学的这种指导作用。马克思主义从来都认为唯物史观不是教义而是方法，是进行研究和指导行动的指南。如果把马克思主义那些关于社会的思想不分层次高低统统都作为马克思主义社会学，那岂不等于降低了哲学的指导作用了吗？持历史唯物主义就是社会学的观点的学者还认为，如果把二者区分开来，将会使历史唯物主义变成纯粹思辩的产物。我们认为，马克思主义的历史唯物主义哲学经过改造后，即从以前的历史唯物主义体系中把属于社会学的内容分出来，只能更进一步浓化其哲学的味道。把历史唯物主义与社会学区分开来，只能进一步明确其方法论职能，丝毫不会使它变成

^① 袁阳：《不可否认历史唯物主义是社会学》，《社会学研究》1986年第6期。

一堆纯粹的空洞的抽象的概念和范畴。因为这些概念和范畴，如国家、社会、阶级、个体等等，仍具有其最本质的内容。况且，历史唯物主义的许多概念和范畴在社会学学科运用过程中将不断地发展、完善、丰富，成熟后还要上升到哲学中来。当初亚当·斯密创用了劳动的概念，并没有揭示出本质作用，正是马克思在社会分析中完善了它。当获得丰富内涵的劳动概念上升为历史唯物主义哲学范畴后，我们仍可以用之指导和解释社会科学包括社会学中的许多问题。只有实证主义才把概念看成是没有客观内容的主观构造。马克思本人说过：“这些抽象本身离开了现实的历史就没有任何价值。它们只能对整理历史资料提供某些方便，指出历史资料的各个层次间的连贯性。但是这些抽象与哲学不同，它们绝不提供适用于各个历史时代的药方或公式。”^①我们把生产力、生产关系、经济基础、上层建筑、阶级斗争当作规律抽象之后，并没有离开现实的历史，作为哲学，历史唯物主义将能更好地发挥其方法论功能。所以我们说，历史唯物主义是认识社会历史的哲学理论、科学方法，而不是分析社会结构、描述社会历史过程的具体学科。

其次，唯物史观的特殊性在于它是应用哲学。也就是说，它的许多理论的抽象程度还不太高，它的许多范畴也具有直接的应用性，是成熟了的哲学理论和社会生活的中间环节。如，阶级、民族、国家等范畴，由于它们的普遍适用性，对一切时代和各个国家都是实用的。因为在这些时代和国家有应用它们的客观基础，所不同的只不过是各自具体的内容而已，所以通常要根据某一社会的本质特征使之确切化。翻开我国近年来出版的十几本社会学教科书，我们可以明白无误地看到学者们使用了唯物史观哲学的关于社会分析的大量的概念工具：社会活动、生产方式、生产关系、社会关系、社会阶级、社会形态、人的需要、社会意识形态、社会革命、社会发展、社会生活方式等等。而且对这些概念赋予了社会学的内涵，成为马克思主义的唯物史观社会学的基本内容。这便是把属于社会学的内容从历史唯物主义中提取出来，建立马克思主义社会学的自觉尝试。列宁指出，马克思“极其明确地提出了他对社会学理论的要求：社会学理论应当确切地描写现实过程，如此而已……。”^②这就指出了社会学与唯物史观哲学的本质区别。

（四）人—社会—自然是马克思主义社会学的社会分析对象

社会分析对象与社会学研究的对象是密切相关而又有原则区别的。我们在探讨马克思主义社会学的基本思路时，从他对社会分析的起点——人开始，到他运用的社会模型——社会经济形态和使用的社会分析的工具——唯物史观的研究，使我们对马克思主义的社会学创立的主观意图有了一定的认识。要确认马克思主义社会学的客观存在，必须进一步将其主观意图见之于客观现实，这就要探讨马克思主义社会分析的对象问题。我们认为马克思主义社会学的社会分析的对象是人——社会——自然。社会学的分析对象不同于哲学，而是把人、社会、自然三者作为一个统一体来研究，舍掉哪一层面都不能得出全面的正确的客观的结论。

研究人不能离开自然和社会。研究人之所以离不开自然，首先表现在，人具有自然属性。人是自然界长期发展的产物。正如恩格斯所说：“人本身是自然界的产物，是在他们的

^① 马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯全集》第3卷，第31页。

^② 列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者》，《列宁选集》第1卷，第43页。

环境中并且和这个环境一起发展起来的。”^①人作为生命有机体，是在自然进化的基础上通过劳动完善和发展起来的。人依赖于自然的第一个表现在于自然界是我们的衣食父母，为人类的生存提供物质生活资料。马克思把自然条件简捷地概括为人本身的自然和人周围的自然，并且对这些自然条件进行分类，同时还分析了人类对他们的应用情况。随着人类对自然界的认识的不加深，各种生产和生活资料来源的原始的意义越来越突出。人类可以越来越多地利用过去无法知道甚至根本不知道的自然资源来为自己服务，日益扩大对自然资源利用的广度和深度。但是人类对自然资源的依赖永远不会消失，正如人类永远无法逃出自然界一样。

研究人还不能离开社会。马克思、恩格斯在从猿到人的研究中的另一个突出贡献在于把人的生物进化同人类社会的形成过程统一起来。人一经产生，便不能离开社会，任何人都是社会中生活的，这是人的社会属性决定的。人的社会性表现在，人能够创造和使用工具，进行有计划有目的的劳动；人类在生产实践和社会活动中形成了各种社会关系；这些关系的超越生物本能的行为规范能约束人的本能活动；个人的作用只有在社会舞台上才能体现出来。总之，规定人的本质的人的社会性，是人类社会的发展条件，是个人社会化的前提。

研究社会不能脱离人。任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。没有人就谈不上人类历史，也谈不上人类社会。“在社会历史领域内进行活动的，全是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人；任何事情的发生都不是没有自觉的意图，没有预期的目的的。”^②研究社会不仅仅要看到社会是人组成的，更要注意人这种具有理性和意志的动物的各种活动及其特殊性，它们构成了人类社会现象的复杂性。所以我们研究社会一定要研究人。

研究社会也不能脱离自然界。因为自然界是本来就存在的，人类社会并不是从来就有的，而是自然界中的特殊领域。社会机体的物质生活和人一样需要从外部自然界吸取物质能量，并通过劳动使能量不断地从自然界流向社会。社会的存在和发展紧紧依靠并改造周围的自然环境。自然环境对人类社会的存在具有促进和延缓的作用，有时甚至还起决定的作用。总之，研究人类社会既要注意社会中的人，也要注意社会存在的外部自然界，还要研究人和自然界的相互关系。因为仅就人类本身或自然界本身来看，几千年来的变化并不明显，人的生理条件无论是身高、体重、脑量、器官及机体基本上没什么变化；自然界的日月星辰、气候、土壤、动物、植物也没什么大的变化；而人类社会却经历了从原始社会、奴隶社会、封建社会到资本主义社会、社会主义社会的若干个社会形态的变化。这种变化归根到底取决于人和自然相互关系的变化。正是人的劳动成为人同自然界的中介。人们通过劳动不断地向自然界索取所需的一切物质资料，随着工具的更新、生产力的提高、索取方式的不断变化，人和自然的关系也随之变化，正如马克思所说：“各种经济时代区别，不在于生产什么，而在于怎样生产，用什么劳动资料生产。劳动资料不仅是人类劳动力发展的测量器，而且是劳动借以进行的社会关系的指示器”。^③社会的变化和发展便自然而然地体现在人和自然关系的变化之中了。

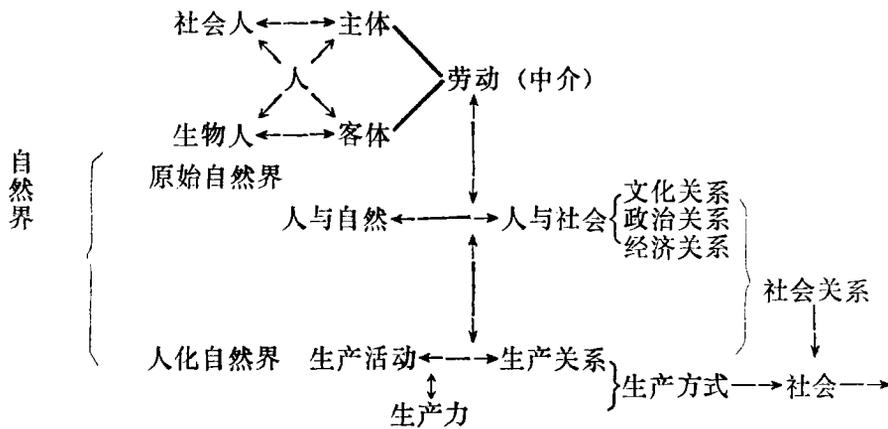
① 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第74页。

② 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第243页。

③ 马克思：《资本论》，《马克思恩格斯全集》第23卷，第204页。

研究自然界是为了深化对人和社会的认识。马克思主义社会学从来都很重视自然界及自然环境对人类及其社会的功用，但决不把他们绝对化，也反对人类滥用自然资源、破坏人与自然的平衡关系。马克思主义社会学认为，我们既必须运用自然生态规律来协调人类活动与自然环境之间的相互规律，又必须运用社会经济规律来协调经济发展建设与自然资源利用以及社会物质生产的供需平衡。

综上所述，马克思主义社会学把人、社会、自然作为自己的社会分析的对象。他们之间的关系可依图表示：



此图内容说明：从人的角度看，人是主客体的统一，并且有自然社会双重属性；人与自然的中介是劳动，通过劳动与自然界发生关系，经历了从简单地利用自然物到人为地改造自然物的过程，创造出物质生产力，使自然界打上人的烙印——人化自然界；从自然界角度看，自然界产生出具有自然属性的人，通过人的劳动形成生产关系及各种社会关系而产生社会，随着生产力的发展，自然资源在人类社会的作用下不断地被利用；从社会角度看，人与人在作用于自然界的劳动过程中形成了各种社会关系，政治的、经济的、文化的等等，构成社会。在人类生产活动中，生产力是最积极最活跃最根本的动力，与生产关系构成生产方式，推动社会的发展。

马克思主义全部的社会学思想都是沿着这条基本的思路展开的。惟抓住并把握它是研究马克思主义社会学之根本和关键。

1988年10月

作者工作单位：中国人民公安大学公安基础部社会学室
责任编辑：张宛丽