

答案中的困惑

——对中国社会学后备军的调查研究

葛延风 谭伟年

社会学在中国重建已近十年。十年的发展之路，充满了艰辛与困苦，也不乏喜悦与欣慰，更有思索与困惑。至于今后的发展方向与道路，亦是众说纷纭。然而，我们认为，无论怎样，中国社会学今后的发展还是主要取决于社会学的队伍本身，尤其是社会学的后备队伍。因为研究者是一门学科得以存在的前提条件，也是从事该领域探索行为的主体。本着这一基本思路，我们进行了一次小范围的问卷调查，调查的对象是人民大学八七、八八两级的本科生。调查的内容主要有两方面：一是他们自身的基本状况；二是这些尚未从事真正社会学学术活动的人对社会学发展的直观认识。这次调查共发问卷60份，回收55份，回收率为91.7%。

虽然这次调查的范围很小，但我们认为，这次调查的对象对于总体（即全国各社会学系低年级本科生）仍具有相当的代表性。因为第一，几乎全国所有社会学专业都是面向全国招生，而且按照我国依据高考成绩一次性录取高校新生的惯例，考生在各高校之间的分配具有相当大的随机性。第二，目前进入高校的学生，由于课程设置全国基本一致，故其知识结构也基本一致。

调查的第一个问题是他们为何选择了社会学专业。只有31%的同学回答他们在入校前对社会学有一定的了解，因而决定从事这一事业。而另外近70%的人却是由于其他各种原因。有的是因为主观地感到社会学时髦或对此不甚了解，因而想知道个究竟；还有的是由于父母或老师的安排。这其中，不乏有人考虑到社会学专业新，今后容易分配，因而主动地选择了社会学专业。我们在问卷调查之外，曾与某些同学进行过交谈，一些同学毫不隐晦地承认了这一点。从此我们可以看到，未来的就业状态对专业选择具有较大的潜在影响；同时，现在的青年人已不是单纯从学业本身出发来选择专业了。他们已考虑了更多实用的东西。值得注意的是，有近35%的学生进入社会学专业是被动地被录取或有些偶然因素。一些同学兴趣在其他学科，如经济学、法学等，但由于志愿选择及录取调剂等原因而进入社会学专业。有一位同学在回答该问题时解释说，在招生简章上社会学专业排在最后一位，而选择最后的东西恰恰是其个人偏好。这看起来令人啼笑皆非。如果能够做追踪调查和观察，我们应该进一步研究一下，这些偶然进来或被动进来的人是怎样学习的，今后又是怎样工作的。在未来社会中，随着社会开放程度和流动机会的增加，是否会有或有多少人会选择个人职业或专业的重新选择呢？！

从对这一问题的回答来看，社会学在社会上的影响力是非常小的。在平时与他人的交往中我们也发现，社会上绝大多数人对社会学毫无所知，这甚至包括一大批从事自然科学乃至社会科学学术工作的知识分子。当然，我国人民普遍的文化素质低也是事实，但象经济学、

法学等则比社会学的影响力大的多。在这种情况下，我们很难实现社会学对社会生活、社会管理等的广泛的参与性，以及个人运用社会学知识于社会实践。

人类文明发展至今日，体现在科学方面有两大基本特征，一是各种新的学科日益广泛地出现；二是各学科之间的交叉渗透，尤其是自然科学和社会科学之间的结合已成为一种必然的趋势。从事社会学的研究和工作的，需要广博的自然科学知识和社会科学知识，同时还应当对社会生活有着丰富深刻的体验。但是，我们的调查反映出这些后备力量在这方面还有相当大的距离。10%左右的同学认为他们在自然科学或社会科学的某一方面知识欠缺；大约20%左右的同学认为自己的主要欠缺在于社会经验和阅历，而大部分同学（约60%左右）则认为他们无论是自然科学知识、社会科学知识还是社会经验都不足。另有10%左右的同学回答不清楚。当然，他们毕竟是大学低年级的学生，对他们提出过高要求是不客观的。但是，如果我们深究一下他们为什么回答知识不足，这将很有意义。实际上，这些学生目前尚未真正遇到实际需要使用这些知识的问题。他们只是有着这种不足的感觉或心理状态，但这恰恰说明，他们都潜在地认识到，社会学工作者必须具有广博的学识。相对这一问题，我们不禁要问：我们的教育结构及内容是否完全合理呢？刚踏入大学校门的后备军是如此，我们的研究者队伍本身又是如何？是否也存在着或在一定程度上存在着知识结构的不合理？

在问到毕业后的个人打算时，近27%的同学回答从事行政工作。10%左右的人回答从事经商或其他经济活动。约50%的同学表示“不清楚”或“没考虑过”。而回答从事学术活动的人（含考研究生及出国深造）仅有10%多一点，与愿意经商或从事经济活动的人相当。我们认为，这在某种程度上体现了学生中轻视学术与知识的倾向。这当然不是社会学这一学科独有的现象。目前全国高校中的“厌学风”及“经商热”等也深刻地反映了我国教育与科学的潜在危机。此时此刻，我们是否也应该拿出一部分力量来研究一下这一社会问题呢？！愿意从事行政工作的人数较多，对这一现象我们认为有一定的合理性，因为从事行政工作需要应用社会学的知识，但是，在志愿从事行政工作的背后，是否还存在着其他心理因素呢？在个别访谈中我们了解到，相当数量的学生（包括各专业及学科）仍然具有这样的潜意识：从事行政工作意味着权力，而权力又意味着财富与声望……。传统的封建文化仍然烘托着几千年来一直左右中国知识分子的“仕途之道”。仅就社会学的发展来讲，目前我们的队伍还非常弱小，在这种情况下，愿意从事社会学学术活动的后备力量又如此匮乏，因而我们有理由认为社会学的发展，在中国存在着相当大的危机。

我们还调查了低年级大学生对个人未来学术建树的估计。近20%的同学认为他们在未来的学术活动中肯定能有较大的建树，45%左右的同学认为虽有建树，但有一定的或很大困难，30%左右的同学回答“不清楚”或“没考虑过”，仅有5%的同学认为自己不可能。我们看到，大部分同学的自信程度是比较高的。在访谈中，一些同学很直率地谈到，**学术环境是从事学术活动的最重要因素。学术界普遍存在的“山头”、“门户”以及“论资排辈”等不良学术风气是学术发展的最大障碍。**一些同学真诚地希望，整个社会学界应紧密团结，积极扶植新人。只有这样，我们的社会学事业才能迅速发展。

调查的另一部分内容是了解低年级学生在经过一段时间的接触后对社会学的印象。无论是一年级还是二年级，都尚未系统地学习专业知识。一年级同学入校尚不足半年，除了经专业教育和参加数次由教师及研究生等组织的座谈会外，对专业几乎未接触过。因此，一年级近80%的同学对此表示一无所知；另有20%左右的同学，且主要是入校前对专业有一定了解

的同学认为，社会学是一门很有用的学科。二年级的学生虽未系统地学习专业知识，但入校已近一年半，多次旁听有关的座谈会、讨论会等，且本学期已开设了“社会学概论”课，故他们对本专业已有了一定的了解。在他们的答案中，近50%的同学回答这是一门很有用的学科，40%左右的同学认为该学科较为有趣，但对其作用不太清楚或认为作用不大。另有10%左右的同学认为社会学太空洞，没有实际价值。

在问卷调查之外的访谈中，一些学生的回答却是引人深思的。有些同学谈到，社会学不如经济学、法学等社会科学学科有用，不象经济学、法学等学科对社会生活有着较大的影响力；还有些同学谈到，也不是社会学没有用，只是它没有得到社会的足够重视；亦有个别同学谈到，由于中国目前经济、文化等都还比较落后，所以还没有达到使社会学充分发挥作用的阶段。此外，还有个别同学由于其原来对社会学的期望值过高，因而表示有某种“被欺骗”的感觉。当然，由于我国社会学目前尚处于起步阶段，力量薄弱，这是很重要的现实因素。但我们是否也应该从学科本身去找一下原因呢？在调查对中国社会学今后发展道路的看法时，二年级学生中，80%以上的同学认为中国社会学应当注重对社会问题的研究，在一年级学生中，也有近50%的同学提出同样的看法。无论一年级还是二年级同学，几乎没有一个人选择“应加强理论研究”这一答案。其他同学，且主要是一年级学生回答“没想过”或“不清楚”等。我们认为，这种普遍的态度亦应当对我们有所提示。为什么大多数人对纯理论研究不感兴趣？不能否认，在当代中国，许多人对纯理论研究持有某种程度的偏见。但这一现实也确实反应了我们的理论研究本身的确实存在着很大的不足之处。

我们在调查低年级学生对社会学教学的一些看法时，约50%的同学认为应当少讲些理论，多组织一些实际调查研究，7%左右的同学认为应系统地传授理论知识，25%左右的同学认为社会学的教学应当成为开放式的，如多搞一些校际的或国际间的学术交流活动，或老师少讲一点，同学们之间进行较多的交流讨论活动，另有20%左右的同学回答“不清楚”或提出一些个人的看法，如“社会学教学的非社会学化”等。低年级同学在这一问题上的态度与他们对理论和应用研究的态度是基本一致的。我们认为，这里给我们提出的问题应当是：怎样通过社会学的高等教育，培养一批既具有坚实的理论基础又具有较强实际能力的社会学后备军，以适应现代社会的需要。

1988年11月

作者工作单位：中国人民大学社会学研究所（研究生）

责任编辑：张宛丽