

珠江三角洲文化教育与现代性研究^{*}

周 大 鸣

本文是珠江三角洲研究的系列报告之一。主要通过问卷资料的分析,了解三角洲乡村文化教育和现代性的状况,进而对影响文化教育和现代性的一些因素进行相关分析,尤其是探讨了经济发展与文化教育之间的关联,并对该地区文化教育的发展提出了问题和建议。本文还应用了非三角洲的材料进行比较。

作者:周大鸣,男,1957年12月出生。历史学学士和文化人类学硕士,现为中山大学人类学系讲师。著有《现代人类学》。

一、绪 论

(一) 研究的背景和目的

珠江三角洲位于中国南海岸,它是由东、西、北三江冲积平原组成。其范围没有固定的界线,大致可以香港、广州、江门三城市作为三角的顶点。^①这一区域地理环境优越,人口密集,有着良好的多种经营的传统,自古以来就是农业经济较发达地区,也是我国商品经济发达和资本主义萌芽最早地区之一。解放以后,特别是1978年实行改革开放政策以来,珠江三角洲的优势得以充分发挥,成为全国经济发展速度最快、经济搞得最活的地区之一。从全球来看,珠江三角洲正位于东亚新月形地带的中点,介于东京、汉城与曼谷、新加坡之间。^②由此可见,珠江三角洲不仅是中国改革开放的窗口,在亚太地区经济发展上亦占有重要地位。因此,珠江三角洲现代化的发展成为中外学者关注的热点。

人们普遍关注珠江三角洲的人口素质和文化教育的发展能否与经济的飞速成长相适应。这是因为,现代化运动中,一些国家和地区由于贪图近利,忽视教育而导致现代化的失败。因而人们普遍认为教育的发展,全民文化素质的提高是现代化能否成功的关键要素。一些海外学者亦善意地指出中国现代化应该注重文化教育的发展。^③那么珠江三角洲这方面情形怎样呢?改革开放之初,情况确实令人担忧。据全国第三次人口普查,三角洲1982年具有高中和大学文化程度的人占总人口的比重分别为16.47%和1.54%,有82%的在业人员仅具初中或初中以下的文化水平。珠江三角洲六城市每千人拥有科技人员仅10.65人,其中工程师或

* 此研究计划由香港中文大学高等学术研究中心基金会资助。中山大学人类学系86、87届部分本科生、大专班学生曾参与调查。

① 珠江三角洲的范围说法不一,大致包括佛山、江门、中山、珠海四市和番禺、南海、顺德、斗门四县的全部,以及广州、深圳、东莞三市及三水、高要、高明、鹤山、开平、新会、增城、宝安等县的一部分,即为常称的“小珠江三角洲”。另有“大珠江三角洲”之说。

② 见1988年8月15日《纽约时报》发表的哈佛大学教授摇兹拉·沃格尔之文章。沃格尔曾在广东进行了7个月的调查。

③ 〔美〕列维在1988年9月“广东社会保障与社区建设理论研讨会”上的演讲,载《中国人类学学会通讯》第124期。

经济师以上的仅 0.93 人，均低于全国 295 个城市分别为 15.85 人和 2.13 人的平均水平。从表 1.1 中可以看到，高中毕业以上文化程度和专业人员的比重很小。每千人拥有大学文化程度的上海达 39 人，北京 60.9 人，天津 29.5 人，苏南 18 人，而三角洲仅 12.1 人。

表 1.1 珠江三角洲各种文化程度和专业人员的千人指标 单位：人/千人

文化程度或专业性 别	大学	高中	初中	小学	专业技术人员
总人口	12.1	108.9	196.4	439.1	39.2
女性人口	6.2	88.6	161.2	422.2	32.8
男性人口	18.0	129.1	231.5	456.0	45.0

资料来源：1982 年全国第三次人口普查。

一方面，教育程度高者和专业人员集中于城市，而乡村教育体系先天不足；一方面乡村亦曾出现学生中途辍学，大批教师流失的现象。此外，改革开放之初，一些外来的精粕乘虚而入，一些传统的封建沉渣亦泛起，社会出现一些不稳定的因素。一些新的观念、新的风尚也因一时难以接受而被人视为“不正之风”。面对这种情形，一些人提出珠江三角洲的经济发展是否一种畸形，是否会成为物质文明与精神文明不相称的“文化沙漠”？甚至，我国东南沿海开放地区发展是否有着同样的趋势？笔者正是在这种背景下，开展珠江三角洲乡村文化教育发展问题研究的，目的是探索三角洲在现代化发展过程中，文化教育、现代性与经济发展的关系。

（二）研究的基本构架

我们的研究构架见图 1，包括个人因素、教育因素、环境因素对实际文化教育程度和现代性的作用，而文化教育和现代性是相互联系和相互作用的，两者同样构成经济发展的动力。下面解释一下研究构架中的几个重要名词。

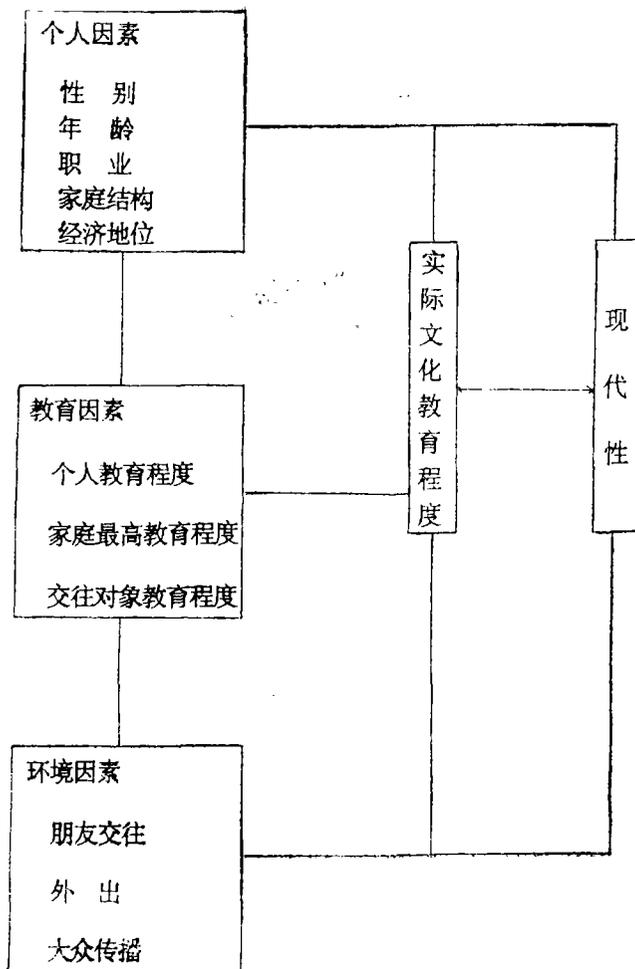
文化教育 本文是指个人受教育年限（包括正规教育、成年教育）以及实际文化程度。实际文化教育程度，是通过一般文化知识的测验而获得的。文化教育的功能是多方面的，是个人社会化过程中不可缺少的因素。它对经济发展的作用至少可以从三个方面来说。一是高等学术机构的创造和发明可以促进生产的飞跃发展。二是劳动者职业技能愈高愈能促进生产的改变。三是教育可以促进生产者之间的相互沟通和合作。较发达国家或地区文化教育程度往往较高就证明了这点。本文文化教育的指标，还包括交往对象的教育程度、家庭成员中最高教育程度，以及成人教育等。

现代性 是指个人对现代化的态度，是由诸多因素构成的。英格尔斯 (Inkels) 曾为个人的现代性列出了十二项指标，^① 本文在参考这些指标基础上设计了现代性量表。主要包括如下几个方面：（1）家族性 指个人对于家庭、家族、以及光宗耀祖、传宗接代的态度。（2）权威性 指个人对长者、权威的态度。（3）循例重俗 指个人对一些传统礼俗，如婚姻、迷信等方面的态度。（4）成就动机 指个人对有关期望、投资、革新、自信心等方面的态度。人的现代性被视为社会现代化中最重要的因素，而现代性与教育成正相关。

经济地位 即指个人的经济状况，包括家庭拥有的设备、房屋的种类，以及上月电费三

^① Inkels & Smith: 《迈向现代化》，何欣译，台湾黎明文化事业公司，1980 年出版。

图1. 研究构架



项指标的综合，以此作为与文化教育和现代性比较的变项。

影响个人的文化教育、现代性的因素，设计中还包括了年龄、性别、职业、互动和大众传播。所谓互动是指个人的人际交往、国内外联系、外出频率和距离等。大众传播即指大众接受传播信息的过程，包括消息来源和收看电视节目选择两项。

我们的研究考虑到珠江三角洲地理上的特殊性，一方面远离政治中心，一方面濒临港澳，处于开放的前沿。在范围不大的区域内有着广州、香港、澳门三个中心城市，受到多重文化的辐射。为此，就大众传播这一主题作了试探性研究，了解三角洲受中心城市文化辐射的情形。^①在此基础上进行大范围的调查，研究方法是访谈与问卷调查相结合。选点是从三角洲边缘到腹地进行抽样，依次为斗门、东莞、新会、开平等县市中的村（乡辖镇以下的单位）。此外还选择了三角洲以外的高州、南雄两县以进行对比研究。

（三）样本的基本特征

发放的问卷共500份，共收回有效问卷382份。样本的基本情况如表1.2。

从表中可见，乡村中从事农业的农民所占比例已很小，三角洲仅占20.1%，而在乡镇企

^① 周大鸣：《珠江三角洲的大众传播与大众文化》，《社会学研究》1990年第5期。

业或其他专业农场的工人已占39.8%，可见随着联产责任制的实行，洗脚上田从事各行各业的农民逐渐增长。家庭结构也以核心家庭为主。

其他指标的基本特征：

(1) 文化教育 个人受教育程度最多的为5—8年，即以高小和初中程度为多(43%)；家庭中最高教育程度及交往对象的教育程度则以9—12年为多；一般知识测验8—10分为62.6%。

(2) 经济地位 房屋以钢筋混凝土楼房为主占67.9%；家用设备拥有彩电冰箱以上的占58.8%，电费开支20元以上占58.4%。

表1.2 样本基本情况

		珠江三角洲	非珠江三角洲
性 别	男	165(58.1%)	73(74.5%)
	女	119(41.9%)	25(25.5%)
年 龄	16—29	153(53.9%)	24(24.5%)
	30—39	52(18.3%)	25(25.5%)
	40—59	59(20.8%)	44(44.9%)
	60以上	20(7%)	5(5.1%)
职 业	农民	57(20.1%)	46(46.9%)
	工人(包括农场职工)	113(39.8%)	22(22.4%)
	个体户	31(10.9%)	12(12.2%)
	知识分子(高中以上)	71(25%)	11(11.2%)
	干部	12(4.2%)	7(7.1%)
家庭类型	核心家庭	140(49.3%)	59(60.2%)
	主干家庭	105(37.0%)	20(20.4%)
	扩大家庭	36(12.7%)	18(18.4%)
	丧偶家庭	3(1.1%)	1(1%)

(3) 社会交往 三角洲人聊天的对象以朋友和同事为主(43.3%)，其次为家人、邻居；经常性外出的已占27.1%；有海外联系、国内大城市联系的分别为39.8%和42.6%。

(4) 大众传播 家庭拥有电视机(包括黑白、彩电)占86.9%，其中近10%拥有录相机。有关消息来源主要是电视，其他依次为报纸、广播、邻居、杂志。最喜欢收看的节目依次是电视连续片、新闻、体育、知识讲座、广告。

(5) 现代性 主要包括四个方面，分数愈高者表示现代性愈高。家族性方面得分较低，表现出对家庭、乡亲的依赖性。保留较强的家族观念也许正是中国现代化的特色。权威性方面表现出较矛盾的心理，一方面表现出个人对长辈应该平等的愿望，一方面又显示出晚辈对长辈的屈从。循例重俗方面得分亦不高，表现出对一些传统习俗的依恋。成就动机方面得分最高，这将在后节专门讨论。

二、影响文化教育和现代性的因素

(一) 一般知识测验与年龄和性别的相关

一般知识分为交通、家电、安全、卫生、宪法、时事和阅读知识。总的测验成绩男性比

女性好,除阅读知识外,其余方面均高于女性。年龄与知识测验、与受正规教育年限表现出一致性,这就是年龄愈大,文化程度愈低。在这一点上女性年龄差异比男性表现更为明显。说明性别形成差异的原因并不仅仅是受教育年限,而与知识的应用相关,如家电知识男子明显长于女性。无论男女,宪法和安全知识都较差。

(二) 一般知识测验与职业的相关

个人所从事的职业不同,其所处的社会地位、以及交往的对象和教育程度均会有差异,那么职业的差异是否会影响实际文化程度的高低和知识结构呢?

从表 2.1 可见,珠江三角洲一般知识测验总成绩最高的是知识分子,其次是干部、个体户、工人、农民。知识分子、干部、个体户的成绩相互差别较小,而农民差别最大。这比较

表 2.1 职业*与一般文化知识测验

测验分类 职业 \ 成绩	交 通		家 电		安 全		卫 生		宪 法		时 事	
	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
农民	10	47	10	47	34	23	27	30	26	31	19	38
工人	17	96	24	89	62	51	22	91	55	58	12	101
个体户	2	29	3	28	16	15	5	26	16	15	4	27
知识分子	7	64	9	62	28	43	12	59	22	49	3	67
干部	1	11	2	10	6	6	1	11	7	5		12
小计	37	247	48	236	146	138	67	217	126	158	38	245

测验分类 职业 \ 成绩	语 文 阅 读								总 人 数	
	辨 词				释 词					
	0	1	0	1	0	1	0	1		
农民	20	37	18	39	22	35	20	37	57	20.1%
工人	11	102	29	84	16	97	13	100	113	39.8%
个体户	1	30	4	27	10	21	7	24	31	10.9%
知识分子	1	70	14	57	18	53	6	65	71	25%
干部	1	11	1	11	2	10	1	11	12	4.2%
小计	34	250	66	218	68	216	47	237	284	100%

* 本文及本表职业的涵义为:农民——指乡村中主要时间从事农业者;工人——指乡镇企业和农场职工,大多没有城镇户口;个体户——指乡村中从事商业、服务、作坊的个体劳动者;知识分子——指乡村从事教育、医务、以及企事业中的技术人员,一般文化程度为高中或以上;干部——指乡村行政、企业管理者,大多没有正式行政干部级别。

真实地反映了分析中的情况,因为从事前三种职业的一般受教育程度高。

就文化知识结构看,不同的职业亦表现出差异。交通知识答错率最高的为农民,最低者为个体户。安全知识除知识分子答错率为39%外,其余均超过50%,以农民为最甚。宪法知识得分从高到低依次为知识分子、农民、工人、个体户和干部,干部答错率达64%。干部和个体户对安全知识和宪法知识的贫乏,这是值得注意的。

表2.2

家族性	性别 年龄 (组)	女					男				
		1	2	3	4	小结	1	2	3	4	小结
1		1	2	3	2	8	2	3	2	3	10
2		69	13	15	7	104	63	32	35	8	138
3		6	1			7	12	1	4		17
小结		76	16	18	9	119	77	36	41	11	165

注：年龄分组 1 组为16—29岁，2 组为30—39岁，3 组为40—59岁，4 组为60岁以上，下表同；家族性得分高代表家族性强，下表同。

表2.3

权威性	性别 年龄 (组)	女					男				
		1	2	3	4	小结	1	2	3	4	小结
1				2		2	1				1
2		44	12	13	6	75	45	22	28	10	105
3		32	4	3	3	42	31	14	13	1	59
小结		76	16	18	9	119	77	36	41	11	165

表2.4

循例重俗	性别 年龄 (组)	女					男				
		1	2	3	4	小结	1	2	3	4	小结
1				5	1	6					
2		45	10	12	7	74	45	27	34	9	115
3		31	6	1	1	39	32	9	7	2	50
小结		76	16	18	9	119	77	36	41	11	165

表2.5

成就动机	性别 年龄 (组)	女					男				
		1	2	3	4	小结	1	2	3	4	小结
1											
2		32	12	10	7	61	32	19	20	8	79
3		44	4	8	2	58	45	17	21	3	86
小结		76	16	18	9	119	77	36	41	11	165

注：此表中得分愈高成就动机就愈高。

(三) 现代性与年龄和性别的相关

1. 家族性与年龄和性别 (表2.2) 从家族性看, 男性家族性比女性弱; 年龄差异, 女性年龄分组差异明显, 年龄愈轻家族性愈弱; 男性中间两个年龄组无甚差别, 而第1组和第4组两极分化明显。

2. 权威性 with 年龄和性别 (表2.3) 就权威性看, 男女差异不大, 但男女在年龄分组上表现出明显差异, 年龄愈轻, 其权威性愈弱。

3. 循例重俗 with 年龄和性别 (表2.4) 循例重俗方面, 男女年龄分组差异明显, 年龄愈大传统性愈强。此外, 女性传统性比男性传统性略强些。

4. 成就动机 with 年龄和性别 (表2.5) 成就动机, 男女没什么差异, 年龄差异亦不明显。但得分比前三项高得多。

总之, 就性别与现代性来看, 男子现代性略高于女子, 尤其是前三个方面, 说明女子对家族的依赖、对权威的崇拜和旧礼俗上保留较深的传统性。就年龄与现代性来看, 表现出负相关趋势, 尤其是第三个方面, 表明年龄愈大, 传统性愈强。这与一般知识测验表现出的相关相同。

(四) 现代性与个人文化教育程度

关于人的现代性其根本动因是个人受教育程度, 已多有人论证。笔者把现代性各部分与个人教育程度相比 (表2.6) 其结论与此一致。尤其是家族性、权威性、循例重俗三方面更明显, 那就是个人教育程度愈高, 传统性愈弱。而成就动机除4年以下得分明显低以外, 其余三组差异不大。根据前面对年龄与文化知识相关的讨论, 年龄愈大, 教育程度愈低, 那么可以说现代性也可能如此, 但成就动机方面受年龄的限制较小。

表2.6 现代性与个人教育程度相关

现代性 (组)	家族性			权威性			循例重俗			成就动机			小结
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
1	4	13		2	13	2	4	12	1		12	5	17
2	8	105	9		79	43	2	87	33		62	60	122
3	6	99	9	1	72	41		71	43		53	61	114
4		25	6		16	15		19	12		13	18	31
小结	18	242	24	3	180	101	6	189	89		140	144	

注: 教育程度: 1=4年以下, 2=5-8年, 3=9-12年, 4=13年以上;
 家族性和成就动机: 1-10分=1, 11-20分=2, 21-30分=3;
 权威性: 0-6分=1, 7-13分=2, 14-20分=3;
 循例重俗: 0-8分=1, 9-17分=2, 18-25分=3

(五) 影响实际文化教育程度的因素逐级回归

前面作了一些简单的相关和交互分析, 只能解释变项之间的相关, 不能确知变项间的原因关系以及相互的关联。因此, 我们又采用了逐级回归分析, 来测自变项影响的情形。

从表2.7可见对一般文化知识 (实际文化教育程度) 影响最重要的依次是个人教育程度 (Beta = 0.42)、交往对象教育程度 (Beta = 0.28)、个人现代性 (Beta = 0.20)、大众

表2.7

变 项	R	R ²	F	B	Beta	T
个人教育程度	0.42270	0.1786	61.1151	1.09425	0.4227	4.169
交往对象教育程度	0.48990	0.2400	44.2131	0.54749	0.2762	4.195
现代性	0.52523	0.2759	35.4296	0.04676	0.2046	3.717
大众传播	0.6759	0.4569	16.1766	0.7477	0.1752	3.619
经济地位	0.7323	0.5363	13.3615	0.1380	0.1227	2.070

传播 (Beta = 0.18)、经济地位 (Beta = 0.12)。消减误差百分比 (R²) 排列次序与上相同。T 值检定这几个变项与一般文化知识有显著相关, 其中尤以交往对象和个人教育程度最为重要, 分别达到 4.2 和 4.17。从 F 值看这几项因素对一般文化知识高低有较大的解释力。前面简单相关分析中, 年龄与性别是影响文化知识的因素, 但在逐级回归中通不过检验, 其他变项如兼业、外出情形亦如此, 显著度检验值 (sig T) 都远远大于 0.5。

表2.8 影响现代性的因素逐级回归

变 项	R	R ²	F	B	Beta	T
个人教育程度	0.3465	0.1201	38.4846	3.9237	0.3465	4.937
交往对象教育程度	0.4233	0.1784	30.5114	2.7530	0.2416	4.589
外出情形	0.4456	0.1985	23.1170	1.3699	0.1583	2.992
家庭中最高教育程度	0.4579	0.2097	18.5020	-1.3280	-0.1176	-1.983
大众传播	0.5622	0.3160	16.7480	0.1904	0.1539	2.016
经济地位	0.5681	0.3227	11.3565	0.7240	0.0979	1.119

表2.8中可见对个人现代性影响最大的依次是个人教育程度 (Beta = 0.35)、交往对象教育程度 (Beta = 0.24)、外出情形 (Beta = 0.16)、大众传播 (Beta = 0.15) 和经济地位 (Beta = 0.1)。T 值检定这几个变项与现代性相关显著, 其中个人教育程度和交往对象分别达到 4.9 和 4.6。F 值检验各变项对现代性有较大的解释力, 但仍以个人教育程度和交往对象教育程度解释力最大。而年龄、性别、职业等其他变项显著度均大于 0.5, 通不过检验, 表明这些因素虽单个与现代性相关, 但变项之间的关联不大。

三、讨论与建议

(一) 经济发展与文化教育

从上述分析可以得知, 影响实际文化教育程度和现代性的因素是多元的, 如年龄、性别、职业、经济地位、大众传播等, 但归根结底首要的因素是个人的文化教育程度。因此, 欲提高文化水平和现代性, 首先就必须普及文化教育。实际文化教育程度与现代性是相互关联的, 文化教育可以促进现代性的提高, 而现代性的提高又推动文化教育发展。那么, 经济发展与

文化教育和现代性的关系又怎样呢？在逐级回归分析中显示，经济地位是影响文化教育和现代性的因素之一，同时经济地位又与个人、交往对象教育程度、大众传播等相互影响、相互关联。为了更清楚地说明这一关联，特用卡方检验法来分析。

表3.1是经济地位与文化教育程度的相关按得分各分为三组，两者相关有一定的显著度。经济地位低组中，文化教育低组的占54.2%；经济地位中组的，在低分组中下降到32.5%；经济地位高组的，在低分组中进一步下降到30.8%，这说明个人的经济地位对实际文化教育的影响是显著的。

经济地位与现代性亦有一定的相关，但显著度较低。表3.2中经济地位低中高三组在现代性低分组中比率分别为40.2%、34.2%、27.7%，表明随着经济地位的提高，现代性程度亦提高；但显著度不高，究其原因，现代性为人的心态，经济要素对人的心态的作用是间接的，

表3.1

经济地位	实际文化程度		
	低(0-7)	中(8)	高(9-10)
低(3-9)	54.2%	19.8%	26%
中(10-12)	32.5%	21.7%	45.8%
高(13-15)	30.8%	29.2%	40%

$\chi^2=21.07832$ $V=0.16632$ $DF=4$ $P<0.003$

表3.2

经济地位	现代性		
	低	中	高
低	40.2%	32.6%	27.3%
中	34.2%	30.8%	35%
高	27.7%	38.5%	33.8%

$\chi^2=5.58111$ $V=0.08547$ $DF=4$ $P<0.03$

必须与其他因素共同起作用。因为决定现代性程度高低的主要因素毕竟是个人的教育程度。

从珠江三角洲与非三角洲地区的比较，可以更清楚地认识经济发展与文化教育的关系。1982年全国人口普查资料表明，非珠江三角洲地区的南雄县人口的整体文化教育水平仅次于三角洲地区的佛山市而高于其他县市，高洲县则与三角洲内的珠海、东莞等地相当，在经

表3.3

上月电费支出	三角洲地区*	非三角洲地区
4元以下	5.3%	44.9%
5—9元	12.3%	16.3%
10—19元	23%	17.3%
20—29元	23.2%	9.2%
30元以上	35.2%	12.2%

* 珠江三角洲部分地区电费为议价，统计时已按比例折算。

济发展上两地差异亦不大。^① 而到1989年两地经济发展的差异拉大,两地的文化教育水平亦出现较大的差距。从经济方面看,整体样本统计资料表明珠江三角洲农村人平年收入为1200—1800元,而非三角洲农村人平年收入为600—900元。问卷材料中上月电费支出统计也反映这种差异(见表3.3)。从文化教育方面看,珠江三角洲的各项指标均高于非三角洲地区,见表3.4。一般知识的测验成绩,以及现代性测量得分三角洲地区均明显高于非三角洲地区。两地的比较,充分说明了经济发展对文化教育发展的动力作用。

珠江三角洲经济的发展一方面为文化教育的发展提供了物质基础,一方面促进了文化教育的变革。近年来在文化教育方面做了三件大事:一是完善普通教育体制和各类学校的布局,实现了村有小学、镇有中学、县有中专和大专,还逐步办起了幼儿园、学前班。二是调整教育结构,改变仅靠普通教育为多层次教育,尤其是注重发展中等职业教育(包括职业中

表3.4

受教育年限	个人受教育程度		家庭最高教育程度		交往对象教育程度	
	三角洲	非三角洲	三角洲	非三角洲	三角洲	非三角洲
4年以下	6%	23.5%	3.9%	4.1%	10.6%	3.1%
5—8年	43%	34.7%	14.8%	26.5%	15.5%	37.8%
9—12年	40.1%	30.6%	52.5%	40.8%	41.9%	44.9%
13年以上	10.9%	11.2%	28.9%	28.6%	30.6%	10.2%

专、职业中学)。三是建立起科技文化推广和教育的基地,在县、镇、村三级设立了“文化科技教育中心”。这三件措施对提高本区人口文化水平有着重要的作用,而这与经济发展又是紧密相连的。

经济对文化教育发展的作用,最容易看到的就是对教育投入的增加。广东省对教育的投资并没有增加,三角洲各县市采取了多层次办学,多层次出钱的办法。即所谓“四个一点”:县、镇、村和个人出点钱,以改善办学条件和教师待遇。如东莞1985—1987年三年集资的教育经费达1.0732亿元,相当于国家下拨经费的4.6倍。辖下的虎门镇,1985年乡镇教育投资达117万元,占总投资的66.4%。此外,港澳同胞、华侨对三角洲的办学也提供了大量的资助。

经济对文化教育发展有推动作用,而文化教育的发展对促进经济发展的效果是明显的。培养高中生,尤其是职业中专生成为各级企业和农民技术推广的骨干力量。如番禺县举办企业管理培训班,其学员已成为镇村级企业的负责人。县成人大学毕业生中,有许多成为镇、村一级的领导。农业种植的培训讲座都直接为提高农业的种植产量和改良品种服务。因此,可以说文化教育的发展是珠江三角洲经济发展不可忽视的首要因素。

(二) 成就动机与经济发展

经济对人的现代化有一定的影响,人的现代化是经济现代化的前提。珠江三角洲10年来经济持续稳定、迅速发展的动因是多方面的,但现代性,确切讲成就动机较高是重要原因之一。

珠江三角洲人现代性测量中,成就动机尤为突出。关于成就动机对经济发展的重要意义,许多心理学家和教育学家曾作过多方面的研究,一般认为,成就动机是经济和现代动力之源,成就动机的强弱直接影响经济和现代化的发展。麦克林南(Mecclelland)曾在印度作过这

^① 温应乾、陈嘉健:《论广东人口文化素质》,《农村研究》1984年第5期。

样的研究,他邀请一批商人进行管理培训,参加过训练班人中占2/3的人在工作上有显著的改变:(1)比以前更专心更勤奋;(2)采用更多的创新,如新技术与新工作方法;(3)银行家变得较为进取;(4)有很多人重新开始新的事业。这些改变,都与他们具有较好工作和生活的成就动机相关。^①中国的农民被认为是缺乏成就动机、缺乏进取精神的。亦有人认为,中国农民只知循规蹈矩,不求上进,鲜有尝试革新的动机。^②麦克林南认为成就动机的改变,一靠教育,二靠当地的文化传统。吴聪贤也认为台湾农民经过教育和培训可以使成就动机提高,^③正是由于珠江三角洲人具有较高的成就动机,而促成了勇于开拓、创新、求实和多彩的文化特色的形成。^④这已成为本区经济发展的动力。而三角洲成就动机的提高,首先是基于教育的改革和发展,其次是得益于包容、开放、重商的文化传统,第三是大众传播成为催化剂。^⑤

概之,珠江三角洲经济发展的同时,文化教育和现代性也随之发展;文化教育和现代性的发展又成为经济发展的动力。当然,这一系列的发展,都离不开中国改革开放的政策,以及物质文明与精神文明同时并举方针的指导。

尽管珠江三角洲的文化教育有了长足的进步,但亦存在着不少问题。一是科技文化推广与普及的问题。虽然在村、镇、县建立了“文化科技中心”的网络,但实效不大,很多中心流于形式。如样本中参加过各种业余教育的仅占16.2%,低于南雄和高洲(20.4%)。宪法知识答错率近50%,也反映出普法知识教育的不成功。因此应该加强科技文化推广普及工作。二是由于人才分布不平衡,县以下专业人才奇缺,尤其是缺乏中等技术人员,而仅靠普通教育和现有的职业中学还无法满足村、镇基层对技术人员和技术工人的需要。三是对外来劳动力缺乏文化教育和职业培训。目前珠江三角洲外来劳动人口近500万,还有进一步增长的趋势。这些劳动人口大多来自本省和外省的贫困地区,这些地区文化教育程度往往低于省和全国平均水平,在这部分人口中还有不少为学龄人口(16岁以下)。如果不注意对外来劳动人口的文化教育,势必会引发一系列问题。四是对大众传播的控制和引导。大众传播已成为三角洲人生活的一部分,对经济和文化、社会稳定起着一定的作用,三角洲人受到三种传媒的影响,其一是国内传媒,其二是港澳传媒,其三是宣传色情、暴力、迷信的非法传媒。因此我们要针对大众传媒“互动”即“双向选择”的特征,一方面加强对传媒的控制和引导,一方面对接受者加强精神文明教育使之能自觉地抵制不健康信息的传播。

责任编辑:谭深

① David C. Mecllland, "The Achievement Motive in Economic Growth" in "Industrialization and Society" The Hague; Mouto and UNESCO 1966.

② 吴聪贤:《现代化进程中农民性格之蜕变》,载《中国人的性格》,台北,1972年。

③ 同上注。

④ 周大鸣:《珠江文化模式》,《旅潮》1990年第4期。

⑤ 周大鸣:《珠江三角洲人口移动探讨》,《社会科学战线》1990年第2期。