

归因理论的历史、现状及发展趋势

刘世奎

作者对社会心理学归因理论的基本思想、发展脉络、代表人物的学术思想及其承继关系做了较系统的阐释,对发展趋势及其重点研究课题进行了初步的学术考察。作者认为进入80年代,“归因理论”尚需深入研究、证实一些重要的理论假设,并遇到了急需探讨的一些新问题,并就此提出了自己的初步意见。

作者:刘世奎,男,1964年生,心理学硕士,湖北省社会科学院社会学研究所研究人员

归因理论是社会心理学的一个重要研究领域。自它产生至今的几十年里,受到了社会心理学家的广泛注意和深入研究。如今,归因理论已被广泛应用于教育、儿童、工业、管理和临床心理等许多领域。

一、归因理论的基本思想

归因理论最先是由美国心理学家黑德(F.Heider)提出来的。黑德认为,人们都有一种理解、预测和控制周围环境的需要。为了满足这种基本需要,人们就根据各种线索对已发生的行为或事件进行原因解释。人们只有了解了行为和事件变化的原因,才能理解这个世界,才能预测世界(包括环境和人)的变化,从而达到控制世界的目的。在现实生活中,人们如果缺乏对世界的理解、预测和控制感,就会感到无所适从。所以,人们生活在这个世界上,几乎每时每刻都在有意无意地进行着归因活动。可以说,归因是我们对环境知觉的一部分;“一个人只要对环境进行认识,它就会自然发生。”^①(Heider,1976)

所谓归因,乃是人们关于行为(包括他人和自己的行为)和事件的原因的知觉和判断。归因理论就是研究这种归因活动的一个社会心理学领域。归因理论认为,人们都是根据行为的原因解释行为的,这种解释在决定人们对行为的反应上发挥着重要作用。

二、归因理论框架的建立与扩充

在归因理论发展史上,黑德是无可置疑的创始人。黑德最先对归因现象进行了研究,并创立了“行动朴素分析”理论。在黑德的归因理论中,几乎包含了后来归因理论的所有理论问题,它为归因理论的发展构画了一幅蓝图。但是,黑德在其归因理论中所提出的问题他本人并没有完全解决,并且其中还有许多需要进一步详细探讨的问题。因此,归因理论在它产生后的最初几年并没有引起人们的注意。只是到了60年代中后期,琼斯和戴维斯(E.E.Jones & K.K.Davis,1965)的“相应推断”理论以及凯利(M.H.Kelley,1967)的协变理论出现以后,

^① 转引自Harvey,J.H.,et al.,1985. Attribution: Basic Issues and Applications, London: Academic Press, Inc, p3.

黑德所建立的归因理论框架才得到扩充和发展。从此以后，归因理论的影响就越来越大了。下面简要介绍一下归因理论中的这三个开创性理论的观点。

（一）黑德的“行动朴素分析”理论

黑德认为，在日常生活中，普通人虽然没有受过科学心理学的训练，也不知道那些解释人类行为的科学原则，但是他们仍然能够理解他人的行为，预测他人行为的变化。基于此，黑德宣称，我们每一个人都是朴素心理学家，每个人都具有关于人类行为因果关系的一般理论观念。黑德由此建立了他的朴素心理学，旨在系统阐述没有经过训练的观察者（或朴素心理学家）理解他人行动的过程。

“行动朴素分析”理论重点探讨人们如何对他人行为进行原因推断。黑德认为，人的行为原因从其来源上可以分为个人内部原因和外部原因（或环境原因）两种。内部原因包括人的能力、努力、人格、品质、动机、情绪、态度和心境等；外部原因包括任务难度、运气、他人影响等。人们通常根据这两种原因对他人行为进行原因解释，要么把它归因于他人内部的原因，要么把它归因于环境作用。一个观察者对观察到的行为如何做出归因呢？如果一个人的能力被认为大于工作难度，并且他在其意图方向上做出了努力，在这种情况下，如果一个行为结果出现了，那么观察者就会把这个行为结果归因于行动者的内部原因。否则，就归因于行动者所处的环境。

黑德的归因理论是开创性的理论。他对行为原因所做的内—外划分，一直是原因分析的基础，其影响是深远的。黑德虽然在归因理论中提到了评估人的原因时意图的重要性以及原因分析与实验方法之间的相似性，但是，他没能对这两点进行更深入的研究。

（二）琼斯和戴维斯的“相应推断”理论

琼斯和戴维斯的“相应推断”理论扩充和发展了黑德的归因思想。他们的理论就是探讨个体如何根据他人的行为意图相应推断他人的内在特质。琼斯和戴维斯认为，只是有意图的行为才反映一个人的内在特质。如果一个人的行为越被认为有意图性，那么这个行为相应地被观察者做内在特质归因的可能性就越大。

琼斯和戴维斯认为，要对一个行为做内在特质归因，首先要判断这个行为是有意的，还是偶然的。意图性的判断有两个标准，即行动者的认识和能力。如果一个行动者“知道”他的行为后果，并且有“能力”导致那个结果，那么，这个行为就会被认为是有意图的。因此，我们会相应地推断这个行为反映了行动者的个人特质。“相应推断”理论就是为了“建立一个系统解释人们如何根据特殊行为进行原因推断的理论”。^①“相应推断”理论的一个中心概念就是“相应推断”。“相应推断”也就是知觉者对行动者的行为是由一个特殊品质引起或者与一个特殊品质相对应的判断。因此，内在特质可以直接从行为中推断出来。一个简单的例子就是，把某个人的攻击性行为归因于他的攻击性品质。

“相应推断”理论在“行动朴素分析”理论的基础上为我们提供了一套有关知觉者如何寻找意图和特质原因的理论方法，说明了人们如何做出“从行动到特质”的推断。因此，它使归因理论在科学性和合理性上向前迈进了一大步。

（三）凯利的协变理论

凯利的协变理论是继“相应推断”理论之后对黑德的归因理论的又一次扩充和发展。协

^① 引自E.E.Jones & K.K.Davis, 1965, From Acts to Dispositions; the Attributions Process in Perception, Advances in Experimental Psychology, 2,

变理论是建立在黑德的这一归因思想之上，即人们对外部环境的理解是通过与实验方法相似的原因分析的方式实现的。凯利认为，尽管行为的原因有很多，并且原因的作用方式也比较复杂，但是，结果总是伴随着一定的原因而产生的，在特定的行为与导致这一行为发生的原因之间总是存在着一种内在的、固定不变的关系。一般情况下，人们往往会把那种与特定行为有着不变的、内在联系的条件看作是行为的原因。凯利把这种原因和结果之间的相随共存、相应变化的关系称为协变。

人们是如何根据原因与结果之间的协变关系作出原因判断的呢？凯利认为，人们往往是根据存在（或刺激）、人和情景三个因素对行为进行归因的。存在、人和情景这三个因素可构成一个原因协变的基本骨架，凯利用一个立方体来表示。凯利认为存在、人和情景这三个方面处在一种协变关系之中，这种协变的潜在逻辑与方差分析相似。这就是方差分析模式。在这个方差分析模式里，对这三个因素中的任何一个因素的归因都取决于行为的三种变量：

1. 人的方面：其他人对同一刺激是否以与行动者相同的方式反应（一致性信息）。
2. 存在方面：行动者是否对同类其它刺激也做出相同反应（区别性信息）。
3. 情景方面：行动者是否在任何情景和任何时候都对同一刺激做出相同的反应（一贯性信息）。

行为结果的归因取决于这三种变量在各种组合的相对值。如表1所示。

表1 三种行为信息的协变与归因^①

归 因 类 型	行 为 信 息		
	一 致 性	区 别 性	一 贯 性
人	低	低	高
刺 激	高	高	高
人 — 刺 激	高	无显著作用	高
情 境	无显著作用	高	低

凯利后来认识到他的协变理论只是一种理想模式。在现实生活中还存在着这样的情况，知觉者缺乏足够的信息，或者没有时间，或者不想去搜寻三个方面的信息。在这种信息资料不全的情况下，凯利认为归因是基于单方面的信息，运用因果图式而进行的。这些因果图式就是关于某类原因如何相互作用而产生一种特殊结果的信念。它可以被看成是在方差分析框架里资料不全的那种形式。人们往往根据这种因果图式对一个特殊的行为结果迅速地做出归因。因果图式在人们的归因活动中被广泛地运用着。

凯利对归因理论的主要贡献在于他提出了一个归因过程的严密的逻辑分析模式，对人们的归因过程作了比较细致、合理地分析和解释。凯利理论的不足之处在于它过分强调原因分析的逻辑性，从而使之成为了一个理想化的模式，脱离了普通人归因活动的实际。其实，普通人都是根据自己的需要、期望对其行为结果经济、迅速地做出归因，而并不象统计学家那样对信息资料进行繁杂的分析。凯利后来提出的因果图式在一定程度上弥补了方差分析模式的不足。

^① 摘自S.Penrod,1983,Person Perception and Attribution,In Penrod,S,ed,Social Psychology. Prentice-Hall Inc.,Englewood Cliffs,New Jersey.

三、80年代前归因研究的主要课题

归因理论从50年代末(或40年代)产生到70年代末经历了一个从扩充、发展、繁荣到衰落的变化过程。

50年代,在社会心理学中还是一致性理论盛行的时期,与归因理论直接相关的研究很少。主要的研究是几个研究者检验了被试对依从决定因素的知觉(F.W.Thibaut & H.W.Riecken,1955; E.E.Jones & J.W.Thibaut,1958; L.H.Strickland,1958)。

60年代早期,沙赫特和辛格(S.Schachter & J.E.Singer,1962)关于情绪体验的实验研究增加了归因思想的新维——错误归因。他们的研究发现,能够使个体把药物所引起的内部激起归因于似乎合理的和突出的环境因素。

在60年代中期,除了琼斯和戴维斯的“相应推断”理论和凯利的协变理论之外,还有贝姆(D.J.Bem,1965)的自我知觉理论。贝姆认为,人们通常是根据行为来直接推断其行为原因的,在行为变化上,不存在认知不协调理论所说的那种内在的“认知不协调”体验的作用。从而对认知不协调现象提供了一种非动机性的解释。1966年,在归因理论中出现了许多饶有兴趣的应用研究。主要有尼斯彼特和沙赫特(R.E.Nisbett & S.Schachter,1966)关于恐惧的错误归因的研究。这个研究成为后来错误归因研究的典范。瓦尔斯特(E.Walster,1966)对意外事件责任的归因分析以及勒纳和西蒙斯(M.J.Lerner & C.H.Simons,1966)关于观察者对无故受害者的反应的考察,为归因研究开辟了一个重要研究领域,即探讨动机因素在人知觉中的作用。

60年代后期和整个70年代,归因研究激增。有些研究者直接检验了琼斯和戴维斯以及凯利的归因模式。另外有些研究者则利用了尼斯彼特和沙赫特的“错误归因”主题。并且还有一些研究者则从事由瓦尔斯特和勒纳开办的动机因素方面的研究。

70年代末到80年代初,归因研究仍层出不穷,但已有些研究者开始对它产生厌倦情绪。不少研究者抱怨说,此时已进入“后归因”时代。如刚刚兴起的社会认知过分依赖于从认知心理学中引进的理论思想,而不是建立在土生土长的归因理论基础之上。对归因研究的不满情绪还因为归因研究的方法——纸笔测验,以及它所测查的有限范围的主题,如,许多研究仅仅评估人——情境这一归因维度。所以,在这个时期,归因研究基本上处于徘徊不前的阶段。

四、80年代归因研究的复兴及发展趋势

进入80年代,尽管归因研究的烛光仍然摇曳不定,但是,它不会熄灭。从目前已有研究来看,可以乐观地说,80年代是归因研究的复兴时期。在这个时期,许多新问题得到了探索,一些新的应用得到了检验,实际归因领域的许多问题还有待解决。因此,归因理论现在又有了新的进展,并且也表现出一些新的发展趋势:

1. 控制 控制知觉作为归因模式的一个重要因素正在突出地表现出来。对习得无助、沮丧、控制动棍、自我障碍以及利己归因偏向的研究反映了这一趋向。控制也许会成为归因文献中的一个综合性课题。

2. 个体差异 现在归因研究的另一个主要课题是归因的个体差异。归因风格已成为归因对社会问题的许多应用研究的一个重要因素。人格因素也受到越来越多的注意。这方面的研究除了可以增强我们的预测能力外,还能够使我们进一步了解归因的内在心理机制。

3. 归因原因论 有些研究者开始探讨可能产生特殊归因现象的环境和历史因素。人们对归因,特别是对社会问题中的归因的发展或原因论的兴趣增加了。

4. 归因基本过程 尽管把归因应用于日常问题和情境的趋势有所增加,但是被称为归因“基本过程”的研究的发展仍然迅速。80年代,人们对归因过程的理解更加深刻了。

5. 原因维度 研究者发现,原因解释的传统维度(内—外,稳定—不稳定)已不适用于描述日常生活情境中的各种归因。这种对原因解释的复杂性和多维性的认识,在一定程度上促使归因研究进入了现实生活情境。

6. 领域的特殊性 对特定内容领域的深入探讨修改了归因推论的性质或过程,从而导致归因“微型理论”的发展。这些“微型理论”模式仅仅适用于特殊问题和情景。这种趋势已减少了归因文献中的整合倾向,但它却增加了这些模式本身的生态效度。

7. 动机因素 在过去的归因研究中,人们很少注意到情感和动机因素,而更多地强调认知和理性在原因判断中的作用。虽然归因推断为理性思维所引导,但是,它们还是有可能受到各种动机因素的影响,并因动机的作用而具有倾向性。最近的归因研究表明,实际上,认知和动机这两个因素是相互联系的,认知和动机过程总是同时影响原因知觉。

8. 自我表现因素 现在出现了一种趋势,就是人们对归因中的自我表现或印象管理越来越注意。研究表明,在公开场合归因可能是概念化的。在这种情况下,归因都是为了产生一个良好的形象。归因可能是为了服务于某种目的,而不是为了帮助原因理解。这种认识因它强调归因中的社会情景的作用而受到重视。

9. 人际后果 人们开始注意到归因对人际行为和人际关系的影响。这方面已出现了亲密关系,如夫妻关系的归因研究。

进入80年代,归因理论可以说仍是社会心理学中最活跃的研究领域之一。尽管归因理论已得到广泛而深入的研究,但其中仍有一些老问题一直没有得到解决。如,归因理论认为,归因可以调节行为和情感等,但是归因研究一直没能证实这种假定的调节的存在,实际上,有时甚至出现了与这种假定不一致的结果。另一个问题就是,归因过程是什么时候开始的?归因过程还附带产生了各种困难问题,即,归因过程是简单的还是复杂的,是有意的还是无意的,是自动化的还是深思熟虑的?

此外,在归因研究领域又出现了一些新问题急需探讨。如,认知和动机系统在影响归因时是如何相互作用的?亲密关系、群体关系和其它复杂社会系统中的归因如何阐明?如何理解和测查表现在叙述和档案记录中的自然主义的归因?如何设想和研究认知归因结构?

主要参考文献:

1. Antaki, C. et al., 1982. Attribution and Psychological Change. London: Academic Press.
2. Hewstone, M. 1983. Attribution Theory, Social and Function Extensions. British, Basil Blackwell.
3. Harvey, J.H. et al., 1985. Attribution, Basic Issues and Applications. London: Academic Press.
4. Kelley, H.H. & Michela, J.L., 1980. Attribution Theory and Research. Annual Review of Psychology. 31: 457—501.
5. Harvey, J.H. & Weary, G., 1984. Current Issues in Attribution Theory and Research. Annual Review of Psychology. 35: 427—459.

责任编辑:张宛丽