

所有制与组织结构

——湖北汉川新河镇乡镇企业调查

江 山 河

一、引 言

笔者于1989年5月下旬至7月初对湖北省汉川新河镇的乡镇企业进行了分层抽样调查。调查样本由53个企业组成，分镇办、村办、联户和独户四个层次，工业、建筑业、运输和服务四大类型，被访者包括镇村干部、53个企业的负责人和部分职工。调查方法主要包括问卷调查和深度访谈两种。这次调查的目的是检验已有的组织社会学理论，提出新的看法，服务于理论建设和社会建设。调查内容之一是所有制与组织结构。

二、所有制与组织结构

在进行具体分析前，首先说明一下所有制与组织结构两个概念的含义。所有制指人们对物质资料（特别是生产资料）的占有形式。在乡镇企业中，一般分集体所有制和私人所有制两种形式。集体所有制包括镇办和村办两个层次，私人所有制主要有联产和独产两种类型。

组织结构，按彼得·布劳的定义，是指“沿着各种轴线，不同社会地位间的人的分布，这种分布影响到这些人之间的角色关系”；^①按卡门斯等人的定义，是指“由流行的并已理性化了的组织工作概念所规定的一套惯例与程序，这些流行的理论化的组织工作概念本身是在社会中被制度化了的的东西。”^②用操作定义的方式，组织结构在这里是指组织的规模、正式化、复杂化、集权化^③和所有制。

在社会主义公有制占主导地位的前提下，允许多种经济成分、多种经营形式并存的格局是社会主义发展初级阶段的特征之一。这种特征使得所有制问题成为实际工作者和理论工作者普遍关注的一个重要问题。因此，在这里，我们把作为组织结构之一的所有制结构当作一个自变量，研究它与其他组织结构之间的关系。

（一）所有制与组织规模

研究假设是：

公有化程度——⁺——→规模大小

即在乡镇企业中，公有化程度愈高，规模愈大；公有化程度愈低，规模愈小。公有化程度在

① 参阅彼得·M·布劳，1974 *On the Nature of Organizations*, New York: John Wiley and Sons, Inc.12.

② 参阅理查德·H·霍尔，1982 *Organizations: structure and Process*, Englewood cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc.54.

③ 同上书，第56页。

这里指企业生产资料占有者范围的大小。企业规模指企业职工数的多少。^①

调查结果是：11个集体企业的平均职工数是43.7，42个私人企业的平均职工数是6.7。调查结果与研究假设一致。那么，在乡镇企业中，为什么组织的公有化程度与其规模大小呈正相关呢？主要有以下几个原因。

第一，政策和观念上的影响。农村实行家庭联产承包制后，乡镇企业（特别是私人企业）得到了较快的发展。但是，在政策和人们的观念中，集体企业和私人企业所受到的支持和约束程度是不一样的。集体企业（包括乡办镇办企业和村办企业）由于不存在性质上的争议，因此，除与城市大工业争原料、争能源、争市场的少数企业外，其他集体企业一直受到国家政策和人们观念上的支持，其规模大小均无限制。但是，私人企业所受到的待遇则不同。由于对它出身上的争议，在国家政策和干部观念上长时间未得到公开承认，直到其产值超过集体企业时，中央文件才明确地认可了它的存在和地位。中共中央1985年第1号文件明确指出：“只把原来在乡、村、队范围群众办的集体所有制合作企业算作乡镇企业，不把后来农民集资联办或自办的企业看作乡镇企业，有的甚至加以歧视，这是不对的。事实上不少地方农民联办或自办的企业已成为乡镇企业继续发展的一个重要方面，产值占到乡镇企业总产值一半以上，因此，应该一视同仁，给予鼓励和支持。”政策明确了，但事实上并未达到与集体企业一视同仁的地位。《湖北社会科学》1988年第2期上刊登了郑延的一篇文章，该文在描述湖北一些干群对私人企业的认识时说，对私人企业，一些地方存在三个“不大沾边”的现象，即机关干部怕承担风险不大沾边；部门干部怕政策多变不大沾边；周围群众怕“成份可疑”不大沾边。由于政策和人们观念的影响，私人企业一般只维持现状，不敢扩大甚至收缩经营规模。

第二，集体企业比私人企业容易筹集资金和获取贷款。这一点是与第一点密切相关的。乡镇集体企业由于其出身好，在扩大规模方面不会受到政策上和人们观念上的太大约束。所以，只要集体想发展企业，就可以以全乡（镇）或全村的名义采取自愿和非自愿的手段向全乡（镇）或全村干群集资、借款、挪用其他资金（如被调查镇、村对压田费的挪用等）或向银行贷款。也正因为是以全乡（镇）或全村的名义，所以，集体企业的规模也不可能象独户企业那样办得很小。同时，由于以集体名义筹集资金和借贷，往往难以追究某个人的责任。这种职责不明的集体名义容易使某些领导人大胆地借贷和挪用，扩大集体企业规模。私人企业则不同，由于担心政策上的变化和偿还上的困难，它们一般不敢大批量地借款；由于人们对高利贷一词的恐惧感，私人企业也不敢公开地通过高利贷筹集资金；由于政策上的影响，私人企业一般（被调查镇1983年和1984年为例外）难以得到贷款。所有这些方面都使私人企业本钱不大^②，而从客观上影响了企业发展规模。

第三，集体企业与私人企业在经营目标上的差异也影响企业的发展规模。从调查中发现，集体企业负责人和镇村干部都认为，集体企业的经营目的首要的是完成上级交给的任务和解决农业剩余劳动力的出路问题，其次才是致富，即追求利润。这种经营目标使集体企业首先考虑的是完成上级组织（如镇或村委）交给的任务，因而，上级领导的热情和好大喜功的作法就易造成企业规模的扩大。另外，由于把农业剩余劳动力的解决放在首位，而不是把

① 企业规模还可以用总产值、总投资等指标进行测量。但实际调查表明，凡涉及到经济指标时，由于可能与税收等方面相关，所以相对说来，不如职工数量易测和准确。故这里选择职工数作测量指标。

② 在被调查的私人企业中，有69%回答“企业目前的主要困难是资金不足”。

追求利润放在首位，因此，集体企业的指导思想就是如何消化更多的劳动力，这自然而然地就会不讲需求平衡地扩大职工数量。同时，由于过去三十多年的影响，农民仍有较强的集体人的意识，可以不计报酬地进入集体企业。这种状况就为集体企业在不增加任何投资和设备的条件下扩大职工数提供了可能。

私人企业则不同，它首先追求的是利润，因此，它考虑的是在既有的生产条件下，企业招收多少职工才能达到最佳运行。在利润第一的指导思想下，它把务虚的“社会效益”如保持先进称号等抛到脑后，把务实的社会效益如解决农业剩余劳动力，为集体谋福利等放在次要地位。而且，私人企业也不可能无偿地招收职工。所有这些方面都可能影响到私人企业规模的扩大。

(二) 所有制与组织正式化

研究假设是：

公有化程度 $\xrightarrow{+}$ 正式化程度

即企业的公有化程度愈高，其正式化程度也愈高；企业的公有化程度愈低，其正式化程度也愈低。正式化在这里是指企业规章制度、生产程序、分配和沟通等方面的文字化程度。

在问卷中，专门设计了一个问题考察乡镇企业的正式化。该问题及其测量指标是：

您厂在下列几方面的情况：

1. 有 2 无

1) 写成文字的厂规

2) 考勤记载

3) 写成文字的分配方案

4) 明确规定的领导职责

为了便于统计上的分析，把上述问题中每个测量指标上回答“有”的算1分，回答“无”的算零分，因此，一个回答者在该问题上的最高得分为4分，最低得分为零分。

为了检验研究假设，这里用算术平均数和交互分类表两种方式作了统计，结果分别如下：

用算术平均数方法计算的结果是，集体企业（11个）正式化的平均分为3.7，私人企业（42个）的平均分为0.4。

表1（甲）是用交互分类表统计的结果。

所 有 制 成 文 制 度	集 体 企 业	私 人 企 业
	有	11 (100%)
无	0	34
合计	11	42

相关程度是： $100\% - 19\% = 81\%$

表1（甲）的结果说明，集体企业的正式化程度高出私人企业81%。

上述两种统计结果都揭示出，调查结果与研究假设是一致的，即企业公有化程度与正式化程度呈正相关，主要原因有两点。

第一，在乡镇企业中，集体企业与私人企业有不同的组织特征和社会环境。对于私人企业来说，人、财、物等企业决策权都集中在企业主一人身上，自主权非常大，在是否制定成文规章制度上可以不受或较少地受到基层组织的影响。再者，企业职工一般都是因为与企业主有这样或那样的亲友关系和熟人关系被招进厂的，互相之间有一种信任感，这种信任感再加上祖传的非文字性的习惯文化，使得私人企业与其职工之间可以以口头商议为

准，而不必形成文字性的条款。对于集体企业来说，情形就大不一样了。企业是属于集体所有的，不属于哪个企业主所有。企业人、财、物等各方面的决定权在企业领导集体，必要时还需得到上级组织的批准和职工大会的通过，而且，企业负责人的组成，企业职工的吸收应是排斥私人关系的，所以干部之间、职工之间以及干群之间甚至有许多陌生的面孔。这一切组织特征使得集体企业不可能凭个人间的信任、口头的协商管理企业，而必须有一套成文的、大家共同知晓和遵守的规范。另外，集体企业不可能象私人企业那样自主，组织原则使得它们必须服从上级的指示，遵守上级的规定，而上级对集体企业的人事、财务、分配和管理等方面都要求有明确的规定。在这种社会环境下，集体企业也必须建立一套成文的规章制度。

第二，集体企业的规模与私人企业的规模不同。前面的分析揭示出，集体企业的规模是大于私人企业的。这种规模的差异又影响到集体企业与私人企业正式化程度上的差异。下面也是用算术平均数和交互分类表两种方法来说明这一点，

用算术平均数方法计算的结果如下：

集体企业（11个）平均职工数43.7，平均正式化分数4.7；

正式化非零分私人企业（8个）平均职工数17.8，平均正式化分数2.1；

正式化零分私人企业（34个）平均职工数4，平均正式化分数0。

上述结果清楚地表明，企业规模愈大，正式化程度愈高。再看控制企业规模后，交互分类表表1（乙）和表1（丙）所显示的结果。

表1(乙) 所有制与正式化
(10名职工以上)※

成文制度 \ 所有制	集体企业	私人企业
	有	10 (100%)
无	0	2
合计	10	8

相关程度是： $100\% - 75\% = 25\%$

※ 包括10名职工。

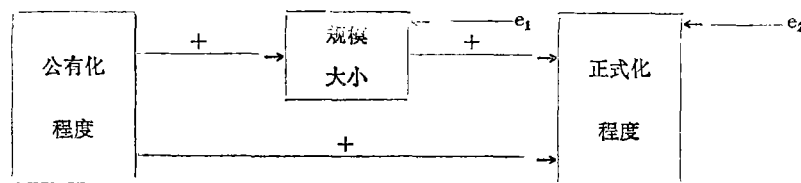
表1(丙) 所有制与正式化
(10名职工以下)※

成文制度 \ 所有制	集体企业	私人企业
	有	1 (100%)
无	0	32
合计	1	34

相关程度是： $100\% - 6\% = 94\%$

※ 不包括10名职工。

表1（甲）、表1（乙）、表1（丙）的比较显示，在控制组织规模后，表1（乙）和表1（丙）的相关程度均不为零，也与表1（甲）不同，这说明，所有制与组织规模都影响组织的正式化程度。结合前面对所有制与规模关系的分析，可以建立如下理论模式：



(e表示还有其他因素影响规模和正式化)

(三) 所有制与组织集权化

研究假设是：

公有化程度—————→集权化程度

即在乡镇企业中，企业的公有化程度愈高，集权化程度愈低；企业的公有化程度愈低，集权化程度愈高。在这里，集权化是指群体参与组织决策的水平，或指参与决策的群体占组织内全部群体的比例。集权化是一个连续谱，在它的一个极端是完全集权，在另一个极端是完全分权。

调查问卷中设计了下列一组指标测量组织的集权化程度。问题是：

您厂下列事项一般由谁决定？

	职工大会	领导与职工	领导集体	主要负责人
	1	2	3	4
1>工资与奖金	_____	_____	_____	_____
2>辞退职工	_____	_____	_____	_____
3>决定采纳新技术 新产品，新生产计划	_____	_____	_____	_____
4>添置新设备	_____	_____	_____	_____
5>分配工作	_____	_____	_____	_____
6>接受新职工	_____	_____	_____	_____
7>制定厂规	_____	_____	_____	_____

按照集权化程度的高低，凡由主要负责人决定的计4分，由领导集体决定的计3分，由领导与职工共同决定的计2分，由职工大会决定的计1分。一共有七个测量指标，所以，一个回答者的最高分是28，最低分是4。

调查结果是，集体企业的平均得分是21.27，私人企业是27.5，其中联户企业为23.33，独产企业为27.82。私人企业的得分明显地高于集体企业。调查结果与研究假设是一致的，即公有化程度与集权化程度呈负相关。

在乡镇企业中，公有化程度为什么与集权化程度呈负相关呢？原因很简单，谁占有企业谁就具有决定权。按此逻辑，独家的企业由独家的男主人或女主人决定，联户的企业由几家联户的户主决定，集体的企业由集体决定，企业领导班子和某个上级组织就代表这个集体。因此，按决策由一人作出还是集体作出这一标准，独家企业的集权化程度就会最高，联户次之，集体企业最低。这里有一个问题，为什么企业领导班子和某个上级组织就能代表集体呢？这是由整个国家的政治体制决定的。中国是社会主义公有制国家，由上级任命的企业领导班子及其直接上司就自然成了集体的代表。

还有一个问题值得思考，因为公有化程度愈高的企业，组织规模愈大（前面已经证明），同时，美国著名社会学家彼得·布劳等发现，组织规模大小与集体化程度呈负相关。^①那么，在乡镇企业中，公有化与组织的集权化的负相关是否由规模充当中介变量呢？换句话说，当控制组织规模时，公有化程度与集权化程度是否仍呈负相关呢？

分析结果表明，在集体企业中，10名职工（包括10名）以上的企业，其集权化平均分数为21.3，10名职工以下的企业为21；在私人企业中，10名职工（包括10名）以上的企业，其集权化平均分数为27.13，10名职工以下的企业为27.59。无论从集体企业还是从私人企业的

① 参阅理查德·H·霍尔，1982 Organizations: Structure and Process, Englewood Cliffs, N·J·; Prentice-Hall, Inc.116—117.

统计结果看，在考虑了组织规模即区分了不同的组织规模后，集权化的相差分都不大，集体企业是0.3 (21.3—21)，私人企业是0.46 (27.59—27.13)。因此可以说，组织规模对所有制与集权化的关系影响非常微弱。

但是，为什么组织规模对二者的关系影响几乎为零呢？可能主要有两方面的原因。首先是因为社会宏观环境的影响太大，统一化的集体领导制对集体企业的决策方式产生了决定性的影响，以致其他因素都退到几乎不起作用的地位。第二个方面可能是因为被调查的乡镇企业规模太小，以致在集体企业中不可能超出宏观社会环境的影响而成为作用于集权化的一个有力因素，在私人企业中不能造成非分权不可的局面。如果这种解释成立的话，那么，多大的规模才能对组织的集权化发生重要的影响呢？这是有待进一步研究的问题。

另外，还有一点需提及一下，在53个被访企业中，除有一个私人企业回答在“分配工作”和“接受新职工”两项上与职工协商决定外，其余均未允许职工参与决策。这表明在乡镇企业中职工参与决策的程度是非常低的。

(四) 所有制与组织复杂化

研究假设是：

公有化程度——⁺——→复杂化程度

即在乡镇企业中，组织的公有化程度愈高，复杂化程度也愈高；组织的公有化程度愈低，复杂化程度也愈低。在这里，复杂化指组织横向分化、纵向分化和空间分布的状况。① 横向分化用组织内部门的数量和专门职业的数量测量；② 纵向分化用管理层次的多少测量；空间分布即空间离散度用组织职员赖以工作的、在空间上彼此分开的场所的数量测量。③

根据这些假设和定义，调查问卷中设立了相应的三个问题，它们是：

Q 20. 您厂基层班组（或车间）

_____个。

Q 21. 您厂管理层次有 _____层。

Q 22. 您厂有 _____个相互分开

的工作场所？

调查结果表见 2。

在上述表格中，表 2 呈现的结果是，集体具有 2 个以上班组（或车间）的比例高出私人企业 78%，集体企业具有 2 个以上班组（或车间）的绝对数也比私人企业多出 7 个（8—1）。表 3 呈现的结果是，集体企业具有 2 个以上管理层次的比例高出私人企业 7%，集体企业具有 2 个以上管理层次的绝对数比私人企业多 7（8—1）个。表 4 呈现的结果是，集体企业具有 2 个以上相互分开的工作场所的百分比高出私人企业 58%。而且，如果按 1 个班组或管理层次或工作场所算作 1 分，2 个班组或管理层次或工作场所算作 2 分并依此类推的话，每个集体企业所得的复杂化平均分为 9.6，私人企业为 3.4。所有这些统计结果都证实了研究假设，企业的公有化程度与其复杂化程度呈正比。

表 2 所有制与横向分化

所 有 制 班 组 数	集体企业	私人企业
	2+	8 (80%)
1	2	41
合计	10	42

相关程度是：80% - 2% = 78%

注① 2+表示班组数在2个（包括2个）以上。

注② 有一个镇办企业实际上已垮，但几个管理人员靠“铁饭碗”养着，故不包括在此表中。

①②③ 参阅里查德·H·霍尔，1982 Organizations, Structure and Process, Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, Inc, 78—94.

表3 所有制与纵向分化

管理层次	所有制	
	集体企业	私人企业
2+	8 (73%)	1 (2%)
1	3	41
合计	11	42

相关程度是： $73\% - 2\% = 71\%$
 注：2+代表管理层次在2层（包括2层）以上。

表5(甲) 所有制与复杂化

复杂化	所有制	
	集体企业	私人企业
2+	25 (78%)	12 (10%)
1	7	114
合计	32	126

注：该表为表2、表3、表4的综合表。2+表示有2个以上（包括2个）班组成管理层次或相互分开的场所；1表示有1个班组或管理层次或相互分开的工作场所；表中的数字代表相应的企业次数。

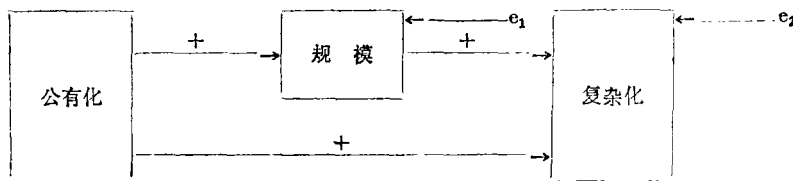
表5(丙) 所有制与复杂化 (10名职工以下)

复杂化	所有制	
	集体企业	私人企业
2+	0 (0%)	6 (6%)
1	2	96
合计	2	102

10名职工以下的企业中，所有制与复杂化的相关程度是 $0\% - 6\% = -6\%$

模对复杂化产生间接影响，另一方面，所有制对复杂化产生直接影响。

为了建立一个较完整的理论模式，这里再考察一下规模与复杂化的关系。关于规模与复杂化的关系，调查结果见表6。表6说明，规模与复杂化呈正相关。前面已经证明，所有制与规模是正相关的。因此，所有制与复杂化的关系模式变为：



(e表示还有其他因素影响规模和复杂化)

表4 所有制与空间分布

工作场所	所有制	
	集体企业	私人企业
2+	9 (82%)	10 (24%)
1	2	32
合计	11	42

相关程度是： $82\% - 24\% = 58\%$
 注：2+代表相互分开的工作场所在2个以上（包括2个）。

然而，所有制与复杂化之间的关系是否可能是虚假的呢？进一步说，它们之间的相关是否由第三变量即组织规模造成呢？为了弄清这一点，这里采用分表法进行考察。通过控制组织规模，将表5（甲）分为表5（乙）和表5（丙）。

表5（甲）与表5（乙）、表5（丙）相关程度的比较表明，所有制与复杂化之间的关系不是虚假的。一方面，所有制通过规

表5(乙) 所有制与复杂化 (10名职工以上) ※

复杂化	所有制	
	集体企业	私人企业
2+	25 (83%)	6 (25%)
1	5	18
合计	30	24

10名职工以上的企业中，所有制与复杂化的相关程度是 $83\% - 25\% = 58\%$

※ 包括10名职工。

在上面这个关系模式中，公有化通过规模对复杂化产生间接影响的原因已在前面分述。这里需要进一步分析的是，为什么公有化对复杂化有直接影响？其主要原因来自于社会环境。一方面，政府及其职能部门要求集体企业实行集体领导并有明确的财务管理。这就导致集体企业并不管其规模大小，实际需要与否，都要分出管理层次。调查发现，一个倒闭了的集体企业还有4名管理人员存在（该企业一共也只有4人）。另一方面，模仿效应在集体企业中存在。集体企业首先要求的是配备领导班子和相应的办公地点。在被调查的5个镇办企业中，有一个还未投产，但办公室和会议室已有几间。这种效仿行为自然就增加管理层次和工作场所的数量。私人企业既没有受到政府上述的要求，也不效仿臃肿的官僚机构。因此，除一家职工超过50人的私人企业有专门的管理人员和办公地点外，其余的41个私人企业（其中包括具有10名职工以上的7个私人企业）均未设立专门的办公室（当然，每个家庭住房可以用来处理一般事务），而且企业主也是直接参加生产的。

最后还需说明的一点是，职业也影响着企业的复杂化。在被调查对象中，象农具厂、预制板厂，由于生产的需要，企业不论公有还是私有，规模是大还是小，一般都有两个相互分开的工作场所。

三、结 论

综上所述，在乡镇企业中，所有制是影响组织结构的一个重要因素。

对于组织规模，所有制产生正向影响，即公有化程度愈高，组织规模愈大；反之则愈小。

对于组织正式化，所有制产生正向影响，即公有化程度愈高，组织的正式化程度愈高；反之则愈低。而且，这种影响包括直接和间接两个方面，间接影响是通过组织规模实现的。

对于组织集权化，所有制产生负向影响，即公有化程度愈高，集权化程度愈低；反之，则愈高。应当注意的是，这种负相关是以一定规模为条件的，但这个“一定规模”为多大还需进一步探讨。

对于组织复杂化，所有制产生正向影响，即公有化程度愈高，组织复杂化程度愈高；反之则愈低。象所有制与正式化的关系一样，所有制对复杂化的影响也包括直接和间接两个方面，间接影响是以组织规模为中介的。

表6 规模与复杂化

复 杂 化	规 模	10名职工以上 (包括10名)	10名职工以下
		2+	31 (57%)
1		23	98
合计		54	104

相关程度是 $57\% - 6\% = 51\%$

作者工作单位：武汉大学哲学系

责任编辑：李国庆