

论 社 会 质 量

吴 忠 民

一

所谓**社会质量**，是指社会机体在运转、发展过程中满足其自身特定的内在规定要求和需求的一切特性的总和。

社会质量具有如下三个特征：

第一，它所反映的是在同一时代的条件下，社会机体的实际状况同自身内在的最佳规定要求及最适度需要之间的吻合程度，换句话说，就是社会机体的实际状况是否达到了本时代条件下所可能达到的最优化状态，若没达到，那么，差距多大？它所侧重的，不是社会的发达状况，不是时代内容的递进，而是在特定的时代背景下，社会机体的完善状况。当然，一个社会的基本状况是由特定的“时代”内容所决定的，然而，在同一时代背景下，社会机体对于自身内在的最佳规定要求及最适度的需要的“满足”结果仍可能会有几种不同的状况，即：或者为最优化状况，或者为一般性状况，或者为较差的状况。而这正是有关社会质量的问题。在界定社会质量时，一定要注意这一点，否则就会出现失当的情形。所以，尽管时代内容与社会质量之间有时存在着交叉部分，但是，不同时代范围的社会机体的质量问题不能作比较，比较只能在同一时代范围的社会机体质量问题之间进行。

第二，社会质量虽然不直接反映“时代”状况，但毫无疑问，它是附着于“时代”内容的。谈论社会质量有一个前提，即：一定的“时代”内容已经存在。不能撇开“时代”条件而孤立地观察社会质量，否则，社会质量便成为无本之木，而不具有实际意义。这种“附着”的主要含义在于：随着时代的发展，社会机体自身的特定内在规定要求和需要，必然在相当大的程度上有所改变，既然如此，就免不了使社会质量出现了“新”的最佳、一般或是较差的可能性。当然，这样说，并不否认确实还有一些超越时代意义的社会机体自身的规定要求与需求的现象的存在。此外，这种“附着”的含义还在于，较高类型的时代内容为社会质量的主动优化提供了较为充分的人为手段和观察能力，因为人的理性水平及创造能力在不断地提高，社会愈来愈主动地寻求避免低质量社会、建立高质量社会的方法与途径。

第三，它所反映的是一种社会整体性的品格。这有两层涵义。一层涵义是，社会质量所侧重的不是社会机体中单项要素的具体状况，而是若干个单项按照一定的结构组合之后而形成的一种整体性的品质效应。有的社会机体中的大部分要素单个看来或许都呈现优良状态，但由于组合过程或是结构的不合理，倒有可能使社会机体的整体性品质、效应并不是呈最优状态。相反，有的社会机体中的单项要素大部分看来并不一定皆为最优状态，却由于组合过程的合理或是结构的合理，而使得社会机体呈整体上的最优状态。另一层涵义是，一般来说，社会质量是以国家意义上的民族为基本单位而表现出来的。“社会”及“社会机体”的涵义较广，从整个人类社会到较小规模的社会群体如小集团皆可包容。但是，社会质量却主要地是指国家意义上的民族这样一种社会机体的质量。这是因为，只有在这样的一种社会规

模的社会机体中,才具有充分的社会质量的意义,而规模太大或太小的社会机体,由于缺乏真正的整合意义或者是缺乏完整的“社会”含义而不具备充分的社会质量的意义。

社会质量这一概念有着自己特定的涵义,它不同于一般意义即哲学意义上的“质量”概念,不同于“产品质量”概念,也不同于“生活质量”概念。

社会质量与哲学意义上的质量的差别不仅仅在于范围方面的不同,即前者只是对社会机体一个侧面的反映,后者却是对整个世界一个侧面的反映。更为重要的是,两者反映事物的角度迥异。哲学意义上的质量概念从属于质量互变这一命题,最终是要说明事物发展的两种类型即质变与量变,简言之,它是对事物发展的反映;而社会质量概念则别具意蕴,它侧重反映社会机体的“品质”问题,即社会机体的功能完善否,社会机体在运转、发展中的效益如何,社会机体优化程度如何一类的问题。

社会质量概念与产品质量概念之间的差异也是很明显的。产品一般是专指物质生产部门所生产的物品。产品质量是指这些成品有关的过程及满足用户和有关规定要求的特性的总和。显然,它与社会质量所反映的事物不很相干,一则为物化品,一则为社会机体。由此又进一步导致了两者衡量标准的不同。产品质量的标准有两类,一类属于定量指标,如精度、强度、硬度;另一类为定性指标,如外观、形状、颜色、味道等等。社会质量的衡量标准则是自我调节度、协调性、本体性一类的东西。虽然如此,但不能否认,质量管理方面的某些技术方法对于如何优化社会质量具有一定的借鉴作用。

社会质量与生活质量这两个概念也是有所区别的。国际学术界自50—60年代起,就注意到了生活质量问题,70年代以后对于生活质量问题的研究开始盛行起来。从倾向上看,社会质量与生活质量这两个概念有相近之处:两者皆将研究的视角集中在人本身、社会本身的具体状况如何,而且,两者皆具有着可操作化的特性,皆与社会指标体系有着不解之缘。不过,严格地说,两者在具体内容方面很不相同:社会质量侧重于社会机体的总体功能、总体效益如何,而生活质量则是侧重有关社会成员生活状况如何;社会质量同时注重评价的客观性与主观性,而生活质量则更为注重评价的主观方面;社会质量实为生活质量的先决条件,而生活质量从一定意义上讲只是社会质量的具体状况在社会成员生活领域中的具体体现(当然,反过来看,生活质量对于社会质量也有着一定的影响)。

明确提出社会质量这一概念以及有关命题,无疑具有一定的理论意义和现实意义。

不能低估社会质量研究在理论方面的积极意义:(1)它可以丰富社会学学科的内容。长期以来,人们对社会质量问题没有给予应有的重视,甚至基本上没有涉及这一问题。社会学是一门从总体上研究社会机体与社会过程的一门学科。而社会质量又是事关社会机体与社会过程的一项极为重要的内容。因此,不能想象在忽略社会质量的前提下,能够完成社会学学科的基本建设的任务。可见,开展社会质量的研究可以充实社会学学科的基本内容。(2)社会质量的研究有助于深化发展理论的研究。发展理论的研究正在成为国内学术界的大热点。但不能否认,在发展理论的研究中存在着不少缺陷。正是这些缺陷,程度不同地妨碍了发展研究的进一步深入,其中一个重要的缺陷是,没有正确界定“发展”这一基本概念。人们或者是把发展过程等同于发达过程,而忽略了有关完善的问题;或是虽然看到了完善的重要性,但却没有将之与发达概念予以明确的区分,混淆了这两个概念,以致出现相互代替、比较方法不当的情形。而社会质量这一范畴的提出,可以在相当程度上克服这种缺陷,从而推动发展理论的深入研究。(3)为社会研究方法的更新提供了一种积极的思路。将理论研

究与经验研究融为一体地研究社会，这一原则，绝大多数学人是承认的，但在实际过程中，却很难如愿。人们似乎不由自主地出现两种偏颇：一种是理论研究的纯思辨化，一切结论都是靠思辨推理得出，而缺乏实际的证明，以致常常与现实隔膜，不利于确定可以操作化的战略；另一种偏颇是将经验研究给予纯粹的量化亦即指标化，因而带有一种机械化的色彩，数据之间缺乏一种有说服力的联系，因而也不可能据此确立可行的、同时又是前后衔接的具体的社会政策或是战略。不能否认，这两种偏颇的出现有着一定的必然性，但是，如果以其中的任何一种偏颇作为总体性的社会研究方法，则是有害的。之所以会存在这两种偏颇，一个重要的原因是，这两种方法缺乏一种恰当的理论依据。而社会质量范畴及有关命题，恰恰是一种既包含理论研究，又包含经验研究的理论。因此，有关社会质量的研究，对于社会研究方法的完善，可以提供一定的参照借鉴。

社会质量研究也同样具有积极的现实意义，这主要表现在：（1）它可以提醒人们在建设现代化的同时，也要注意社会机体自身的完善。诚如前述，发展包含两层含义，一为发达，一为完善。在同一时代的条件下，人们如果注意到社会机体自身的完善问题，即注意社会质量问题，便有可能使社会机体达到一种最优化的状态，获得一种高效益、高度稳定性、高度协调性，防止发展偏颇，防止无端浪费，从而使社会不但是发达的，而且是健康的。

（2）它对于后发展国家更具有着积极的意义。类似于中国这样一些后发展国家，同已发达的国家所走过的现代化道路很不一样。由于种种压力的存在以及大量参照借鉴因素的存在，后发展国家具有着高度跳跃性和高度选择性等特点，不可能也不必完全重复先发展国家的道路。这样，后发展国家便在客观上面临如何避免走弯路的问题。完全“避免”是不可能的，但在一定程度上的“避免”则是完全可能的。而社会质量的研究恰恰对此具有一定的参考借鉴作用：它可以在一定程度上使人们追求高质量的社会，防止现代化进程走入偏颇，并为不断地推进现代化进程奠定一个比较好的基础。

社会质量这一课题所包括的内容极为丰富，大致上可分为两类内容的研究。一类是有关社会质量问题的理论研究，主要是侧重这样一些内容的研究：社会质量的基本特性、基本品质问题；社会质量的分类；影响社会质量的各种因素、变量等等。另一类是有关社会质量问题的应用研究，这主要是指：关于社会质量的测量方法及指标体系（包含客观指标体系和主观指标体系）；对于社会质量理想模型的设计及其具体的技术性方法；对于社会质量进行国别性的研究；优化社会质量的具体措施等等。

二

社会质量具有下述六个最基本的特性：

第一，**本体性**。社会质量的本体性与哲学意义上的本体性不是一个概念，它主要是指社会机体存在与发展的自主性品格。具体说，它包括两层涵义：（1）社会机体的存在与发展应当呈“社会化”状态，而不是“物化”状态。社会机体同物化的自然世界绝然不同，具有着自己独特的品质和规律，因而是呈“社会化”状态，而不是“物化”的状态，这一点是为人们所认识到的。从这个意义上讲，社会的生产能力、科学技术愈发达，社会机体离“物化”的自然状态也就愈远。同样，随着生产能力以及科学技术水准的发展，社会机体另一种类型的“物化”状态倒有可能出现，即：社会机体程度不同地丧失掉了自身的自主地位，而

为生产力、科学技术一类的东西所直接左右，从而程度不同地呈现出“物化”的状态。当社会机体所具有的手段一类的东西成为社会机体正常需要得以满足的障碍的时候，社会机体的质量无疑要下降。从生产力、科学技术这一类事物的原初意义上讲，它们本应是满足社会机体需要的手段，而社会机体的需要方属于目的性一类的东西，但是，当生产力、科学技术一类的事物发展到一定程度时，由于其自身的复杂性，由于其相对独立性的日益增强，由于人们在这一领域的竞争性日益增强等多种原因，有可能使手段一类的东西程度不同的脱离目的性一类的东西而独自发展，这样，就不可避免地会使社会机体呈“物化”（亦即“异化”）状态，而“物化”程度的深浅由手段一类的东西脱离目的的程度而定。“物化”程度的高低与社会机体“社会化”的程度从而也就是与社会质量的优劣成反比关系。（2）社会机体的运转与发展应当具有明显的“民族化”的色彩。社会机体的运转与发展是以具有民族意义的国家为其实体而进行的。社会机体的运转与发展必定是自我本身的运转与发展。各个社会机体之间虽说是免不了要相互影响，但这种影响一般来说只是通过各自机体的本身而间接地起着促进或阻碍的作用。所以，如若一个社会机体的民族色彩较为淡漠，那么，它的运转或发展肯定不具有着较高的质量而具有着诸多的弊端。应当说明的是，社会质量的本体性品格同时还必须是适度的。只有如此，方可一方面保持着社会机体内部必要的“势”即冲力，另一方面又不陷入偏执（如人文自大、民族自大）之中。

第二，**效能性**。社会质量的效能性是指社会机体在运转与发展的过程中按照其自身的规定要求所产生出来的效益、效率、功能等等。谈论社会质量的效能性有一个前提性的条件，即：其效能的性质同社会机体本身的规定要求必须保持一致。如果社会机体的结构不合理甚至是偏执，如果社会机体中某项较为重要的要素出于某种原因失去控制而膨胀，那么，这个社会机体所产生出来的效能性，从总体上来说虽有可能很大，但从性质上来看却与社会机体自身的规定要求不一致，这样，就会损害社会质量。所以，在判断一个社会机体的效能性如何时，首先要做的，就是应当先判断一下其性质如何。

在判断社会质量效能性的性质之后，应进一步考察社会质量效能性的具体内容。对此，至少要把握住这样三个最重要的环节：（1）社会资源、自然资源的动员、组织、利用、开发的情况。社会资源（包括人力资源、文化资源等等）和自然资源是一个社会机体得以运转、发展的最基本的动力源。对于这些资源进行有效的动员、组织、利用与开发，是确保这个社会机体得以正常运转、正常发展的基本条件之一。但是，由于这些资源往往是潜在地存在着，由于人们的组织手段、开发方式差异很大，由于人们对于这些资源的认识程度相距甚远，由于资源本身往往需要重新组合或是改造，因此，这些资源最终产生出来的效能的具体情形便有可能大不一样。（2）社会机体的内耗程度的大小。这里所说的内耗是指由于社会机体内部结构的不合理，致使许多社会效能在产生以后，最终实现成为社会功能之前，便在社会机体中消耗或抵消于不必要的相互冲突、磨擦、纠纷，从而造成一种无端的浪费。显然，社会机体的内耗程度愈大，社会质量的效能性就愈弱。（3）社会机体在运转、发展过程中故障的多少，也将直接影响到社会质量效能性的具体情形。任何一个社会机体在运转、发展过程中都免不了会发生一些故障，只是故障数量的多少、程度多大，因每个社会机体的实际情况而有所不同罢了。每一个社会性的故障都是以浪费了一定的社会效能或者是妨碍了一定社会效能的形成为其代价的。社会性的故障愈多，程度愈大，则社会质量的效能性也就必然地愈低。所以，根据社会机体内故障的多少，程度的大小，便可以从一个重要的侧面估

量出社会质量效能性的具体状况。

第三，**调适性**。社会质量的调适性是指社会机体所具有的一种调节自身与环境之间不协调现象的能力。它对于社会机体来说是非常重要的，它可以保证社会机体在许多不利的条件下仍然保持着自身的特性、自身的基本面貌。任何社会机体都具有着调适性，亦即社会机体的内在调节机制，差别只是在于这种调适性的强度、大小程度可能有所不同。

社会质量的调适性包括这样一些内容：（1）社会机体的抗扰能力。这里所说的抗扰能力是指社会机体在运转与发展过程中所具有的一种确保目标得以实现，而排除一切干扰的能力。社会机体的正常运转与发展有赖于两个重要的前提，即：自身目标体系的确定性，以及社会机体自身能量释放的一致性。但是，由于种种原因，这两个重要前提常常受到干扰，或者是目标体系出现模糊变形与歪曲，或者是能量释放的多向性。结果，社会机体的运转与发展便出现不顺利或是不正常的情形。可见如若一个社会机体具有较强的抗扰能力，无疑会有益于自身的运转与发展。（2）社会机体的同化能力。由于生产力、科学技术的不断发展，由于各个社会机体之间交流的不断加剧，原来与社会机体总起来说是相适应的环境肯定也会发生变化，从而出现许许多多相对来说是“异质”的东西。假如听任这些异质的东西自然地发展下去，那么，这些“异质”的东西便会累积成一种巨大的异质物体而吞噬掉原来的社会机体，使之消失，或者是完全走样（实际也是一种消失）。然而，社会机体正是通过自身所具有的一种同化力而不断地化解并进而同化这些“异质”的东西，使之从属于自身，或者是成为自身体内的一种有机成份。（3）社会机体的承受能力。由于种种偶然因素的存在，由于人们的预测能力与控制能力不可能达到一种至善至美的地步，因而自然环境与社会环境之中总免不了出现一些突然性的变故。而这种变故对于社会来说是一种巨大的冲击力量。这种冲击力量对于许多社会机体来说，可能具有着致命的毁灭意义。不过，当一个健康的社会机体遇到较大的自然变故与社会变故时，靠自身的承受能力，社会机体可以平安渡过，而很难解组。（4）社会机体的修复能力。社会机体的各种要素具有着一种有机关联性，即，它们之间的联系是有机的，各个要素相互联系、相互制约、缺一不可。这种有机关联性决定了社会机体具有一定的修复能力。如若其中的某项要素受到冲击，那么，别的要素便会极力支撑这项受冲击的要素，而且，假如这项要素暂时归于消亡，那么，别的与之有所关联的要素便会给它造成一定的有利条件，使之容易恢复。

第四，**畅通性**。一个社会机体的畅通性如何，是社会质量状况的重要特性之一。社会质量的畅通性首先是指社会机体自身的各个环节之间的畅通。这种畅通包含两个方面，一个方面是社会机体内部垂直上下的流动状况如何。社会机体是由各个阶级、阶层这样的一些社会团体所共同构成的。不能否认，这些阶级、阶层在利益、社会分工、地位等诸方面有着不小的差异，从而使社会机体内部呈现出一种或多或少的等级体系。在这个等级体系中，自下至上，或是自上而下，具有着一种流动性。问题只是在于，这种流动性因社会机体的不同而具有着不同的情形，或者流动性较强，或者较弱，这又进而导致了社会质量的差异。社会机体自身的畅通还有一个方面，即，水平方向的流动性如何。这主要是指社会机体内部的经济、文化的、政治的各种要素之间，属于同一分层的集团之间以及不同地域之间社会成员的流动性如何。社会机体的畅通性不仅仅是指自身内部的流动性，而且还指社会机体（主要是指国家意义上的社会机体）相互间的开放性如何。社会机体之间的开放度如何，受时代因素的影响是很大的。但是，即便是在同一时代条件不变的情形之下，社会机体之间的开放性仍

有一定的伸缩性。毫无疑问，一个社会机体的对外开放度愈大，其质量水准可能就会愈高一些。反之则反。

社会机体的畅通性特性对于社会质量的影响是很大的。由于这一特性，社会机体本身的动能便可能在外在社会机体的巨大压力之下获得了一种启动，其原动力便可能获得一种有效的释放；由于畅通性这一特性，社会机体方有可能从别的社会机体那里得到一种有益的借鉴；由于畅通性这一特性，社会机体自身的各种资源方有可能得到合理的疏通与配置。正因为如此，一个社会机体的畅通性如何，在相当程度上标志着其质量水准的高下。

第五，协调性。这种协调性主要有两层含义：（1）社会机体本身的各个环节、各个层面之间的协调。社会机体是一个整体，而这个整体又是由各个环节、各个层面所共同组成的。这些环节、层面相互依存、制约，具有着有机性。其中的任何一个环节、一个层面都不能脱离其他的成分而独立地运转或发展。因此，社会机体的正常运转与发展有赖于社会机体自身各个环节、各个层面之间的协调、运转与发展。单个环节或层面的突进在短时期内或许可以奏效，但是，无法长时期持续下去。人为地保持单方面的突进，从长远来看，将是有害于整个社会机体的。（2）社会机体与自然环境之间的协调，亦即生态平衡。社会机体存在于自然环境之中，同时它的运转与发展又势必造成自然环境的变化。这就引出了一个问题：社会机体的运转与发展不应以破坏甚至是毁灭自然环境的常态存在为代价，相反，两者应保持着一一种协调关系。否则，两者的不协调最终会妨碍社会机体正常的运转与发展。

有必要说明的是，**不能将社会机体的协调性简单地理解为“均衡性”**。协调性不仅仅是指社会机体各个环节、各个层面的相互依存与相互制约，而且还指相互促进，具有着主动、积极的性质。而“均衡性”则有可能是指一种暂时的、不一定正常的“平衡状”，因而不具有主动、积极的意义。

第六，稳定可靠性。这里所说的稳定可靠性首先有一个限定性的必要条件，即：它应当有利于社会的运转与发展，而不是相反。社会质量的稳定可靠这一特性主要指：（1）社会的运转、发展的实际状况与社会机体的合理目标体系的吻合。从道理上讲，社会机体的运转与发展都是按照一定的目标体系而进行的。这个目标体系是由社会机体自身的特定需要所决定的。但是，由于种种因素的影响，社会机体的运转与发展的实际过程不可能同自身的目标体系完全吻合。相反，经常会有着一定的偏差。这个偏差或大或小，会对社会机体发生或大或小的不利影响，就是说，社会的运转与发展由于前述偏差的存在，有可能造成一些有害于社会机体自身的不良后果。于是，各种社会机体会在可靠性方面存有各种各样的差异。（2）社会运转与发展的连贯性。社会的运转与发展并非总是持续地进行，因为，在社会的运转与发展的过程中，总免不了会出现各式各样的故障。这些故障一旦累积过多，而社会机体又不具有足够的将之排除的能力，那么，这时社会机体的运转与发展便极有可能出现受阻的情形，从而陷入中断。尔后，即便是社会机体又恢复了正常的运转与发展，但是，其自身的内生力已原气受损。可见，社会运转与发展的联贯性如若较强，便在一定程度上意味着社会质量较高，反之则反。（3）对于社会问题的防范与消除。任何一个社会都必然地存在着社会问题。而社会问题数量的多与少，强度的大与小，对于社会机体起着大小不同的干扰与破坏作用。数量多、强度大的社会问题，极易诱发社会的动荡。因此，对于社会问题的解决与防范程度，便可以标志着一个社会机体的稳定可靠性的强弱，进而标志着一个社会机体的质量如何。

最后需要指出的是，社会质量的上述六个特性是相互联系、相互制约的，不能仅仅以其中的某一项特性的具体状况，作为衡量社会质量的唯一依据。

三

按照社会机体在运转、发展过程中对于自身内在规定要求的满足程度来划分，可以将社会质量归于三类基本类型：高质量社会、一般质量社会和低质量社会。

高质量社会是指这样一个社会：在一定时代条件之下，社会机体在运转与发展过程中能够最大限度地满足自身的内在规定要求与需求，社会质量的各项特性呈最优化状态。在高质量社会中，社会质量的主体性特性呈自主、明朗的状态；效能性特性呈最大限度释放、最大限度收益之状态；调适性特性表现出最强的抗扰能力、同化能力、承受能力和修复能力；畅通性特性最大限度地表现出流动状态；协调性特性亦呈最佳状态；稳定可靠性特性则表现为在一个较长的时期内，社会没有大起大伏、急剧动荡的情形（较长的周期性的动荡除外）。当然，高质量的社会并不意味着一切都是尽善尽美，排除了一切不利的成分，只是说，不利的成分所占的比重及所起的作用均很小。总之，高质量社会从总体上表现出一种运转与发展的正常化、合理化、有序化、顺利化的状态，也可以说是一种“健康”的状态。

我们还应看到，高质量社会有时会具有着两重性属性。尽管它意味着一种社会机体的最优化状态，但是，有时恰恰是这种高质量会对社会的转型（主要是指时代性的巨变）设下障碍性的因素。这是因为，高质量的社会整合性、亲合力以及自身的合理化程度过高，致使与之交融在一起的旧时代内容具有了一种强固性而不易解体。

低质量社会是指社会质量的各项特性较差的社会。在一定时代条件不变的前提下，这样的社会在运转与发展的过程中没有能够较好地满足社会机体自身的内在规定要求与需要。就其主体性特性而言，或者是社会化程度低，或者是民族化状态不正常，或者是一体化程度太低；其效能性特性很差，社会机体内部的能量不能有效地释放，或者是不能有效地收益；就其调适性特性而言，其抗扰能力、同化能力、承受能力及修复能力均很低下；就其畅通性特性而言，流动性很低，社会各个环节相互闭锁，与其它社会机体的交流度极小；就其协调性特性而言，程度很低，某个环节不恰当地偏执、膨胀，而另外的环节则可能显出一种瓶颈效应；其稳定性极差，社会问题成堆但无法解决，进而引起持续不断的动荡。如此这般的社会可以说是病态社会，各种社会病症相互影响，致使社会不良并发症出现。

低质量社会如若遭到外力的打击，便极易解组或被同化。即使不遭到外力的打击，那么，或者仅仅是勉强存在着而已，缺乏内在的生命力，换句话说，只有“空间”意义，而没有“时间”意义；或者是由于社会机体自身内部致命缺陷的增大，引起突发性的变故而自行解组。

一般质量社会是指社会机体在运转与发展的过程中能够满足社会机体自身的内在规定要求和需要。一般质量社会其特点属于高质量社会与低质量社会之间，没有呈现出特别的优化状态，也没有显出特别的不正常状态，其总体上呈现着一种“一般化”的色彩。其主体性特性虽不是非常明显，但也没有丧失；其效能性特性虽没有达到最佳的程度，但也没有过度地浪费社会机体的功能，而且也能比较有效地释放动能；其调适性特性虽没表现出极强的抗扰能力、同化能力和承受能力，但仍然能够比较有效地起着使社会机体得以存在的作用；其协调

性特性虽没有呈现出明显的层次性和有序化，但仍然保证了社会机体的运转与发展的正常进行，而不致于走入偏执；其稳定可靠性特性虽没有达到实际状况与目标体系的密切吻合的程度，没有达到对于社会问题给予十分有效的防范与解决的程度，没有达到能使社会机体的运转与发展保持着较高的联贯程度，但也不至于使社会机体过于紊乱、动荡和社会问题的丛生。大多数社会的质量状况属于“一般”之类。一般质量社会的可塑性较大。

值得说明的是，上述有关社会质量的谈论只是一个大致的、宏观的描述。对于社会质量类型的精确的、量化的研究尚有待于进一步展开。

四

由于人们对于社会认识及控制能力的局限；由于社会机体的各种要素往往具有着一定的相对独立性，并具有着一定的惯性；由于环境中常会出现某些意想不到的变故等等；所以，任何社会机体的质量都不可避免地存在着变异性的问题，只是程度有所不同而已。

所谓社会质量的变异是指，在一定范围之内，社会质量诸项特性的负向波动，即：社会机体在运转、发展的过程中，在一定程度上愈来愈偏离其自身合理的内在规定与需求。

大致看来，导致社会质量变异的重要因素有如下几项：

第一，不规则的经济波动。经济是社会的最基础性的要素，决定着绝大多数社会事物包括社会质量的具体面貌。这只是就大的方面而言的。就经济对于社会质量变异的具体影响来说，问题还没有那么简单。就某一时代类型的社会质量而言，主要地无疑是靠某种时代水准的经济成分来维系其原态。但是，在同一时代条件不变亦即同一经济类型不转型的情况下，社会质量存在着变异的问题。这样说，并不意味着社会质量的变异与经济运行无关，只是想说明，社会质量的转型与经济转型有关，而社会质量的变异则与经济转型无关，只是在同种经济类型不变的条件下，社会质量的变异与不规则的经济波动密相关联。这种不规则的经济波动的一层含义是，经济的运行出现了不协调的情形。经济的不协调不仅仅意味着经济与政治、文化、道德诸种社会要素之间的不协调，也意味着经济本身各个环节如生产、流通、消费或是经济内部各种要素之间的不协调。经济的不协调如若超过了一定的限度，必然会降低社会质量的协调性特性、稳定性特性以及效能性特性等等。不规则的经济波动还有一层含义，即经济运行的间歇性。每当经济出现间歇现象时，整个经济便呈萧条状态。这种萧条势必会给社会质量的变异提供了大量的机会。毫无疑问，不规则的经济波动与社会质量变异之间有着确定的函数关系。不规则的经济波动的幅度愈大，社会质量变异的幅度也就愈大。

第二，社会结构的变异。社会结构是社会要素的具体的稳定的构成方式。虽然不能说它是社会机体的决定性因素，但毫无疑问，它对于整个社会机体起着重要的作用。一定的社会结构蕴含着某种特定的潜在指向，蕴含着某种使社会机体展开的客观逻辑。正因为如此，所以，社会结构对于社会质量有着不小的影响，进一步看，社会结构的变异就势必会引起社会质量的变异：（1）臃肿叠加型社会结构会引起社会质量的变异。从道理上讲，每一个社会都应具有着由下向上的流动机制和由上向下的流动机制，而且，这两种流动机制应是平衡的、缺一不可，否则便会造成社会结构的变异。以中国传统社会结构为例。中国传统社会结构存在着以科举制为主要内容的由下向上的流动机制，较之西方中世纪那种凝固的、僵死的社会结构来说，无疑具有很大的合理性。但是，中国传统社会结构中这种由下而上的流动

机制带有一定的偏颇性，它缺乏一个相应的由上向下的流动机制作为必要的补充，所以，随着时间的推移，它势必会使较高阶层的成员愈来愈多，官僚机构愈来愈庞大，从而最终会塑造造成一个臃肿叠加型的社会结构。臃肿叠加型的社会结构是一种变异现象，它进而又会导致社会质量的变异。因为，社会结构的叠加臃肿肯定会降低甚至破坏社会质量的效能性特性和调适性特性。（2）二元化社会结构也会导致社会质量的变异。二元化社会结构是指，在同一社会机体内部，同时并存着两种性质迥然相异的构成方式。社会结构的二元化势必削弱社会质量的本体性特性中的整合一体的内容，会削弱社会质量的协调性特性。道理很简单，二元化的社会结构在很大意义上是一种分裂性的因素，而这种分裂性的因素与社会质量的主体性特性中的整合一体的内容，与社会质量的协调性特性是格格不入的。

第三，无节制的人口膨胀。人是构成社会机体的最基本的单元。人口状况如何，不能不对社会质量产生一定的影响。17世纪以前，相对说来，人口增长的速度较为平缓，用几百年的时间才能将人口翻一番。20世纪以来，由于卫生条件及生活水准的提高，人口的寿命普遍得以延长，而且婴儿的死亡率也大为降低，因此，人口的增长速度急剧加快。到现在，人口翻一番的时间已缩短至几十年。人口无节制的膨胀，极易导致社会质量的变异。过多的人口，肯定会加大社会机体的承载量，如耕地资源的人均占有量在逐渐降低。过多的人口，还会大大影响劳动生产效率的提高。以中国为例，从1949年至今，凡是在投入新劳动力较多的年份，劳动生产率的提高总是呈缓慢状甚至在下降。这些，无疑会使社会质量的效能性大为降低。再者，过多的人口还会造成就业的困难，造成社会保障及福利事业水准的缓慢提高，致使人们愈来愈高的期望值难以兑现，这对于社会质量的稳定性特性无疑是一个巨大的不利因素。

第四，操作及控制过程的失误。时代决定了每一个社会机体都具有着特定水准的操作及控制过程。只要这个过程按照特定的规范与程序正常地进行，那么，这个社会机体的质量便会保持稳定的状态。但是，操作及控制过程不可能不出现失误的现象，而这种失误又必然会进一步诱发社会质量的变异。（1）操作及控制程序与实际目标体系之间差距的过大，会诱发社会质量的变异。操作及控制程序是由人们所制定的。这样，就可能会出现一个问题：人们制定的操作与控制程序不一定符合社会机体自身实际的规定要求。这种差距只要不超过一定的限度，可以忽略不计。但是，如若超出了一定的范围，便会使整个社会机体在运转与发展的过程中无法有效地满足自身合理的规定要求及需要，换句话说，社会质量的特性便会降低。（2）操作及控制过程对于故障的敏感度如何，也可能导致社会质量的变异。每一个社会机体都有着一定的反馈系统。通过这个反馈系统，可以有效地发现社会机体在运转与发展过程中的故障，以便排除故障，从而保证社会机体正常的运转与发展。一旦这个反馈系统本身出现问题，那么，对于故障的敏感度便会降低甚至丧失，进而对社会机体造成诸种不利影响。（3）仅仅能够发现故障还不行，问题在于消除故障，这就涉及到操作及控制过程中的修正机制问题。修正机制如若不力，亦将不利于社会机体的正常运转与发展。总之，前述三种操作及控制过程中的失误，会使社会机体自身出现紊乱的情形，降低社会机体的功能，使之无法达到规定要求。结果，最终导致了社会质量的变异：降低社会质量的可靠稳定性特性，使社会机体的本有目标体系难以实现；降低社会质量的调适性特性，使社会机体的同化能力及适应能力削弱；降低社会质量的效能性特性，使社会机体难以有效地动员社会资源，难以最大限度地释放动能和收到效益。

第五，环境的负方向变动。任何社会机体都存在于一定的环境之中，环境的具体状况对

于社会机体有着重要的影响。环境是在不断变动的，这就有可能引起社会质量的变异。社会机体之间是相互联系的，因此，从一定意义上说，别的社会机体便成为这一社会机体的一种社会环境，从而对这一社会机体发生影响。而且，这一社会机体愈小，或者是愈落后，那么，所受影响就愈大。重要的是，一旦别的社会机体发生了负方向的变动时，那么，这一社会机体便会受到不利的影响；或者，一旦这一社会机体所采取的开放、交流方式不合理的话，也会造成对于自身的不利影响。再从自然环境方面来看，一旦非再生性资源减少，耕地面积减少，将使社会机体的运转与发展大受限制；环境的污染，生态平衡的破坏，也会造成同样的效果。环境负方向变动对于社会机体的种种不利影响，终将引起社会质量的变异，如效能性特性将因缺少必要的自然资源而大大降低，协调性特性也会遭到削弱，稳定可靠性特性将会由于社会机体存在与发展的必要前提受损而大为降低。

第六，异常性的变故。上述五项导致社会质量变异的因素相对来说是经常性存在的，无法彻底消除，只能将之控制在一定的范围以内。除此以外，还有一类虽不经常地存在，然而一旦出现便会对社会质量的变异起着巨大影响的因素——异常性的变故，如大范围的自然灾害，社会机体之间程度较高的对抗、冲突，社会机体的严重分裂，等等。异常性的变故有三个明显的特点，第一个特点是突发性较强。虽说它有一个酝酿产生的阶段，但往往在不被人们所重视的情况下，急速突破临界点。第二个特点是，它对于社会机体的危害程度很大，往往会导致社会机体内部的大动荡、大败落，甚至是解组。于是，一旦出现异常性的变故，社会质量原有的各项特性的正常指数便会大幅度跌落，甚至会出现负值。第三个特点是，其持续时间相对来说较为短暂。因为其本身破坏性的能量很快就会释放完毕，而且，除非一个社会机体内部的生命力已经消失，否则它仍会具有恢复原状的能力。随着时间的推移，社会机体仍会恢复正常状态，相应地，社会质量的各项特性会重新得以确定。

对于社会质量的变异问题，还应把握住以下几点：

首先，前面所说的引起社会质量变异的五项经常性的因素是密相关联的。这五项经常性的因素具有着互感、互诱、互发的关系。其中任何一项因素都会程度不同地影响到其他因素，反过来，其他因素的变动又会加剧这一项因素的变动。比如，不规则的人口膨胀一旦发生，就不可避免地会进而引起不规则的经济波动，引起社会结构的变异，引起操作及控制过程的失误，造成环境负向的变动；而后三者一旦出现，又会反过来加剧不规则的人口膨胀。总之，这五项因素相互感应、互相加剧，从而造成社会质量各项特性的普遍下降。

其次，社会质量的变异起初往往并不很明显。但是，由于诱使其变异的因素的发展往往是一种指数性增长的过程，所以，社会质量的变异在经过了一段时间后，如若控制不力，便极有可能呈急剧加速的状态。

再次，在社会质量各项特性变异的过程中，常常是以效能性特性开始变异为始端，进而引起其他各项特性的变异。因为，效能性特性一旦变异，就会使整个社会机体缺乏足够的内部活力，这样，就免不了会进而又造成社会机体的失衡，使社会质量的协调性特性下降，进而又造成社会质量的稳定性特性的变异，相继而来的是调适性特性的下降和畅通性特性的下降，最终导致社会质量本体性特性的变异。当然，这是就通常性情形而言的，并非绝对的。有时，社会质量的变异可能始自其他特性的变异。

作者工作单位：山东大学社会学系

责任编辑：张宛丽