

对我国社会学重建十年来 学科研究的概观和思考

雷 洪

我国社会学重建历经10载。本文仅就10年来社会学学科研究的状况浅作概观，并提出若干思考浅见与同道前辈、师长朋友共同讨论。

思考之一：历史脉络和历史逻辑的意义

我国中断社会学近30年，对国际社会学的情况几乎一无所知，重建社会学首先需要了解学科的历史及世界范围学科发展的现状。10年来，学者们翻译和介绍了一些这方面的资料和著作，其内容包括社会学的主要理论、流派及其代表人物，当代社会学家，各国的学科发展情况及研究课题等。这些译作和介绍为我国社会学的吸取、借鉴提供了基础。同时，学者们在这方面做了为数不多的研究，例如，关于马克思主义社会学与孔德实证主义社会学的关系，西方社会学迅速发展的原因、特点、趋势、理论走向，结构功能等学派比较，韦伯、帕森斯、默顿等人的思想和理论特色，苏联等国社会学的发展状况，等等。

关于社会学在我国的历史，一些老社会学者回顾了1943年以前的部分情况：当时的社会调查和学术活动、教学机构和学术团体及著名的社会学者等；并有同志对其中的一些学术活动、学术思想做了研究，例如，社区研究，孙本文先生的学术思想，陈翰笙先生的农村调查等；还有同志撰写了中国社会学史的专著。学术界的许多同志指出，解放前我国社会学者的学术成果，应当尊重和肯定。

学术界对 sociology 历史及其发展现状的研究中，不乏一些较高水平和有价值的研究成果，但就目前在这个方面所做研究的整体状况而言，显然还是极为有限的、零碎的、片面的和较为肤浅的；尤其是对学科发展中诸多的理论和派别的历史形态及其产生的历史背景、社会意义、文化价值、对学科发展的影响等，尚缺乏科学的、历史的认识。

目前，我国社会学学科发展中所存在的明显的理论不足及学科研究中出现的某些争论（如关于社会学中国化，历史唯物主义乃至马克思主义与社会学的关系，学科自身建设与学科为改革实践服务的关系）等状况，都与我们对学科历史及其现状的不甚了解和研究欠缺有关。假如我们经过对学科发展史系统的、深入的了解和研究，那么将对学科理论研究产生什么样的影响？将对那些曾经进行过的讨论和争论做出什么样的评价？我们应该作这样的设想。

任何事物的发展都以其历史的过程为基础，任何文化的发展都离不开历史的累积、继承和借鉴，任何科学的进步都源于前人的开拓和创造，这是社会历史的法则和科学发展的规律。那么，社会学学科10年来的历史脉络和历史逻辑对于目前我国社会学发展的意义何在呢？

思考之二：历史经验教训的内容和启示

社会学在我国曾中断近30年之久。学科恢复以后，学术界对这一史实予以了一定的关注，一些学者从各方面就其历史背景、社会原因及其后果等进行了探讨。对于究竟如何看待取消、批判社会学，学术界大致有三种意见：1)认为由当时学科自身的局限性所致，因而有其合理性，

2)认为在很大程度上受当时“左”的思想影响,但又多少涉及学科自身的一些问题;3)认为依当时的理由及后果而论,是完全错误的,并指出在思想上混淆了一些关系,错划了一些界限。

学术界对于取消社会学的史实虽有不同的看法,但不曾对此有较深的探究,似乎表现出一种微不足道和不言而喻的态度。学术界对这一史实认识上的分歧及其研究态度,是否是构成近年来学者们在某些问题(如社会学与马克思主义的关系,社会学的学科性质、社会功能,如何为改革、开放、四化建设服务)上分歧颇大的一个重要原因?是否给学科思想的活跃遗留下了某种阴影和余悸?我们有理由提出这样的疑问。

我国曾中断社会学。作为一种客观的史实,无论学术界对其认识和理解如何、分歧有多大,学者们都无不视其为一个历史的经验教训。那么,这一历史经验教训的具体内容究竟是什么?它对目前我国社会学的建设有何启示?我们有必要来深究这种启示吗?

思考之三:社会学的学科性质、地位及学科性

由于社会学在我国有特殊经历,学者们于社会学恢复、重建之中热烈地讨论了学科的一些基本问题。关于社会学的研究对象,大致可将学者们的观点归纳为四种意见:1)研究社会整体或总体(对所谓社会整体或总体有不同的解释或使用不同的概念表述);2)研究社会整体的某些剖面或从某一方面研究社会整体(对社会整体所做的切割及选择的研究起点有分歧);3)研究社会中的某一部分、领域、方面、问题(对部分、领域、方面、问题有不同的界定和选择);4)只是强调研究的角度和方法(例如对相关现象做综合研究,引入模糊概念做研究)。目前越来越多的学者认为,对学科研究对象的讨论并非要在学术界“统一”意见,其意义在于由此所引起的对学科基本问题、基本理论的思考,以及由此对整个学科开展理论研究所予以的推动。关于社会学的学科特点,学者们从学科理论、方法、研究角度及作用诸方面,阐述了社会学所具有的整体性、综合性、广泛性、实证性、现实性、敏感性、相关性、民族性、地区性、时代性、国际性;以及由学科内在矛盾所表现的诸特点;并指出学科诸特点的不同层次的意义。关于社会学与马克思主义的关系,有学者阐述了“马克思主义社会学”和“社会学的马克思主义传统”两种观点;另有同志以为这两种观点值得商榷。对此二者关系的讨论,在一定程度上推动了社会学工作者对马克思主义理论的学习和研究,及对这一思想宝库的发掘。关于社会学与历史唯物主义的关系,一直是学术界研究、讨论的重要问题,学者们相继提出“指导论”、“深化论”、“分化论”、“等同论”、“学说论”等种种观点,并从科学分类、认识规律、马克思主义体系等方面进行了讨论,试图对二者的关系予以较深刻的认识。关于社会学与科学社会主义的关系,学者们主要有如下不同意见:二者研究对象几乎一样,只是研究目的、方法不同;二者研究对象不相同;二者相互平行或交叉,是并列关系;二者首先是平行、其次是主从、最后是交叉的关系;前者要以后者为指导,二者非并列学科;前者是唯物史观抽象原理与后者具体制度之间的一种理论;前者是后者的一个重要组成部分,但又是相对独立的学科;前者是一门学科,后者是一种学说。

一个学科在兴起或重建时,学术界对学科的一些基本问题予以讨论和研究以加强对学科性的认识,这是正常的和必要的。学者们对社会学学科基本问题的探讨,对于加强我国社会学的学科性和学科意识、推动学科的理论研究大有裨益,也在一定程度上促进了整个学科的发展。但是,回味对学科基本问题(也包括整个学科理论研究领域)的讨论和研究,不能不使人感觉到:其出发点多少有着为社会学的学科性质及地位所做的历史辩解;其认识方法存在

着对现代科学所做的“传统”理解；其对马克思主义的态度仍然存在本本主义的方法及实用主义的倾向；其思想方法也不免留有“左”倾思潮的痕迹。那么，这类感觉是确切的吗？对学科基本问题的讨论（乃至整个学科的研究）反映了我国社会学的何种学科性？通过讨论和研究，学术界对社会学的学科性质、地位及学科性的认识如何呢？

思考之四：学科理论研究的深入

学术界对社会学基本理论的研究，可分为两个方面：

一方面，学者们在学习和研究学科百年来所形成的一系列概念、范畴和原理的基础上，编写出一批概论性著作，目前已出版十几种之多。从总体上看，这类著作具有两个特点：1)从认识论、逻辑性、学科性等方面，在理论上对学科的部分概念、范畴和原理进行了提炼、合并、修正，寓以某些新义，做进一步的解释和界定等，从而加强了其内容的理论性质，使之具有更广泛的领域、更准确和更科学的含义；2)紧密联系我国的社会实际，对以学科理论分析中国社会做了一些成功的尝试，从理论联系实际的高度显示了学科理论的科学性。从10年来我国社会学发展情况来看，这类著作作为学科研究的重要起始点，在学科理论研究中具有特殊的意义和价值，它不仅使社会学研究的基本内容在我国具有理论化、科学化和学科化的雏形，而且为研究并汲取、借鉴社会学各家各派的各种理论提供了一定的基础，为开展深入的理论研究做了准备。

另一方面，学者们对学科的一些基本范畴、理论做了探讨，例如社会活动、社会行为、社会关系、社会交往、人的社会化、社会结构、社会群体和社会组织、社会分层、社会流动、社区、社会生活方式、社会文化、社会控制、社会变迁、社会现代化等等。也包括探讨这些理论的内容（如人的行为关系因素，行为方式要素，人的社会化的主、客观范畴，社会结构的宏、中、微观要素，生活方式构成等）；研究马克思主义在这些方面的光辉思想（如马克思恩格斯关于交往的论述等）；对我国的社会现象做理论解释（如目前我国的利益集团，实行责任制中的责任控制等）；提出一些新的研究角度（如将人的行为区分为体制行为和场量行为，提出社会发展中的协调机制等）；等等。学者们在这方面所做的研究，较之前一方面更为重要、更有价值，其研究成果为开展深入的理论研究、建立科学的系统理论奠定了基础；同时也为我国的改革、开放和现代化建设做了一些论证，提供了一定的理论依据。

学术界还对社会学的理论层次、体系做了探讨。由于如前所述学者们对学科一些基本问题具有不同意见，使之在这方面也各持不同见解，例如：将学科分为理论和应用两部分；设想为本体理论和专门理论两部分；分为社会结构总论、部门社会学分论和社会调查专论三个层次；分为研究社会整体结构、研究社会分体结构和研究社会个人这样三个层次；分为普通社会学、分科社会学和社会学方法、技术三个层次；从社会学的理论和方法、学科视野、社会的不同侧面、社会的运动、人的行为、人的自然属性和科学本身分类等七个角度来看其框架结构；等等。关于社会学的总体理论或基本理论、本体理论、一般理论，学者们提出如下的观点：将其划分为一般社会学、形态社会学和个别社会学；其包括社会共同体的组成及规律，构成及规律，平衡、稳定、和谐与失调、运动、变化的状况及规律这样三方面的内容；分其为社会学论和社会论；其主要内容为社会结构和社会过程两部分。关于社会学的专门理论或具体理论、分支社会学（总之是学科非最高层次的理论），也有学者做了一些探讨。此外，学者们在讨论如何建立我国的社会学学科理论体系时，提出了如下观点：先研究学科的基本概念、范畴，暂不去建立理论体系；从研究中层理论开始，尔后逐步建立整体理论；

首先必须寻找理论的一个逻辑起点,方可能建立一个完备科学的理论体系;从马克思主义的理论中寻找一个体系或系统;从所有前人理论的探索中,研究总结出一套理论;暂不考虑建立学科理论体系;首先对我国的社会状况做出深入的了解;等等。学术界在关于社会学的理论层次体系方面所做的研究尚极不充分,但较之对于学科一些基本理论概念、范畴所做的研究,无疑具有更重要的理论意义,它有助于对社会学学科的完整的、整体的、本质的认识,从而有助于对建立科学的学科理论做更深入、更高层次的思考。

总之,学术界在上述两方面的研究具有一定的理论意义和学术价值,这是不可否认的。不过,如果从总体上看,学术界对学科基本理论的研究尚有非理论性的倾向;其研究的内容还比较狭窄、零碎,缺乏对重大理论、宏观理论的研究,其程度还比较肤浅,未体现出学科理论研究的层次,也未能形成一些较为系统完整的理论模式;其科学性和学术价值更有待于论证和检验。而且,目前从事学科理论研究的学者人数及学术团体甚少,理论研究工作在学术界不能说得到了应有的重视。那么,在这10年以后,我国社会学的理论研究能否和怎样深入?能否形成较为系统的科学理论?能否使学科理论具备指导为四化建设服务的经验研究的能力呢?

思考之五:分支学科的活跃和繁荣

由于分支社会学特殊的理论价值和实际意义,它在学科研究和学科发展中往往是最活跃、最丰富的部分,历来受到社会学者的青睐,在我国学术界也受到重视。许多学者借鉴国外的研究成果,结合我国的社会实际,对经济社会学、工业(企业)社会学、劳动社会学、法(律)社会学、科学(技术)社会学、文艺社会学、家庭社会学、农村社会学、城市社会学、老年社会学、青年社会学、儿童社会学、政治社会学、教育社会学、军事社会学、医学社会学、体育社会学、人口社会学、住宅社会学、文化社会学等做了一些探讨。

目前,我国社会学研究中所涉及的分支学科共有30多个,依其研究的广度、深度及学科成熟性而论,大体可分为三类:一类是介绍了国外研究的一些情况,提出我国开展研究的设想;二类是初步探讨了学科研究的对象及主要问题;三类是较广泛地探讨了学科的对象、领域、性质、地位,研究了主要的理论问题及体系,并结合我国实际研究了一些课题。

这些研究在不同程度上显示出分支学科理论的特色及直接指导应用研究的作用,并开辟了我国分支社会学研究的道路,其理论价值和实际意义不可低估。但显而易见,不论属于上述哪一类的分支学科,其研究的广度和深度都极为有限,特别是理论性欠缺,作为学科都还很不成熟,由此使我国的社会学缺少生机。那么,分支学科的这种有限性和非成熟性状况的原因何在?学术界如何使分支学科在短时期内活跃、繁荣起来,并较快地建立一批较为完整的学科呢?

思考之六:学科研究方法的科学化

社会学对自身研究方法和技术的专门研究,是学科研究的重要特点之一。我国学者接受西方社会学的研究方法,经历了一个学习、尝试、进而进行思考和探讨的过程。目前学者们在学科研究方面已做了一些有益的研究,其内容可概括为三个方面:1)学习、研究、借鉴马克思主义研究社会的方法及社会实践活动的方法;2)讨论学科的思维方式和的方法论,例如关于理论与经验研究的关系,系统思想及方法的运用,社会调查研究的思维模式及科学化基本要求等;3)探索和论证学科的具体研究方法、手段、技术及程序,例如关于研究过程的准确性、科学性,社会调查中的科学程序,定量分析的特性及与定性分析的关系,问卷技术,

统计分析的社会学功能，经验研究的指标等。

学者们对学科方法的研究，以及在学科经验研究中科学运用学科方法的某些成功尝试，加强了我国社会学实证研究的科学性，对学科的理论研究也有一定的启示和推动，从而在一定程度上促进了社会学在我国的学科化。但是人们也看到，在学科研究中生搬硬套、盲目使用一些方法（例如抽样方法、问卷技术）并将其简单化、时髦化的现象较为严重，缺乏对学科具体方法、手段的恰当选择、综合运用及科学检验，以致造成经验研究中的许多偏差及非学科化。而且部分社会学工作者对学科方法的理解和把握颇为片面和狭窄，能够较为规范、科学地把握学科研究方法者为数不多。学术界也未就适合我国国情（经济、政治条件，文化背景，社会心理、社会意识等）的学科方法展开研究。近年来，这些现象和倾向逐渐引起一些学者的注意和批评，学科研究方法科学化问题正在日益受到部分学者们的重视。

社会学作为一门科学，其发展在很大程度上取决于学科研究方法的发展——方法论的科学性，各种具体研究方法、程序的完善及实际研究中的合理选择、综合运用和相互验证。那么，目前我国社会学学科的发展是否或在多大程度上取决于学科研究方法的发展？学术界如何在接受西方学科研究方法的基础上、在对学科研究方法适合本国国情的研究中使社会学的学科方法论及具体方法、技术逐步科学化？总之，我国社会学研究方法科学化的出路在哪里？

思考之七：学科经验研究体现的价值

社会学在我国恢复以后，以社会调查研究为基础的学科经验研究，一开始就受到重视，其研究涉及的内容极为广泛，研究的角度多种多样。主要有：1)有关农村、城市的诸方面，例如农村的生产责任制、产业结构，小城镇的发展，城市的职工闲暇生活、居民委员会等；2)婚姻家庭方面，例如婚龄，家庭结构及趋势，离异家庭等；3)各种年龄、各种层次的各种人的状况，例如高龄老人生活，退休老人生活，青工生活方式，独生子女行为特征，知识分子状况等；4)有关改革、开放的诸方面，例如企业的社会负担，招标抵押承包，私人企业的性质，群众对物价变动的心理反应，人们对政治体制改革的态度，社会收入差别等。此外还有其它方面的一些研究，例如社会发展的指标，职业评价，移民，家务劳动等等。

上述的诸研究，不论其研究层次和水平是较高还是较低的，是初见成效还是暂未见成效的，大都在一定层面上描述和揭示了当前我国社会的一些现象及其原因，为政府及有关部门制定方针、政策和实施社会控制、社会管理提供了一些事实依据。同时，部分研究在一定程度上体现了社会学学科对社会生活的参与性，体现了学科理论和知识对社会生活的指导作用及多种价值。而且，这些研究中不乏较为成功的尝试及宝贵经验，成为我国社会学经验研究的良好开端。因此其学术价值和实际意义都应当予以一定的肯定。不过，目前整个经验研究领域普遍存在明显的不足：例如一些从事经验研究者在研究工作中的某种盲目性；社会调查中缺乏长期的、周期的和追踪的调查，反馈研究、同步研究、趋前研究也少；描述多，分析和深入探索少；研究方法上的简单化和非学科化致使调查资料大都存在一定偏差，研究成果大多缺乏应有的理论验证和实际检验等等，以致社会学的教学中能以本国学者经验研究作为教学范例的不多。问题还在于：大多经验研究的成果未被社会采纳，不能直接或迅速体现其学科研究的应用价值；研究成果能够通过概括和抽象上升为一定学科理论的也少。不少经验研究停留在为研究而研究、为经验而研究的层次上。由此种种弊端，无怪乎经验研究常常受到学术界内外各方面的批评。

目前经验研究中的缺陷和问题,是学科发展前期过程中(理论的准备不足,研究方法的不成熟,研究者的素质不高造成的)不可避免的不足,还是社会环境条件对开展学科研究所产生的限制,或者兼而有之?我国社会学的经验研究将如何提高其研究的价值?又如何充分体现其研究的价值呢?

思考之八:社会学的学科意识

我国社会学恢复、重建10年来,一些学者对学科研究的诸方面予以了一定的关注、思考和讨论,形成对学科发展的一定认识,可谓我国社会学学科的一种自我意识或学科意识。它集中表现在两个方面:1)对学科研究及进程的反思和评价,例如分析我国社会学重建与发展的文化背景,剖析学科研究中方法论上的缺陷及理论研究和经验研究的矛盾,指出基础理论研究的不足,探究学科理论的逻辑起点,提出警惕“庸俗化”和“中心外移”两种倾向,分析学科的角色差距等等,其意见不尽一致之处曾引起学者们的讨论;2)对学科发展的设计和定向,例如阐述学科研究的方向、任务、课题;指出开展学科研究中深入研究马克思主义理论的必要性,探讨对待西方社会学应有的科学态度及方法,讨论理论研究与经验研究的关系、学科研究的内容与形式的关系,思考学科自身建设与学科为改革实践服务的关系,争论关于社会学“中国化”问题等等。

学者们上述的思考和讨论,对于学术界认识我国社会学学科的地位、任务及一些基本理论问题,明确学科研究的指导思想及制定学科发展规划等,都具有重要帮助,并对近几年学科的实际发展产生了一定的影响。学者们的这些意见作为一种学科意识,标志着我国社会学学科研究的水准有了一定的提高,学科正在逐渐走向成熟。

但遗憾的是,这些思考和讨论所反映的只是部分学者的“意识”,并未引起大多数学者及学科学术领导机构的足够重视。对许多问题的认识也未曾在学术界进行广泛的讨论和深入的研究,使之仅仅停留在“浅意识”的层面,以讨论的形式存在着,更未能以具体化的措施来实现这些意识。而且,目前学术界尚欠缺关于学科理论修养、学科价值、学科研究评估、学术权威、学科化、学科队伍建设等更为广泛、深沉、更为重要的学科意识。那么,我国的社会学学科究竟需要什么样的学科意识?学科意识如何和在多大程度上影响我国社会学的发展呢?

思考之九:学科研究的社会环境

近10年,是我国社会发生巨大变革和转折的时期,社会学正是在这些社会环境中恢复、重建的。这种特殊的历史环境及种种社会因素,都对社会学开展学科研究予以了一定影响。譬如:

经济体制及各项改革的深入、“社会透明度”的增加,使社会学研究从一开始就较多地选择改革及与此相关的社会生活中的一些课题,而且有可能较为深入地研究某些社会现象。但是,社会学的许多研究报告仍未得到政府及有关部门的应有重视,而且,迄今为止社会学对我国重大社会问题中的敏感性问题的研究甚少。

商品经济的发展和一些政策的推行,一方面使得社会学需要将其研究成果转化为“商品”,也需要获得一定的经费作为科学研究的“资本”,另一方面也使得社会学的研究成果难以转化为“商品”,而且没有获得科学研究“资本”的保证。因此,学科研究不免处于无米之炊、无本经营的困境,无法去研究一些有价值的课题。

在传统文化与现代文化、中国文化与外来文化的撞击中,社会学作为一种西方文化进入

中国。有人视社会学理论和方法为西方资本主义的社会思想，对其持冷眼和怀疑，以排斥代替借鉴；也有人视社会学理论和方法为西方先进文化，主张全盘接受。由此成为学术界争论如何接受西方社会学和讨论关于“社会学中国化”的重要原因之一。

我国传统文化中价值观与伦理观的矛盾，使知识分子身上历来存在着知识至上、学究清高与学以致用、尽忠报国的矛盾。这一矛盾是致使学者们在学科自身建设与为改革、为四化建设服务的关系的认识上发生矛盾、展开争论的根源之一。

社会中的“官本位制”现象近年来在学术界逐渐流行，学术机构染上“官制”的色彩，社会学界亦未能幸免。因此社会学学术机构的学术权威不高，并时常在一些学者中产生非学术性的争吵。这种状况阻碍了我国建立学科教学、科研、科普统一的协调机构及形成学科发展的宏观协调机制。

我国社会学恢复、重建极为迅速，其重要原因之一是学科工作者队伍的不断壮大，就其成份而言，从其它学科“转行”的“非科班”的中、青年同志，是目前学科队伍的主力军。这一方面促使了社会学学科思想的丰富、研究领域的宽广及与其它学科的密切联系；另一方面也造成学科基础薄弱，学者中“单一型”者众多而“全能型”者甚少，形成学术界学术对话的困难和学术研究分散的局面。有信息表明，目前我国在国外（主要是西方而绝大部分在美国）深造社会学的年青人至少有余千之众，这批潜在的生力军假若有即使不多的人投身我国社会学的建设，也必将对我国社会学界产生极大的冲击和震荡。

总之，我们不可能否认，经济、政治、文化背景及学术机构、学科工作者队伍等种种环境和因素对社会学学科研究所产生的种种影响。那么，究竟有哪些影响？我们如何认识这种影响？我国社会学工作者如何适应、利用和改造种种环境以利于学科的发展呢？

思考之十：发展学科研究的办法和措施

一些学者断言：社会学学科在我国的大发展具有充分的必要性和可能性，10年来社会学发展的兴旺景象已证明了学科自身的发育力，就此而言我们毫不怀疑。但问题是：我国的社会学学科能否克服目前自身的弊端，能否朝着正确的方向发展，能否适应我国社会发展的要求，能否迅速跟上世界社会学发展的步伐。对此，我们需要的不仅仅是毫不怀疑的态度和信心，而且需要的是积极的、科学的、切实可行的措施和行动。譬如：

改革学科的科研管理体系，以学术团体为科研宏观规划、协调、管理的机构及学术指导权威机构；在学术研究中引入竞争机制，鼓励学术界各种形式的协作（包括民间协作）研究；划分学科研究内容及学科工作者研究工作的层次和领域，明确重心；改善学术活动的组织形式，避免学术会议的“聚会性”模式，推行研讨式、课题型的学术活动模式；开辟多种学术信息交流的渠道，建立学术信息交流的网络；争取以更灵活的方式加强与国际社会学界的交流；建立与经济学、法学、行政学、管理学、心理学诸学科稳固联系的学术团体，加强社会学与其它学科的协同研究；以各种方式加强与社会各界的联系，以学科的咨询、参谋、诊断、预测等多种形式参与社会生活和社会竞争；等等。这些都值得探讨和选择。

总之，目前我国社会学学科研究的发展需要具体的办法和措施。那么，什么是积极的、科学的、切实可行的办法和措施？我们可能有哪些这样的办法和措施呢？

作者工作单位：华中理工大学社会学系
责任编辑：唐军