

# 稳定与发展：中国九十年代 面临的两大主题

——1991年中国社会学学术年会综述

不断深化的中国改革进程和社会主义初级阶段各项事业的发展，都迫切地提出了社会稳定与发展的课题。如何维持相对稳定的社会环境和保持适度的发展规模，既是近几年理论界和社会各界普遍关注的一个热点，又是我国九十年代面临的两大主题。因此，越来越多的人对社会稳定与发展的课题发生了浓厚的兴趣。由中国社会学学会、天津社会科学院和天津社会学学会联合发起，由天津社会科学院主办的1991年中国社会学学术年会于1991年5月14日—17日在天津举行。与会代表围绕着本届年会的中心议题——社会学：社会稳定和发展的理论与实践——展开了充分的讨论。著名社会学家、中国社会学学会名誉会长雷洁琼、中国社会学学会会长袁方、副会长王辉、陆学艺、何肇发、吴铎、郑杭生与来自全国27个省、自治区和直辖市的160多位代表出席了会议。与会代表向年会提交论文百余篇，有60多名代表作了大会发言。这次年会主要讨论了以下几个问题：

## 一、关于社会稳定概念的理论界定

关于社会稳定的概念，至今还未形成统一的观点。有些学者从宏观的角度出发，将社会稳定界定为一种良性运行与协调发展的状态，其内涵指社会有机体能够协调整体与部分、部分与部分之间的相互关系与相互作用，使社会运行处于有条不紊的整合状态；其外延指整个国家和社会的稳定，包括政治稳定、经济稳定、意识形态稳定、社会秩序与社会结构的稳定和人心稳定等等。广义的社会稳定表现为政通人和、民心安定、社会成员各司其职，社会没有巨大的纷争、冲突和严重的危机、战乱，法律、道德和习俗能有效地规范人们的行为。

狭义的“社会稳定”的定义主要有以下几种：（一）社会稳定是社会结构的一种相对的、动态的平衡状态，指社会运行过程中的有序化及各种社会冲突处于相对缓和的状态，而不是指那种绝对平衡状态。（二）社会稳定指不包括经济稳定在内的其他社会生活、社会关系的稳定。（三）社会稳定指社会保障、社会福利等具体制度的稳定。持这种观点的同志把经济稳定、政治稳定和人心稳定等排除在社会稳定的外延之外，这是一种最狭义的带有专门性研究的定义。（四）有些学者从社会文化的角度，将社会稳定界定为社会文化模式没有突然或剧烈变迁的状态，即用来对未成年人进行社会化的文化观念、行为规范，正是上一代人由衷信仰和身体力行的，并且是社会管理系统所倡导和现实生活中通行的。（五）一些同志把社会稳定定义为一个社会具有可以把握的确定性状态，其外延包括社会规范的确定性，人的社会行为尤其是社会管理系统行为的确定性，人的社会心态的确定性及可以预见的未来趋向的确定性。

由于社会稳定是我国社会学研究领域中的一个新课题，不可能在短时期内形成基本一致

的观点，但这并不影响上述各种定义给我们今后的进一步研究和实际部门的工作提供有益的知识 and 启示。

## 二、社会稳定的类型划分

既然关于社会稳定的定义多种多样，那么也就可能根据不同的标准划分社会稳定的类型。有的学者根据当代社会主义国家的状况，将社会稳定划分为：（一）僵化型稳定，指排斥改革开放，死守过时教条，窒息社会活力的消极稳定。（二）迟滞型稳定，指不改进社会结构，不进行政治体制改革，对社会成员的利益关系和其他关系不作必要的调整，满足于相对的平衡和某种量变，经济长期在一种固定模式内低水平循环或迟滞运行。（三）发展型稳定，指在改革开放和社会发展中求得暂时的相对的稳定。

有的同志按照社会文明形态，将社会稳定分为农业文明型和工商业文明型，有的同志按照与社会外部环境的关系，将社会稳定划分为开放型与封闭型，前者是一种具有巨大社会活力的稳定，后者是窒息社会生机、趋向僵化死寂的稳定；有的人从社会发展目标出发，把社会稳定区分为富裕型与贫困型、求生型与发展型；有的人根据社会结构，将社会稳定区分为群体本位型与个体本位型，民主型与专制型，尊卑等级型与平等契约型；也有的人按照社会运行规律，分为竞争型与平均主义型，刚性型与柔性型，沸腾型与凝固型；从社会控制的角度出发，又可分为内生机制型与人为外控型，自律型与他律型，人治型与法制型；还有的人以社会变迁为标准，将社会稳定分为变革型与守旧型、量变型与质变型；另外，还有些学者从哲学的角度出发根据社会基本矛盾的运动，把社会稳定分为经济基础主导型与上层建筑主导型。前者主要源于经济基础的内在必然性，是根深蒂固的长治久安，后者主要基于上层建筑的强大控制，缺乏巩固的基础，难以长久维持。

上述对社会稳定所作的种种分类，仅仅是理论研究中的抽象和概括，恰如马克斯·韦伯所说的“理想类型”（ideal type），我们在人类历史和现实生活中发现的社会稳定往往是几种类型的复合形式（如中国封建社会基本上是一种专制型、人治型、贫困型、封闭型、凝固型和尊卑等级的稳定）。但是，这些社会稳定的“理想类型”对于我们增强选择稳定类型的自觉性，逐步改变人们关于社会稳定的习惯观念、心理定势和舆论环境，使全社会普遍关注、思考和参与社会稳定类型的抉择工作，提供了可供汲取的科学价值，具有很强的理论和现实意义。

## 三、社会稳定与发展的关系

在稳定与发展的关系问题上，与会代表主要提出了两种观点。第一种观点认为，社会稳定与社会发展的关系是相辅相成、辩证统一的。社会稳定是社会发展的必要前提、基本条件，没有一个基本稳定的社会环境，社会发展就难以实现。而社会发展是社会稳定的最终目的，反过来又有利于社会的稳定，使稳定建立在更加牢固的基础上。持此观点的同志认为，我们现在所寻求的社会稳定，应当是高水平上的发展中的稳定，我们是在稳定中求发展，而不是停滞不前、安于现状。因此，社会稳定的方针是“稳中求进、稳中求改、稳中求快”，是建立一个不断自我完善、充满生机与活力，适应改革开放和现代化事业需要的、社会控制体系能自我调适的发展的稳定。

第二种观点虽然也承认社会稳定是社会发展的前提条件，却又提出社会稳定既是手段又

是目的的看法，何时为手段何时为目的要视特定的时空条件而定。持此观点的同志指出，社会稳定与社会发展的关系是不断变化的，是强调稳定还是突出发展，视国家和社会的需要而定。他们认为中共十一届三中全会以后的主要问题是突出发展，当时提出的一系列改革开放的方针和政策，其基点是突出发展。近几年党中央和国务院提出的治理经济环境、整顿经济秩序的方针和政策，则主要是强调稳定。大多数与会者同意第一种观点，不赞成对中央政策进行机械式理解的第二种看法。

#### 四、影响社会稳定的因素

改革开放给我国社会带来的影响是双重的，它不仅带来了社会生产力的飞速发展、劳动生产率的不断提高及人民群众物质生活和精神生活水准的逐步改善，而且在某种程度上产生了经济生活、政治秩序、社会结构和思想意识、价值观念等方面的失范和脱序现象，甚至在某些局部地区出现了社会震荡、冲突和混乱等现象，这是与会者比较一致的看法。他们指出，要消除和防止社会不稳定的后果的出现，使社会在稳定的基础上保持良性运行和协调发展，必需首先分析造成社会不稳定的原因。代表们提出了以下几方面的原因：

(一) 改革中利益关系的调整和倾斜所导致的社会分配不公，是诱发社会不稳定的经济根源。随着多种所有制形式和多种经营方式的出现，社会利益分配机制发生了较大的变化，个人收入形成了多元化的新格局。由于不同阶层、不同利益群体、不同行业 and 部门、不同地区之间的不平衡，使得社会成员竞争机会不均等，个人间的收入差距十分悬殊，由此导致了资金和劳动力向流通领域集结，国民经济比例失调，社会劳动力（特别是农村剩余劳动力）盲目向沿海开放和发达地区流动，知识分子队伍的长期不稳定，大中小学流失生急剧增多。由社会分配不公导致的社会结构和社会秩序的失衡，已经成为影响社会稳定的显在或潜在的消极因素。

(二) 由社会控制机制的涣散、错位或混乱及控制管理主体的某些腐败、低能、失范和弃职导致的越轨行为的增多，是造成社会不稳定的另一个原因。在我国的社会生活中，社会控制手段运用不当的现象时有发生，该用刚性控制手段时却用柔性控制手段，而该用柔性控制手段时却用刚性控制手段。越轨行为的骤然增多，就是社会控制手段运用不当的一个负指标。在政治领域，少数党政干部以权谋私，贪赃枉法，腐败现象屡屡发生；在经济领域，假公济私，损公肥己，行贿受贿索贿，走私贩私猖獗；在社会领域，赌博、卖淫、吸毒贩毒、拐卖人口等丑恶现象死灰复燃，这些越轨行为不能得到及时有效地遏止，影响了社会治安秩序的稳定。

(三) 改革过程中新旧体制和运行机制并存与交替，改革中某些决策指导上的失误，是引发社会不稳定的另一个主要原因。在新旧体制并存与交替的过程中，旧的社会结构、社会秩序、体制格局和运行机制已被打破，而新的社会结构、社会秩序、体制格局和运行机制又处在建立之中，这样，两套秩序和规则之间必然会发生碰撞和排斥，造成暂时无序、管理真空或行为规范的空白状态，从而潜伏着一系列不稳定因素。

(四) 外来文化的大量传播，使中国本土文化受到严峻的挑战，多元文化之间的相互摩擦和冲突日益明显。在这种状态下，昔日确立的人生观、世界观和价值观失去了原有的权威和地位，而取代它的现代文化价值观念尚处于朦胧状态，社会成员陷入了没有明确的目标追求和行动准则的困境，近年来出现的信教热和封建迷信活动泛滥即是这种状况的反映。加上极

少数别有用心者利用我国改革中出现的暂时困难，利用群众对腐败行为的强烈不满情绪，散布种种奇谈怪论，蓄意制造混乱，更加剧了人们思想上的盲目性和行动上的无所适从性，成为影响社会稳定的深层的思想文化原因。

一些同志通过对少数民族地区的实证研究指出，民族（或种族）偏见、民族歧视、民族隔阂、国外民族分裂势力的破坏是这些地区社会不稳定的重要原因；一些学者根据对“老、少、边、穷”地区的考察得出了这样的结论：长期得不到解决的贫困落后问题是这些地区党群关系、干群关系不和谐、民心不安和党与政府形象不佳（这本身就是一种社会不稳定）的主要原因；还有的同志指出，宗族势力的抬头和宗法观念的封建余毒是某些农村地区宗族械斗、骚乱等不稳定现象产生的根源。也有些学者认为，目前我国社会保障制度的不完善是造成特殊群体成员（如处于弱者地位的残疾人、民政优抚工作的对象等）人心不稳的原因。

## 五、社会稳定的机制或条件

社会发展必需在一个基本稳定的、具有高度整合力和内聚力的社会环境中才能实现，因此要求把社会不稳定因素减少或控制在最小限度内。那么，如何才能实现社会稳定呢？换言之，社会稳定的机制或条件是什么？与会者对此发表了不同的见解。

一些同志指出，社会稳定的机制包括调节机制、约束机制和保障机制，其功能分别由社会大系统中的社会管理、社会控制和社会工作三个部门来发挥。社会管理主体通过宏观上对整个社会系统协调管理，达到调整全体社会成员关系，促进社会良性运行的目的。社会控制通过法律、制度、纪律、习俗、道德和思想工作等，来约束社会成员的行为，特别是控制反社会的力量和制裁少数越轨者。社会工作（包括社区服务）通过预防和解决社会问题，维护社会成员的基本生存权利和利益，特别是帮助那些处于弱者地位和身体残疾的社会成员，消除不稳定因素。

有的学者则认为，社会稳定机制的主要内容是建立一套行之有效的社会保障体系，首先包括四项基础条件，即国家有关社会保障的法律与政策、社会保障基金、社会保障人员和社会保障团体；其次涉及八个工作项目，即计划生育、社会保险、社会福利、优抚和安置、救灾救济、卫生保健、转业和待业分配、专业人员培训；第三，社会保障的工作系统和工作方式。

也有些同志指出，建立社会“安全阀”机制，广开沟通渠道，协调不同阶级和阶层，不同群体之间的利益要求，有利于缓解和减少不断积聚的冲突因素，使少量、分散、短暂的冲突因素不致转化为大量、集中和持久的冲突因素，使群体的不满情绪及时得到疏导，从而避免或消除反社会的集体行为，杜绝社会突发事件的发生。特别应该指出的是，由天津市政府出面、由天津社科院社会学所协助，自1983年起连续进行了八年的天津市千户居民问卷调查，在理顺群众情绪、改善干群关系、政府决策科学化及提高政府工作透明度等方面作出了一定的贡献。

另外一些同志则指出，建立社会预警系统，制定社会稳定与不稳定的控制参数，使对社会不稳定因素的控制量化和科学化，这是实现社会稳定的一个重要手段。还有的学者认为，激励机制的功能之一是引导社会成员的行为方式与价值观念，使其与社会所倡导的趋于一致，它的良性运转是社会稳定的必要条件。

## 六、社会稳定中的心理因素

一些学者专门讨论了社会稳定中的心理因素。有的学者认为,社会的稳定与发展,不可能离开心理因素的作用,人心稳定是社会稳定的重要前提和基本条件,社会稳定实质上是人心稳定的问题,这是因为,社会组织在实施社会控制的过程中,必需通过社会心理的中介作用,才能实现控制目标,达到控制的效果。而用来实施社会控制的社会规范,只有被社会成员在社会化的过程中加以选择和接受,进而通过内化成为人们的行为准则,形成一定的社会态度和社会动机,才能产生有利于社会控制的社会行为。

有些学者指出,社会失范状态导致了人们社会心理的失衡和倾斜,反过来又破坏社会结构和社会秩序的有序性。他们认为,社会心理的失衡或社会心理障碍是任何社会动荡不安的内在的深层根源。个人的心理障碍会造成个人的紧张、忧虑并导致各种疾病的发生,对个人的身心健康产生影响。社会心理障碍会酿成群体情绪,导致反社会集体行为,进而破坏社会的整合,危及整个社会的稳定与发展。

关于如何消除和减少社会心理障碍,优化改革的社会心理环境,一些与会者提出了以下对策性建议:1.引导群众正确认识国情,动员群众参与改革,增强他们对改革的信心和信念,提高他们对改革的心理承受力;2.搞好舆论宣传与监督,加强思想政治工作,利用疏导、民主协商对话等方法密切党群、干群关系,使群众心平气和;3.提高国民的心理素质,确立新的观念体系,形成适应改革开放的社会心理氛围;4.创造适当的宣泄渠道,使人们在宽松和谐的气氛中工作和生活,保持社会成员的心理健康。

## 七、社会控制与社会稳定

针对转型时期的社会控制手段疲软,一些与会者讨论了社会控制与社会稳定的关系。他们指出,社会秩序的稳定与否同社会控制手段的运用是否得当密切相关。任何社会组织为了保证社会活动的有序性,都必需对其成员实施这样或那样的控制,而社会控制的主要功能就是使社会系统处于稳定协调的状态。中华人民共和国成立40多年的历史经验和教训表明:什么时候社会控制软化,社会就会发生震荡、动乱乃至倒退,什么时候社会控制严格,社会就安定团结,就能有计划地发展生产、繁荣经济,社会成员就会各就其位、各司其职、安居乐业。

有些代表认为,不能一讲到社会控制,就简单地消极地理解为惩罚或压抑(即强制性控制或刚性控制),而应该全面地积极地理解为协调。除了刚性控制之外,道德的约束力、理论的说服力、文化的渗透力、习俗的影响力和艺术的感染力等等都是不容忽视的有效社会控制手段。因此,对社会控制手段的运用不应该简单化和片面化,只有将刚性控制和柔性控制手段有机地结合起来,二者互相补充、互相配合,才能充分发挥社会控制在维护社会稳定中的功能。

还有些学者指出,仅仅把社会控制的焦点放在维持社会稳定,却不同时着眼于发展的观点是不无偏颇的。因为维持社会的稳定并不是社会控制的最终目的,而是为社会的发展创造一种前提条件。在这种意义上可以说,社会控制具有维持社会稳定和促进社会发展的双重功能。

## 八、经济与社会的协调发展及其它问题

与会者就经济与社会的协调发展问题展开了专题讨论。有的学者认为，经济与社会协调发展是一种以经济发展为基础，并以社会发展与之相适应，两种发展相互促进，以实现人的全面发展为目标的社会变迁过程。在这种过程中，某一方面的发展以不牺牲其它方面，或不给其它方面造成障碍为前提；并且某一方面的发展能够缓解、消除历史造成的失调现象，即经济发展是解决各种社会问题的手段，社会发展是铲除阻碍经济发展的社会性障碍，消除经济高速增长的负社会后果的过程。

还有同志指出，非适度的高速增长造成了增长效果的低度兑现、经济发展的比例失调、波动幅度太大、严重的环境污染和社会有机体的失衡。鉴于此，他们提出了“适度发展”的概念。所谓适度发展，是一种着眼于发展成果的有效性，强调发展过程平稳递进的发展模式。其基本特点是发展的充分化、节约化、民族化和整体化。发展的充分化指发展成果较高的兑现率、和发展成果在现实社会中有较深刻的渗入性及发展本身的优化；发展的节约化指尽量减少、消除发展过程中资源、能源及资金的不必要或收效很小甚至是负效应的投入，从而最大限度地杜绝挥霍浪费现象；发展的民族化指民族传统及民族的客观基础（环境条件、资源条件和历史基础等）同现代化内容密切地融为一体，使本民族的发展模式具有其他民族的发展模式所不具备的独特内容；发展的整体化指社会的各个层面、各个环节之间以及各个层面、各个环节内部的协调同步的发展。

还有一些同志认为，中国现代化的关键在于人的现代化，而人的现代化有赖于人的思想文化素质的提高、生活质量的改善和社会化目标、机制与过程的创新。也有的人指出，我国社会主义改革时期人的发展陷入了以下四种困境：价值取向的随意化，利益取向的短期化，比较意识的极端化和竞争意识的依赖化。他们认为，摆脱这种困境的出路在于，培养人们的改革意识，更新生活目标，激励主体奋发感，体现未来挑战感。

另外，与会代表还就中国社会学在九十年代的使命，中国社会学的现状、发展与未来，中国社会学理论建设的知识环境，中国改革的理论与实践，社会组织、社会结构的重组及调整，社区建设，职工劳动积极性、劳动态度及其制约因素，我国社会主义初级阶段的利益群体，社会流动，企业环境，企业文化等问题发表了看法。

本届年会表明，在短短的几年时间内，“社会学界围绕‘一个中心两个基本点’在促进社会稳定发展，或者说有利于经济发展的优化协调的非经济因素方面，做了大量的调查研究，取得了丰硕的成果。”<sup>①</sup>随着研究的不断广泛和深化，我国社会学者必将继续为中国社会稳定和发展的理论与实践，为具有中国特色的社会学理论的丰富和发展作出更大的贡献。

（张文宏）

<sup>①</sup> 《社会学要为社会稳定做贡献》，载《社会学研究》1990年第1期，第1页。