

# 国外历史社会学述论\*

吴 忠 民

就过程而言，历史社会学的发展可以分为三个时期。1.初步形成时期（19世纪40年代至20世纪20年代）。在这一时期，马克思（K.Marx）、托克维尔（A.Tocqueville）、迪尔凯姆（E.Durkheim）以及韦伯（M.Weber）等人第一次提出了有关历史社会学的主要议题，并做了富有成效的研究，于是，历史社会学便得以初步形成。这一时期，历史社会学的基本课题主要是围绕着欧洲工业化以及民主革命的社会起源而展开的。例如，韦伯对于西方资本主义精神的产生作了一番探讨，认为新教伦理是资本主义精神得以产生的重要的历史根源。需要指出的是，这一时期的历史社会学就其学科意义来说，还是很不成熟、很不完整的。2.消沉时期（20世纪20年代至60年代）。这一时期，由于社会学领域实证主义成分的过度膨胀，致使社会学的主流（尤其是北美社会学的主流）发展到了完全脱离历史的地步。在这种背景之下，从总体上看，历史社会学难以引起人们的关注，更谈不上发展了，因而理所当然地消沉下来。尽管如此，仍有少数社会学学者从事历史社会学的研究，如索罗金（P.A.Sorokin）、霍曼斯（G.Homans）等人。这为数极少的社会学学者对于历史社会学的研究有着一定的成效，如索罗金有关人类文明发展史方面的研究，霍曼斯对于历史背景或事件的当代社会学分析。3.复苏、重建及兴盛时期（60年代至今）。在这一时期，主要有两个原因使得历史社会学呈现出一种复苏、重建及兴盛的趋势。一个原因是由于社会学极端实证主义热情的冷却。愈来愈多的社会学学者认识到，试图用纯粹的实证的方法来研究人的社会，显然是有其局限性的。有人将社会学的定量方法视为只是适用于研究社会过程中某个阶段一瞬间的截面，而不适用于研究社会变迁的长期过程。社会学学者开始寻找新的视角、新的思路与新的方法。于是，并非偶然地，历史社会学开始受到社会学学者们的重视。另一个原因则是发展研究的启发与推动。自50年代起，发展研究开始兴起。从事发展研究的学者们看到，第三世界的“低度发展”状况实际是由于殖民主义、帝国主义以及富国控制的结果，不能用“发达”国家的历史经验来规定这些国家的发展道路。因此，第三世界国家必须在所处的特定的历史背景下制定自己的发展模式。发展研究者的这种思路，极大地激发了社会学学者们历史地研究既定社会现象的兴趣。正是出于这两个原因，历史社会学的命运出现了巨大的转折。现在，历史社会学的题目成为许多重要的社会学学术讨论会的重要内容；历史社会学成为许多大学里所开设的一门课程。从历史社会学学科的进展来看，也很引人注目。一些传统的历史社会学题目仍在研究之中，所不同的是，同创立者的研究相比，如今的历史社会学学者采用了更具有说服力的证据和分析方法。例如，有人通过对文艺复兴时期经济实践

\* 在本文的撰写过程中，山东大学社会学系的林聚任先生曾提出一些有价值的建议，谨致谢意。——作者附记

的仔细考虑，对韦伯关于合理的资本主义进行了重新的研究；有人运用比较观点对英国革命的人口和制度前提进行了慎重的探索；有人对20世纪早期俄国工人暴动的根源进行了细致的研究；有人对伴随着美国清教主义契约派神学出现的社会和宗教环境进行了开拓性的分析。一些新的历史社会学课题也开始产生。这里，有必要特别注意的是，历史社会学学者通过各自的研究，对于非西方国家和民族进行了深入的历史比较，从而改变了以西欧为研究对象的传统作法。这一时期历史社会学研究的典型代表人物应首推查尔斯·蒂利(C. Tilly)和伊曼努尔·沃勒斯坦(I. Wallerstein)。

需要指出的是，迄今为止，在历史社会学领域内，尚未形成完整意义上的学派。其所以作出这样的判断，是因为，历史社会学领域内并没有出现带有根本性不同的议题的论争，没有就各自不同的观点而形成不同的系统理论，更谈不上推出各不相同的历史社会学理论的典型代表学者。尽管如此，但只要认真地观察一下历史社会学研究领域的概貌，仍然会发现，历史社会学领域里已经出现了两种较为明显的学派倾向。一种学派倾向是，过于重视某些历史问题或既定社会现象发展过程的研究，将历史社会学基本内容的研究几近等同于社会史基本内容的研究。于是，从总体上来说，历史社会学作为社会学一个分支学科的意义几乎不存在了，历史社会学在实际上已成为历史学的一个分支学科。具有这种学派倾向的历史社会学学者为数甚众且多出身于历史学界，如查尔斯·蒂利等人。其所以仍将这部分学者作为历史社会学学者，是由于他们的研究方法仍与传统历史学学者的作法存在着某种程度的差异。历史社会学领域的另一种学派倾向是，在研究中保留了相对而言较多的社会学色彩，伊曼努尔·沃勒斯坦等人的研究即属此种学派倾向，这部分学者多出身于社会学界。这种学派倾向虽然也比较重视对于既定社会现象的溯源研究，但同时并没有忽略对于社会现象的静态分析与综合；而且，同前一种学派倾向的研究方法相比，稍有不同之处在于，这种学派倾向对于社会学研究方法的使用要更为广泛一些。当然，这两种学派倾向的区分，只具有相对的意义，而并不具有绝对的意义。

## 二

大致说来，目前历史社会学的研究包括两个方面的基本内容。一方面，对于某些历史现象进行社会学的研究。这里所说的历史现象，通常是指十多年以前存在着的社会事实，而非指最近存在的社会事实。从选题及理论框架上来看，历史社会学试图超越历史学的传统题目与理论框架。历史社会学将需要研究的历史现象主要归为这样几种类型：1.城市及其他社区；2.人口过程、家庭、婚姻冲突；3.精英、分层、社会流动；4.集体行动、大众文化等等。从研究方法上来说，历史社会学运用社会学的一些技术方法，对于历史资料进行加工处理。美国社会学家查尔斯·蒂利曾经对历史上的革命和起义这种现象作过典型的社会学研究。同一般的历史学家不同，查尔斯·蒂利认为，革命和起义是一种集体行动，这种集体行动是“集体暴力”。他认为这种社会学的概念所包含的意蕴要甚于历史学中的革命和起义一类的概念。同时，查尔斯·蒂利在《造反的世纪：1830—1930年》和《阶级冲突与集体行动》等著作中，运用社会学的实证统计方法，认真地研究了历史上多种类型的“集体暴力”，总结出了有关阶级冲突达到怎样程度才会引发这种群众性的“集体暴力”。奥地利历史学家迈克尔·米特罗尔和雷因哈德·西德尔对于历史上的欧洲家庭也作了较为典型的社会学分析。他们在合著《欧洲家庭史》一书中分析了历史上欧洲家庭的职能、结构类型、家庭周期、家庭

冲突、代际关系、老龄关系、家庭政策等一系列问题，而且在分析这些问题时，他们使用了社会学的一些特有方法。

历史社会学另一方面的基本内容是对某些既定社会现象的溯源研究。历史社会学家在按照社会学的范畴与方法选择了一些既定的社会现象作为研究题目之后，没有将研究局限于其结构和功能范围以内，而是把这些既定的社会现象作为在历史过程中所形成的事物来处理，着重分析这些既定社会现象得以形成的原因以及它们的历史演变线索，这同传统社会学的作法大相径庭。沃勒斯坦有关当代世界体系的分析，即可视为历史社会学家对某些既定社会现象进行溯源研究的典型范例。沃勒斯坦认为，当代世界体系的诸项特征，都可以从历史过程中找到其得以形成之根源。与以往的世界性帝国及各色各样的大小体系不同，1500年前后所出现的资本主义生产方式有着一个明显的趋向，这就是广泛扩张性。这种资本主义生产方式在不断地追求更大限度的经济利益。15世纪，首先在欧洲形成了以经济势力雄厚的英格兰为核心、以经济势力稍弱的威尼斯为半边陲的早期世界体系。从16、17世纪开始，在重商主义及殖民主义的强力推动之下，世界体系逐渐向世界各地蔓延。最终，俄国、印度、马来西亚和拉丁美洲诸国均开始了边陲化，世界大体系得以形成、确立并延续至今。所以，对于世界体系各种基本特征的分析与把握，必须以弄清其历史根源为前提条件，不能简单地就现存的世界体系来谈论世界体系，否则，研究无法深入进行。巴林顿·摩尔（B. Moore）在对现代政治制度这种既定的社会现象进行分析时，也采取了类似的作法。在其代表作《专制和民主的社会起源》（1966年）一书中，摩尔认为，要弄清现代政治制度这种现象，就必须从其产生和演变的历史过程中去寻找根源。他从复杂的全球性现代化过程中理出了三条主要的政治发展脉络，即以英、法、美为代表的西方民主道路，以德、日为代表的法西斯主义道路，以俄国、中国为代表的社会主义道路。这三条道路得以形成的根源在于不同时代和不同社会背景下阶级关系组合模式的变异和转换。他认为，在两大文明形态起承转合的历史关节点上，分崩离析的传统社会所遗留下来的大量阶级因子会对现代政治制度的形成产生强烈影响，使之多样化和复杂化。

### 三

同别的学科相比较，历史社会学具有这样几个十分明显的特点。1. 跨学科性。历史社会学是处在历史学与社会学这两门学科之间的一门边缘性学科，具有历史学与社会学这两门学科的双重属性。正是在这个意义上，查尔斯·蒂利认为，并没有一个一致公认的“历史社会学”领域，只是在历史学与社会学之间存在着一些交叉的方面。对于历史问题的社会学研究，可能是着眼于过去的的时间和地点，也可能是现在的变化过程。在实际研究中，历史社会学学者既可以从历史学家那里借鉴档案的方法，或者把历史学家的著作当作第二手的论据，也可以从社会学家那里借鉴特定的社会学研究方法，并以社会学的观点去解释历史问题。重要的是，历史社会学学者已将历史学的内容与社会学的内容融为一体了。因此，人们有时很难区分历史社会学的研究内容到底是属于历史学的领域还是属于社会学的领域。例如，历史上的城市化问题、资本主义的发展、民主政治的起源、世界体系的形成这样一类的题目，尽管它们既具有历史学的色彩，又具有社会学的色彩，但是，人们很难简单地将其归为历史学领域或者社会学领域，而只能将其归为历史社会学领域。不能否认，恰恰是因为历史社会学具有着跨学科的特点，方使得它的发展拥有着极大的潜力和余地。2. 侧重宏观研究。历史

社会学学者所选定的研究课题多为宏观性的题材，如人口过程、分层、社会流动、精英、社区研究等等。即便对一些相对来说是微观性的选题，历史社会学也对其作宏观研究处理，即将之放到广阔的历史背景中，充分考虑各种社会因素对它的制约与影响，从而赋予这些微观性的选题以宏观性的内涵，使之“宏观化”。3.特别重视比较历史研究。比较历史研究，就是通过对历史上两个以上事物的对比，找出事物之间的相同点与相异点，用以解释事物存在与发展的一般性规律和特殊性规律。历史社会学一个很重要的内容是对既定社会现象的溯源研究。进行有效的溯源研究，一个行之有效的方法是，选择两项时间上相似、空间上相隔、本体内部相似或相异的既定社会现象，将之分别推返至各自曾经经历过的恰当的历史环境中，然后认真分析一番究竟是怎样的环境以及怎样的过程塑就了它们各自以后的相同之处或相异之处，从中得到有说服力的解释：为何某种既定社会现象具有这一类特征，而另一种既定社会现象具有另一类的特征，或者，这两种既定社会现象具有相同的特征。无疑，比较历史研究的作法，会使人们对于既定社会现象演变原因及过程的理解要更为丰富、更为深刻。

#### 四

历史社会学对于社会科学的影响主要表现在两个方面，一是对社会学学科的作用，二是对历史学学科的作用。

1. 对于社会学学科的作用。首先，历史社会学对于从总体上克服社会学界的一些重大偏执是很有帮助的。社会学从它出现的那时起，就一直具有着一个明显的趋向：把自然科学所运用的一些重要方法与思路引入社会学的研究，强调运用观察、实验、数学等实证手段来分析社会现象。不可否认，这种作法在社会科学界是一种很有意义的变革。但问题在于，社会学界逐渐出现了一种极端，不少社会学学者将实证性研究几近等于社会学研究的全部。另外，社会学界自二战之后到60年代，结构——功能主义占据着压倒一切的优势。结构功能主义对于社会学基本理论的丰富有着不可低估的作用，但存在着一个明显的偏执，即侧重对于社会系统的静态研究，而轻视对于社会过程的动态研究。历史社会学对于克服上述两种偏执有着不小的借鉴作用。它提醒人们，要想准确地把握社会现象，不仅要注意对于社会现象的静态研究（或称共时分析），还应当注意对社会现象的历史渊源及演变过程的分析，亦即动态研究（或称历时分析），这对纯静态分析无疑是一种超越。它还认为，对于一些社会现象的研究，不但要注意溯源研究，而且还应注意比较研究等定性研究的方法，这就在一定程度上克服了纯实证研究的偏颇。其次，历史社会学对于其它一些分支社会学也有着一定的借鉴作用。以发展社会学为例，它侧重于现代化问题的研究，但要有效地分析现代化的过程及模式一类的问题，就必须进行溯源研究，这就需要借鉴历史社会学的思路。不少发展研究学者如沃勒斯坦、摩尔同时又是历史社会学学者，就很能说明这一点。

2. 对于历史学学科的作用。首先，历史社会学有助于对历史事实进行新的分析，形成新的解释。传统历史学往往容易流于两个弊端：一个弊端是，对于历史事实的研究多限于叙述性的描述；另一个弊端是，对于历史事实的研究多限于太过笼统和抽象的哲学性质的分析与解释。这两个弊端的存在，严重地妨碍了历史学的更新与发展。历史社会学的出现与发展，为克服上述弊端提供了一种有效的参照。历史社会学主张用社会学的观点与理论重新分析与解释历史事实，而社会学的理论与观点又具有明显的特征，这就是它的研究范围的广阔

性、研究结果的可证实性以及学科的规范性。这同简单的归纳与综合的逻辑学相比，同无所不包的哲学观点与理论相比，在很大程度上更容易使历史事实的研究得出合乎科学、合乎规范的解释。其次，历史社会学有助于历史学具体技术方法的更新与完善。历史学中一些具体的技术方法的更新与发展是不够科学的，带有比较浓重的经验性色彩，比如，它对于一些历史资料的处理（如选择、排列等）是不很精确的。就此而言，历史社会学中的一些具体的实证性的技术方法不乏借鉴和参考的意义。

## 五

应当承认，国外历史社会学的研究已经取得了不小的成就。但是，我们必须看到，目前国外的历史社会学在以下几个方面存在着重大的缺陷，这些缺陷的存在，严重地妨碍了历史社会学的进一步发展。

1. 关于历史社会学的学科规范性。严格地说，迄今为止，历史社会学的学科规范性是很不够的。在历史社会学的研究中，人们所使用的概念、方法存在着严重的不同一、不规范的情形，而且，作为一种理论型的学科，历史社会学尚缺乏应有的体系性。若究其直接根源，主要地是由于目前历史社会学的学科属性问题尚未引起人们的足够的重视，更谈不上给予合理的解决了。历史社会学是介于历史学与社会学之间的一门交叉学科，具有双重学科的属性，这曾经是历史社会学的优势。但是，人们恐怕都会承认它是一门分支学科，而不是与历史学学科、社会学学科并列平行的一门学科。于是，这就出现了一个问题，它到底应当归属于历史学学科，还是应当归属于社会学学科。既然它被认作“历史社会学”，而不是“社会历史学”，那么，毫无疑问，它应当归属于社会学学科，是一门分支社会学。进而言之，既然它属于社会学学科，那么，它应当侧重研究“现在的过去”一类的社会现象，而不同于社会历史学所要研究的“过去的现在”一类的社会现象。然而，在实际研究中，不少历史社会学学者将历史社会学同社会历史学（即社会史研究）混为一谈，致使历史社会学的学科属性一直未能明确。可见，要想推进历史社会学的研究，就应首先在历史社会学学科属性方面取得共识，尔后再在概念、方法及体系方面取得进展，使历史社会学规范化。

2. 关于历史因素的概括与研究。目前，历史社会学仅仅拘于具体历史现象的研究，并没有将历史现象上升到普遍的、一般性的历史因素的高度去概括与研究，如历史因素的特征、历史因素的类型等等。特别需要指出的是，历史因素的积淀规律与形式必须成为历史社会学研究的一项重要内容。

3. 关于历史因素的社会功能。历史社会学是一门分支社会学，社会学的基本指向又是研究社会现实。因此，历史社会学的基本内容应是研究历史因素的社会功能。但令人遗憾的是，目前的历史社会学研究几乎忽视了这一重要内容。

历史因素的社会功能主要表现在两个方面，即历史因素对于社会结构的影响以及历史因素对于社会过程的影响。而后一方面的研究，尤应为历史社会学所重视。

作者工作单位：山东大学社会学系

责任编辑：唐军