

1990年各省市市区小康目标实现情况的试测

“社会发展与社会指标”课题组

1990年是我国现代化建设第一步战略目标的发展最后一年，也是第二步战略目标——实现小康水平的起点，这一年是承上启下的关键年份。自从1991年4月公布了《十年纲要》，正式提出了到2000年要实现小康目标以来，社会各界对实现小康目标都十分关注。

在11月份本课题组召开的小康问题研讨会上与会者对如何进行地区间小康目标实现情况的评价有几种不同的意见。一种意见认为，我国东西部的地区差别很大，制订2000年目标不应用一个标准“一刀切”，而应该因地制宜制订不同的目标；另一种意见认为，地区差别是永远存在的，小康标准只能有一个，发达地区会提前达到目标，不发达的西部地区一般离小康目标差距较大，只有了解了本地区的差距，才能朝着小康目标努力奋斗。

由于这是一项探索性的研究，我们根据不同意见，用三种方法分别对1990年30个省市市区的小康目标实现情况进行了试算。现将试算结果介绍如下：

第一种方法是根据不同经济条件，分成三类地区，按三种标准制订2000年目标。第一类地区是京津沪三个直辖市，按高标准制订目标；二类地区是根据1990年经济社会发展水平排序中居于前列的七省，即辽、吉、黑、粤、苏、浙、闽，按中等标准制订目标；三类地区是除一、二类10省市以外的20个省区，按低标准制订目标。三类地区2000年目标为1990年实际的速度大致与全国小康社会目标的速度相吻合。共选择了45个主要指标组成指标体系。分七个子系统，用综合指数法进行加权平均，即以每个地区1990年实际数与2000年目标进行对比，得出实现百分比乘权数，得每个指标的指数，各项指数相加便得类指数和综合指数。

按三类地区不同标准计算的实现小康目标的全国综合指数为77.4%，按高标准计算的三市，上海实现目标为85.2%，居第一，北京83.3%，天津68.2%；二类地区仍以辽宁为最高，实现目标为82.4%，吉林、黑龙江、广东、江苏、浙江在74—72%之间，福建只有66%；三类地区中20个省区，实现目标程度的排序，与社会发展水平的排序基本一致，其中四川、广西、甘肃、安徽变动较大，升降达4~5位（详见表1）。

由于发达地区按高标准计算，不发达地区按低标准计算，将地区之间的差距拉平了，甚至出现三类地区的指数高于二类地区的现象，如山东、河北实现80%，高于二类地区中的江苏和福建。因此地区之间由于标准不同而不具备可比性。从分项的各子系统看，也同样存在互相制约的关系，这可以用各子系统的实现指数占合计比重来分析。例如辽宁、广东二省实

	合 计	社会结构	人口素质	经济效益	生活质量	社会分配	社会稳定
辽 宁	100	12.6	21.7	11.0	35.3	6.1	13.3
广 东	100	10.8	17.1	10.9	40.8	6.2	14.3
标准(权数)	100	11	18	11	35	11	14

小康社会指标体系1990年实现2000年目标情况

表1

(按三类不同地区不同标准计算)

(%)

		合计	社会结构	人口素质	经济效益	生活质量	社会分配	社会稳定
全国平均		77.4	9.2	14.0	9.2	28.0	5.7	10.3
一类地区	上海	85.2	8.1	17.3	8.3	31.2	4.9	15.4
	北京	83.3	9.9	19.1	7.8	29.3	4.5	12.7
	天津	68.2	7.8	12.5	6.6	25.5	4.4	11.4
二类地区	辽宁	82.4	10.4	17.9	9.1	29.1	5.0	10.9
	广东	74.3	8.0	12.7	8.1	30.3	4.6	10.6
	吉林	73.8	9.9	15.5	7.3	25.4	5.3	10.4
	黑龙江	73.5	9.9	13.6	8.1	26.9	5.1	9.9
	浙江	72.8	8.1	12.9	8.2	29.3	5.1	9.2
	江苏	71.6	7.4	13.0	8.6	25.7	5.3	11.6
三类地区	福建	66.0	6.9	12.0	7.6	24.2	5.4	9.9
	山东	80.0	8.6	14.1	9.8	28.2	5.9	13.4
	河北	79.9	7.7	13.5	8.1	29.0	5.8	15.8
	山西	79.0	10.0	15.0	8.0	27.8	5.6	12.6
	湖北	77.1	10.1	14.5	9.3	26.1	6.4	10.7
	新疆	75.8	10.4	13.5	7.2	27.4	5.5	11.8
	海南	75.7	8.9	13.7	8.9	25.9	6.2	9.4
	内蒙	75.6	10.8	14.3	8.6	25.7	6.0	10.2
	宁夏	72.5	9.2	14.0	7.5	26.5	5.5	9.8
	青海	71.7	9.7	14.2	7.9	26.4	5.6	7.9
	陕西	70.4	9.1	14.8	7.0	24.2	5.6	9.7
	湖南	69.4	7.5	12.5	7.6	24.6	6.4	10.8
	四川	68.3	7.7	12.3	6.8	26.0	5.9	9.6
	安徽	67.9	6.9	11.2	7.6	23.4	6.2	12.6
	江西	67.2	8.0	11.5	7.3	22.2	6.9	11.3
	河南	66.4	6.7	12.5	7.2	23.0	5.9	11.1
	云南	65.4	7.3	11.2	9.1	22.7	5.7	9.4
	甘肃	65.0	7.9	12.9	6.5	22.9	5.7	9.1
广西	64.6	7.2	12.2	6.6	23.0	5.5	10.1	
西藏	61.5	7.3	12.3	6.5	19.8	6.0	9.6	
贵州	58.1	6.3	10.0	6.2	20.4	5.8	9.4	

说明：本表共选择了45个指标，以2000年目标为100，用综合指数法计算出每个地区1990年实现的综合指数。根据各地经济基础，共分成三类，以三个直辖市为一类，2000年目标按高线计算；以1990年社会发展水平居10位以前的7个省为第二类；其他20个省市按低线计算。例如城镇人口比重，京、津、沪按80%计算；7个省为50%；其他按30%计算。如北京市1990年为73.1%，完成80%的91.4%×权重3得2.74分，45个指标得分相加便得83.3%（评价标准见附表4中第一种算法）。

现程度占合计的比重如表所示。

从上页表中所列各项比重看，辽宁人口素质和社会结构实现程度较高，与经济效益、生活质量的比例较为协调，而广东生活质量偏高，协调度稍差。

小康社会指标体系中增加了社会分配和社会稳定指标。前者用分配结构合理化为目标，要使城乡差距从目前的2倍缩小至1.5倍，贫富差距从4倍缩小至3倍，消除脑体倒挂现象。用享受社会保障的覆盖面、失业率、贫困人口比例、物价上涨率及大案刑事案件立案率、交

通事故死亡率等指标组成社会安全和稳定指标体系。由于这些指标的2000年目标较难确定,有的1990年指标准确性较差,因此这两个子系统目标不能准确地反映真正的地区差距。

第二种方法,是根据每个指标的地区差别,分别订出不同目标。例如指标体系中第一个指标“城镇人口占总人口比重”,1990年京、津、沪、辽都在50%以上,则目标订为85%;有18个省区在20—50%之间,则按50%为目标;有8个地区在20%以下,则按30%为目标。这种计算方法的增长幅度与全国总目标城镇人口比重从26%发展为50%是基本一致的,它比第一种计算方法更加合理些。但原来的地区差别也被均等化了。

按第二种方法的计算结果(见表2),全国平均实现目标为74.3%。京、沪、津分别为96、92和89%;居前10位的七省是辽宁、河北、江苏、黑龙江、浙江、吉林、广东,实现目标程度在79—75%之间;居后列的仍是西部地区,甘肃、贵州、西藏居最后三位,它们按低标准指标计算,也只实现66~63%。与第一种方法相比较,变动较大的是河北从12位上升至第5位,海南从16位降为26位,云南从26位升为21位,湖南从21位升为14位,安徽从23位上升为16位,其他省区变动不大。

以上两种计算方法都缩小了原来客观存在的地区差别,第一种方法,实现程度最高的上海与最低的贵州相差47%,第二种方法高低差距为52%,均比社会发展水平的高低差距2.7倍,和用同一标准的第三种方法计算的高低差距3倍低得多。还需说明的是,社会分配和稳定两个子系统,由于计算出来的实现程度较高,以及某些地区的某些指标因情况特殊,对计算得出的指数偏高的数据,已作了调整。

以上两种方法计算结果,其总的趋势,与社会发展水平基本一致,但由于标准不一,地区之间缺乏可比性,因此不宜用各地的实现程度进行排序,以此来评价进步与差距。

第三种方法,是综合评分法,用同一标准计算2000年目标实现程度。指标缩减到31个(详见表3),删去了一些准确性较差、难以计算的指标。计算方法是每个指标用10等分定出评分标准,分别将1990年实际数和2000年目标数按评分标准表求出分类得分和综合得分乘以权数,然后用各地区1990年的实际得分与2000年目标得分相比较,便求出各地的实现程度。这种方法是用全国同一标准来衡量,不考虑各地不同的经济基础,在地区之间具有可比性,能如实反映各地的进步与差距。2000年目标基本上是参考了全国总目标的高标准目标(参看研究资料第4期)制订的。

根据第三种方法综合评分法计算的结果是:1990年实际为2000年目标的实现程度,全国平均得分56.6分,分2000年总目标81.4分的70%,也就是说,1990年距小康目标还有30%的距离。地区排序基本上与社会发展水平的排序是一致的,京、沪、津三市因农业比重小,工业发达,仍居前三位,已实现小康目标111%、108%和100%;居前10位的其他7省是辽宁、浙江、江苏、广东、黑龙江、吉林、山东,实现程度在88—70%之间,都在全国平均数70%以上;实现程度不到50%的省区是河南、安徽、云南、西藏和贵州,在49—36%之间。最高的北京与最低的贵州相差3倍,如果按省区比较,辽宁为贵州的2.4倍,居前的七省与居后的七省比较相差1.7倍。

从分类指标的比较中看,一般居前几位的省区相互之间比较协调,如辽宁省社会结构、人口素质、经济效益、分配、稳定都实现小康目标83—98%,生活质量为77%,相互之间的关系比较协调。而四川人口素质为65%,社会结构和经济效益只实现41%和38%,生活质量却是58%,这就不太协调。居于全国后列的江西、四川、广西、甘肃、河南、安徽、西藏、贵州

小康社会指标体系1990年实现2000年目标情况

表2

(按每个指标不同标准计算)

	合 计	社会结构	人口素质	经济效益	生活质量	社会分配	社会稳定
全国平均	74.3	8.5	13.9	7.8	26.2	8.1	9.8
北 京	96.0	9.8	17.0	7.3	29.9	8.7	23.3
上 海	92.0	8.1	18.7	8.3	30.9	9.4	16.6
天 津	88.5	8.5	17.8	7.0	29.4	8.4	17.4
辽 宁	79.4	8.5	15.1	9.1	27.3	8.1	11.3
河 北	77.4	11.7	12.5	8.2	25.5	8.2	11.3
江 苏	77.3	7.6	13.8	7.8	27.4	8.5	12.2
黑 龙 江	76.9	9.3	15.3	7.7	26.9	8.2	9.5
浙 江	75.9	8.1	14.1	8.7	26.7	8.2	10.1
吉 林	75.7	8.7	14.9	7.4	26.1	8.4	10.2
广 东	75.4	8.5	13.5	7.8	28.4	7.8	9.4
山 东	73.6	7.7	13.3	7.1	25.6	8.2	11.7
湖 北	73.3	8.5	13.6	7.7	25.5	8.8	9.2
福 建	73.2	7.5	13.2	8.9	25.9	8.5	9.2
湖 南	71.9	11.3	13.1	7.0	23.6	8.7	8.2
新 疆	71.7	7.8	13.6	6.5	25.6	7.8	10.4
安 徽	70.8	11.3	11.1	7.1	22.9	8.5	9.9
山 西	70.3	7.0	15.1	7.0	23.9	7.9	9.4
内 蒙	70.2	7.5	14.2	8.2	23.8	7.8	8.7
宁 夏	69.7	7.3	13.8	7.1	25.1	7.7	8.7
陕 西	68.9	7.8	14.2	7.1	23.2	7.7	8.9
云 南	68.7	10.2	12.9	7.1	21.9	7.8	8.8
四 川	68.1	6.5	13.9	6.1	24.6	8.1	8.9
青 海	67.9	7.1	14.4	6.1	24.5	7.9	7.9
河 南	67.4	10.6	10.9	6.8	22.8	8.1	8.2
广 西	67.1	10.3	12.4	6.5	22.0	7.7	8.2
海 南	66.4	7.3	12.3	7.5	22.4	8.8	8.7
江 西	66.0	7.5	12.3	7.0	21.7	8.8	8.7
甘 肃	65.8	7.3	13.4	6.3	21.9	7.8	9.1
贵 州	63.6	10.9	11.2	5.8	20.1	7.8	7.8
西 藏	63.2	8.9	11.9	6.0	19.0	8.4	9.0

说明: 本表选择了38个指标, 将每个指标按数值的高低分成三类, 制订出2000年目标, 用综合指数法, 根据各地1990年实际数除以各类2000年目标数, 便得类指数和综合指数。例如北京市90年城镇人口比重为73.1%, 属一类,

50%以上者2000年目标为85%, 实现指数为 $\frac{73.1}{85.0} \times 100\% \times \text{权数} 3 = 2.6\%$, 38个指标指数相加便得 96.0%

(评价标准见附表4中第二种算法)。

等省经济效益都只实现46—35%, 均低于生活质量的实现程度。

综合评分法, 可以较清楚地反映出地区之间和本地区的进步与差距。已实现小康的和实现程度较高的省市应该向更高的目标——富裕前进, 实现程度较低的省区应努力向小康目标前进, 只有后进赶先进, 先进更上一层楼, 才能实现小康社会的总体目标。

总的来看, 以上三种计算方法可以从不同角度反映小康目标的实现程度, 各有长处和短处。由于我们水平有限, 提出的三种试算方法很不成熟, 错误和不当之处在所难免, 这里仅

小康社会指标体系1990年实现2000年目标情况

表3

(按综合评分法同一标准计算)

地 区 别	31个指标1990年实际综合得分						1990年实现2000年目标的(%)					
	合计	社会 结构	人口 素质	经济 效益	生活 质量	分配 稳定	合计	社会 结构	人口 素质	经济 效益	生活 质量	分配 稳定
2000年目标	81.4	15.2	15.1	14.9	23.0	13.2						
1990年实际	56.6	10.4	10.6	10.1	15.3	10.2	70	68	70	68	67	77
全 国												
1. 北 京	90.7	18.0	17.4	17.0	21.8	16.5	111	118	115	114	95	125
2. 上 海	88.2	15.5	17.8	18.0	22.5	14.4	108	102	118	121	98	109
3. 天 津	81.5	15.1	16.0	15.0	19.5	15.9	100	99	106	101	85	120
4. 辽 宁	71.7	14.7	14.0	12.4	17.7	12.9	88	97	93	83	77	98
5. 浙 江	67.1	11.9	12.7	12.0	20.9	9.6	82	78	84	81	91	73
6. 江 苏	63.8	11.1	12.0	11.9	16.5	12.3	78	73	79	80	72	93
7. 广 东	62.6	12.4	9.4	11.9	20.1	8.8	77	82	62	80	87	66
8. 黑 龙 江	62.5	13.5	11.6	11.0	13.8	12.6	77	89	77	74	60	95
9. 吉 林	60.9	13.7	12.1	10.0	14.4	10.7	75	90	80	67	63	81
10. 山 东	56.8	9.1	11.6	9.5	16.7	9.9	70	60	77	64	72	75
11. 福 建	55.3	10.4	9.1	11.2	15.3	9.3	68	68	60	75	67	70
12. 山 西	54.8	11.3	10.8	8.2	13.7	10.8	67	74	72	55	59	82
13. 湖 北	54.5	11.0	10.3	9.8	12.6	10.8	67	72	68	66	55	82
14. 新 疆	54.5	10.8	8.4	9.3	14.6	11.4	67	71	56	62	63	86
15. 内 蒙 古	53.9	12.0	11.4	8.6	11.1	10.8	66	79	75	58	48	82
16. 河 北	52.9	8.0	10.3	8.0	15.5	11.1	65	53	68	54	67	84
17. 宁 夏	50.2	10.1	10.2	7.5	13.4	9.0	62	66	68	50	58	68
18. 陕 西	48.5	9.5	11.5	6.9	11.6	9.0	60	63	76	46	50	68
19. 青 海	47.6	10.4	9.8	7.0	12.3	8.1	58	68	65	47	53	61
20. 海 南	47.3	9.2	8.6	7.7	14.3	7.5	58	61	57	52	62	57
21. 湖 南	43.6	6.3	9.6	7.4	12.5	7.8	54	41	64	50	54	59
22. 江 西	43.0	8.1	7.8	6.2	10.4	10.5	53	53	52	42	45	80
23. 四 川	42.2	6.3	9.8	5.6	13.4	7.1	52	41	65	38	58	54
24. 广 西	41.5	5.8	11.1	6.4	12.5	5.7	51	38	74	43	54	43
25. 甘 肃	41.3	8.7	9.6	6.8	9.0	7.2	51	57	64	46	39	55
26. 河 南	39.9	6.4	7.7	6.0	11.4	8.4	49	42	51	40	50	64
27. 安 徽	39.9	6.1	7.7	6.4	11.0	8.7	49	40	51	43	48	66
28. 云 南	39.7	5.7	8.3	8.4	10.4	6.9	49	38	55	56	45	52
29. 西 藏	35.0	6.3	7.7	5.2	9.5	6.4	43	41	51	35	41	48
30. 贵 州	29.3	4.6	7.8	5.3	6.9	4.7	36	30	52	36	30	36

说明：本表共选择了31个指标，用综合评分法将每个指标用10分位定出评分标准，将1990年各地的实际数和2000年目标数按评分标准分别求出分类分和综合分，然后用1990年实际得分除以2000年目标得分便求出各地的实现目标百分比。例如北京市城镇人口比重1990年为73.1%，按评分标准表应得1.0分×权重4=4分，31个指标得分相加便得90.7分，除以2000年目标得分81.4分，便得111%（评价标准见表4中第三种算法）。

作为“引玉之砖”，刊登出来供探讨，望各地提出更好的方法和指标体系。

表4 2000年小康目标的三种评价标准 (适用于30个省市)

指标名称	第一种算法 (按不同地区分类) 45个指标			第二种算法 (按指标值的高低分类) 38个指标			第三种算法 (综合评价法) 31个指标	
	权数			2000年目标			权数	数值
	一类地区目标 (京、津、沪)	二类地区目标 (辽、吉、黑、冀、鲁、豫、苏、浙、闽、鄂、湘)	三类地区目标 (其它20个省区)	平均	一类指标值	二类指标值		
	1990年	1990年	1990年	平均	1990年	1990年	1990年	
全国合计	100	100	100	100			100	56.681.4
一、社会结构	11	11	11	11			1.8	10.415.2
1. 城镇人口占总人口%	3	50	30	3	26.4	50	0.4	26.450
2. 第三产业劳动者比重%	2	45	25	2	18.6	30	0.4	18.631
3. 非农业劳动者比重%	2	95	45	2	39.9	50	0.4	39.953
4. 脑力劳动者比重%	2	35	10	2	8.8	12	0.3	8.812.1
5. 社会投资占总投资%	2	12	12	2	9.2	13	0.3	9.213.1
二、人口素质 (*为逆指标下同)	18	18	18	18			1.9	10.615.1
6. 平均预期寿命 (岁)	2	75	70	2	70	72	0.4	70
7. 人口自然增长率(‰)*	2	7	12.5	3	14.4	12.5	0.4	14.412.5
8. 初中以上人口占总人口(%)	2	78	46	2	32.6	50	0.3	32.650
9. 每万人口大学生 (人)	1	120	20	2	18	30	0.2	30
10. 人均教育经费 (元)	1.5	100	50	2	30	50	0.3	50
11. 每万职工科技人员 (人)	2	1700	1660	2	1045	1700	0.3	10451700
12. 人均科研经费 (元)	1.5	150	20	2	11.2	20	0.2	20
13. 每万人口病床数 (张)	1.5	60	40	3	15.6	20	0.3	15.620.0
14. 每万人口医生数 (人)	1.5	50	25	3	15.6	20	0.3	15.620.0
15. 婴儿死亡率 (‰)*	1.5	25	30	3	15.6	20	0.3	15.620.0
16. 每百人每年有报纸 (份)	1.5	70	30	3	15.6	20	0.3	15.620.0
三、经济效益	11	11	11	11			1.8	10.114.9
17. 人均国民生产总值 (元)	3	7000	2500	3	1558	2500	0.4	15582500
18. 社会劳动生产率 (元)	2	9000	5000	2	2575	4200	0.3	25754200

续表4

指 标 名 称	第一种算法 (按不同地区分类) 45个指标				第二种算法 (按指标值的高低分类) 38个指标				第三种算法 (综合评分法) 31个指标						
	权 数	一类地区 目标 (京、津、沪)		二类地区 目标 (辽、吉、黑、冀、浙、闽、琼、川、黔、滇)		三类地区 目标 (其它20个省区)		2000年目标		权 数	1990年	1990/2000年	2000年	得分	
		30		20		20		一类指标值	二类指标值						三类指标值
		500以上 按800		3-500 按500		300以下 按300									
19. 工业企业资金利税率 (元)	2	30	20	20	20	12.2	24	20以上接35	10-20接20	10以下接15	0.4	12.2	24	2.4	4.0
20. 人均粮食占有量 (公斤)	2	500以上 按800	3-500 按500	300以下 按300	5000			20以下接15000	0.5万-1.5万接 0.9万	(括号内为人均地方财政收入)	(0.3)170	250	1.5	2.1	
21. 每一农村劳动者农村社会产值 (元)	2	20000	8000	5000		3	40076000	1.5万以上接2万		5000以下接5000	0.4	4007600	12.4	3.2	
四、生活质量															
22. 城镇居民生活费收入 (元)	35	2500	2000	1800		35	13872000	1700以上接2500	1200-1700接2000	1200以下接1800	2.7		15.323.0		
23. 农民人均纯收入 (元)	3	1500	1000	800		3	6301000	1000以上接1500	600-1000接1000	600以下接800	0.3	13872000	1.5	3.0	
24. 居民消费水平 (元)	3	1600	1100	900		3	617850	796以上接1100	600-796接850	600以下接800	0.3	6301000	1.5	2.7	
25. 职工人均社会保险福利支出 (元)	1.5	45	45	45		2	54.3	45	50-60接45	60以上接50	0.3	617851	1.8	2.4	
26. 食品支出比例: 城镇 (%) 农村 (%)	1.5	47	47	47		2	54.9	45	50-60接45	60以上接50	0.15	54.345.00.75	1.5	1.5	
27. 人均居住面积: 城镇 (平米) 农村 (平米)	1.5	14	14	14		2	9.6	12	8.0-10接12	8以下接10	0.15	9.612.10.75	1.2	1.2	
28. 每百户拥有电视机: 城镇 (台) 农村 (台)	1.5	30	20	20		2	59	75	60-70接75	60以下接60	0.15	17.820.10.75	1.1	1.1	
29. 每万人拥有电话机 (台)	3	800	280	150		2	44	75	50-70接75	50以下接40	0.3	110	310	1.8	2.7
30. 人均生活能源消费量 (公斤)	2	300	200	150		3	110	310	150-500接300	150以下接200	0.3	110	310	1.8	2.7
31. 人均生活用电量 (千瓦时)	2	120	100	60		2	140	180	100-200接200	100以下接150	0.3	43	60	1.8	2.1
32. 每万人拥有高饮服网点 (个)	2	120	120	120		2	104	120	40-80接80	40以下接50	0.3	104	121	1.8	2.4
33. "三废"处理率 (%)	3	80	60	50		3	41	55	100-120接120	100以下接110	0.3	41	55	1.8	2.4
34. 农村饮用清洁水比例 (%)	2	120	100	80		3	70	85	30-40接55	30以下接30	0.3	70.385.02.1	2.4	2.4	
五、分配结构															
35. 城乡收入比例 (倍) *	11	1.20	1.50	2.00		11	3.2	1.5	1.5以下接1.3	1.5-2接1.5	1.8		10.213.2		
	3	1.20	1.50	2.00		3	2.2	1.5	2以上接2	2.2	0.3	2.2	1.5	1.8	2.7

