

群体心理学导论

——对群体心理现象的实证分析与理论探索

顾 杰 善

作者力求运用马克思主义观点,对社会变迁中的群体心理现象进行了实证分析和理论探索。阐述了群体心理的基本特征、群体心理在社会心理学研究中的地位、群体心理结构、群体心理与社会环境、群体心理与群体意识、群体心理与个体心理、职业心理等方面的问题,提出了创立群体心理学的基本思路。

作者:顾杰善,男,1951年生,中共黑龙江省委宣传部全民国防教育办公室副主任。

社会心理发展的历史进程表明,人与人之间不仅存在着个体之间的心理差异,而且存在着群体之间的心理差异。社会利益群体是人们在某种共同利益基础上建立起来的社会共同体,正是由于有着共同的物质利益要求,才有了共同的心理感受和直接、间接的心理沟通。所谓群体心理,就是社会各种不同类型的利益群体在参与社会不同实践中产生的情绪、动机、愿望,是人的精神主体的重要内容和社会群体意识的初级层次。加强对社会主义初级阶段特别是改革时期群体心理的研究,在此基础上创立社会心理学的分支——群体心理学,是具有社会意义的。

现阶段我国虽然从总体上消灭了阶级对抗,但并没有消除由旧的劳动分工和职业分工所带来的利益差别;社会生产力发展水平的多样性,带来了所有制结构的多层次性和以按劳分配为主体的多种分配方式,使社会成员在收入上呈现出较大的差距;有计划商品经济的发展,打破了传统“利益均衡”的旧格局,使原来单一的社会利益结构发生了多样化的变动;现实社会中心理共同体、意识共同体的客观存在,使处于相同社会地位、有着共同职业、声望的社会不同成员,自觉不自觉地思想上形成了有着共同利益追求的社会人群。这种多元性的经济结构、多样化的利益结构、多层次的意识结构,已经导致社会主体结构发生并将继续发生多向度的发展变化,使社会成员在根本利益一致的基础上,由于具体利益的差别日益分化并重新组合为代表不同利益的社会群体,并由此形成了错综复杂的群体心理现象。因此,对现阶段群体心理产生、变化、发展进行较为详细地实证分析和较为系统地理论阐述,简要而又明晰地提供一个开展群体心理学研究的基本思路,翔实而又具体地论述进行群体心理研究的现实意义,便成为作者撰写本文的目的。

一、群体心理现象的产生及其实证分析

群体心理现象的研究是以社会已经形成了心理共同体为基本前提的。下面,以笔者1990年底对哈尔滨市7个群体共700人的心理调查为例,来证实这种明显的“群体化”心理倾向和心理共同体的客观存在。

(一) 对当前政策和社会稳定评价的群体心理差异

表1数据表明,对社会是否稳定的群体心理差异较大。把第一项和第二项加起来看,比率最高的是乡镇企业领导,占84.9%,依次是:党政机关干部、商业职工、个体户、国营企业领导、科技人员,最低的是产业工人,仅占35.5%。把第三项、第四项和第五项加起来看,比率最高的是产业工人,占48.7%,最低的是商业职工,占9.3%。

表1 你认为目前社会是否稳定?

百分比 利益群体	选择答案	稳 定	基本稳定	不够稳定	暂时稳定	不 稳 定	说 不 清
产业工人		2.6	32.9	21.1	9.2	18.4	15.8
商业职工		2.3	72.1	9.3	0	0	16.3
国营企业领导		1.3	67.5	22.1	3.9	2.6	2.6
乡镇企业领导		5.7	79.2	9.4	1.9	0	3.8
党政机关干部		11.8	68.4	10.5	2.6	1.3	5.4
科技人员		8.5	39.6	18.9	11.3	3.8	17.9
个体户		20.4	53.1	6.1	4.1	0	16.3
总 计		7.2	56.0	15.0	5.8	4.7	11.3

表2 你认为当前政策是否稳定?

百分比 利益群体	选择答案	稳 定	比较稳定	不够稳定	很不稳定	说 不 清
产业工人		9.2	61.8	22.4	2.6	4.0
商业职工		18.6	72.1	4.7	0	4.7
国营企业领导		3.9	61.0	27.3	2.6	5.2
乡镇企业领导		17.0	73.6	9.4	0	0
党政机关干部		15.8	59.2	18.4	0	6.6
科技人员		18.9	48.1	17.9	1.9	13.2
个体户		26.5	55.1	8.2	0	10.2
总 计		14.8	59.7	17.3	1.2	7.0

表2是各利益群体对当前党的政策的心理测试。从中可以看出,虽然人们对当前政策的评价较高,但在认识上尚存在较大差异。把第一项和第二项合并计算,比率最高的是商业职工,占90.7%,依次是:乡镇企业领导、个体户、产业工人、党政机关干部、科技人员,最低的是国营企业领导,占64.9%。把第三、第四项合计,商业职工比率最低,占4.7%,国营企业领导比率最高,占29.9%。

人们对现行政策呈现出群体心理差异的原因主要受利益和地位决定。一般说来,在治整改中获利较多的群体,对政策评价相对就高,反之则低。经营者与一般职工评价不同。例如,企业领导在生产经营中深感政策决定企业的兴衰成败,他们对现行政策的反映很敏感。一般

职工也在关注政策的变化，但远没有企业领导那样的深切感受。

(二) 对治整改阻力评价的群体心理差异

从表3可以看出，社会各个利益群体对治整改阻力的群体心理差异主要表现在以下三个方面：(1)对“不正之风”的群体心理差异。社会不同利益群体对不正之风已成为治整改

表3 你认为治整改阻力来自哪些方面？

百分比 利益群体	选择答案	中梗阻	不正之风	传统观念	官僚主义	以权谋私	关系网
产业工人		61.4	86.7	27.4	44.2	89.4	91.3
商业职工		49.2	88.7	15.6	63.4	84.7	65.9
国营企业领导		85.4	73.7	49.8	56.4	59.7	52.6
乡镇企业领导		64.8	81.4	64.4	52.1	69.8	71.9
党政机关干部		67.4	76.8	46.4	56.4	58.4	49.2
科技人员		59.7	81.4	23.4	55.9	89.6	84.1
个体户		49.5	76.2	26.4	57.6	74.0	61.8
总计		64.5	79.9	34.6	54.7	74.2	64.9

的阻力，表现出较为一致的共识，比率居首，占79.9%，其中反映最强烈的是商业职工、产业工人和科技人员，分别占88.7%、86.7%和81.4%。

(2)对“中梗阻”的群体心理差异。在权力调整过程中，由于利益的驱动或思想作风方面的问题，不可避免地产生“中梗阻”现象。在测试中把“中梗阻”作为治整改阻力的，国营企业领导占85.4%，比率最高，比率较低的是商业职工和个体户，分别占49.2%和49.5%，相差35个百分点。

(3)对“以权谋私”的群体心理差异。选择“以权谋私”比率最低的是党政干部和国营企业领导，分别占58.4%和59.7%，比率最高的是工人和专业技术人员，分别占89.4%和89.6%，相差近30个百分点。选择“关系网”比率最低的仍是党政干部和国营企业领导，分别占49.2%和52.6%，比率最高的依旧是工人和专业技术人员，分别占91.3%和84.1%，相差40个百分点。这种高反差说明产业工人、专业技术人员与党政干部、国营企业领导之间的群体心理冲突已十分明显。

(三) 对深化改革时机和措施选择的群体心理差异

从表4可以看出：(1)对深化改革时机和措施选择的认识不一致，其中占32.3%的人认为治理整顿已进行了两年，基本上达到了预期目的，深化改革的时机已经成熟，主张加快速度和加强力度，以解决经济体制、运行机制等深层次的问题。只有占10.9%的人认为深化改革的时机尚不成熟，不宜出台重大改革措施。

(2)一些利益群体对深化改革时机和措施选择认识上有明显差异。调查数据综合比较表明，各个利益群体对同一问题认识普遍存在差异，而国营企业领导和乡镇企业领导各项比率差异非常明显。

(四) 对当前迫切需要解决重点问题的群体心理差异

从表5调查数据可以看出，各利益群体人员关注的热点问题明显不同。一是产业工人对

表4

在改革具体做法上你倾向下面哪一种?

百分比 利益群体	选择答案	深化改革时机 不成熟不宜 出 台	时机已成熟速 度快一些措施 力度强一点	速度慢一点措 施上温和一些	说 不 清
产业工人		15.8	34.2	14.5	35.5
商业职工		7.0	32.6	27.9	32.6
国营企业领导		15.6	22.1	48.1	14.2
乡镇企业领导		7.5	43.4	30.2	18.9
党政机关干部		11.8	31.6	38.2	18.4
科技人员		8.5	37.7	24.5	29.3
个体户		8.2	24.5	16.5	51.0
总 计		10.9	32.3	28.8	28.0

表5

你认为我国目前迫切需要解决的问题

百分比 利益群体	选择答案	深化 经济 体制 改革	以权 谋私	官僚 主义	调整 结构 提高 效益	非法 手段 致富	分 配 不 公	承包(租 赁)后 厂长与 工人 关 系	社会 风气 不良	各项政 策之 间的 协调 和配 套	物价 进一 步上 涨
产业工人		46.6	87.4	43.2	44.5	49.4	43.3	17.6	72.7	46.7	43.4
商业职工		56.4	69.6	56.4	54.4	38.2	49.2	14.4	53.2	51.2	40.4
国营企业领导		71.4	66.7	44.5	81.7	31.9	63.6	17.6	56.6	67.8	28.4
乡镇企业领导		84.5	52.9	53.7	84.5	27.5	51.6	12.6	52.7	61.4	27.5
党政机关干部		65.4	78.4	52.7	68.7	21.1	63.0	26.4	52.7	63.4	24.2
科技人员		71.2	92.4	42.8	51.4	33.6	64.6	12.1	63.9	49.4	40.7
个体户		82.2	81.4	42.5	54.7	42.5	29.1	0	58.6	52.6	59.6
总 计		70.1	79.6	47.6	62.7	34.9	50.5	17.2	60.9	57.4	39.2

以权谋私意见较大,对解决非法致富问题要求也比较迫切,对物价进一步上涨担忧心理比率也比较高。这说明,他们关注的热点问题明显贴近自身利益。二是党政领导干部对所有问题的认识比较持重、冷静,各项比率相对比较平衡,但要求解决分配不公问题的比率比较高,对物价的心理承受能力比较强,对各项政策协调配套也十分关心。三是乡镇企业领导最关注的是深化经济体制改革和调整结构、提高效益,这两项都分别列在7个群体之首,而对解决以权谋私问题的要求则列在7个群体之末。四是国营企业领导关注的重点是调整结构、提高经济效益,另一个关注重点是解决各项政策之间的协调和配套,对解决以权谋私问题的关注比率也偏低。这些人从自身的地位出发,热点在于从改革和完善政策中寻找企业出路。五是专业技术人员是一个无权力而有知识的群体,他们最为关注的是解决以权谋私的问题,其次是要求解决分配不公。六是个体户倾向性也很明显,最关注的是物价进一步上涨。在各群体对物价比率降温的情况下,唯独这个群体比率超过半数,这是很值得深思的群体心理现象。

上述对群体心理差异现象的实证分析说明社会已经形成了心理共同体。由于现阶段各个利益群体从事着不同的社会实践,处在相同的社会条件和环境下,有着某种同共利益和追求

目标,因而具有共同心理特征和群体意识,彼此之间必然结成心理共同体。他们之间互相依附,在心理上彼此意识到对方,有同属“这一群”的心理感受;在行动上相互影响,每个社会成员具有共同的内心情感体验,作为彼此联系的纽带,心理共同体就是指具有这样一些心理特征的一群人的组合。每个利益群体正是由于这些特征的存在而在心理方面不同于其他群体。对参加群体的每一个个体来说,即由于认清自己与该社会群体其他成员有某种心理相同点这一事实,才认清自己属于该群体。

二、群体心理的基本特征及其比较分析

社会心理主体的层次性,决定了各个社会利益群体具有不同的心理特征。各个不同的经济群体、政治群体、职业群体、民族群体、宗教群体等不仅具有共同性的心理特征,而且具有不同的心理特点。我们既要研究社会主义初级阶段社会心理运动的一般特征,又要进一步深入揭示其各个不同利益群体心理的特殊特征,以便有层次地预测群体心理的变化,准备掌握群体心理的发展趋势。

(一) 正向积极的群体心理和反向消极的群体心理并存

近年来,随着改革的不断深入,社会心理发生了引人注目的变化,由过去单一贫乏状态走向丰富多样;由过去偏重求同从众向求异、多元方向发展;由过去以隐秘、深藏为特征,向表面化、外露化演变。由多种职业地位、多种经济成分、多种分配方式等决定的不同利益群体的存在,不断催生着相互区别的群体心理,如农民、工人、个体户、企业家、党政干部、知识分子等群体心理的产生和发展。每种群体心理又可分为正向积极的群体心理和反向消极的群体心理两个方面。正向积极的群体心理与社会发展方向相一致,反向消极的群体心理与社会发展方向相违背。通常情况下,正向积极的群体心理大于反向消极的群体心理,社会就安定;反之,如果反向消极的群体心理大于正向积极的群众心理,就会发生心理倾斜,引起社会动乱。

改革以来,社会不同利益群体拥护改革的正向积极的群体心理得到了强化,拥护、支持改革的群体心理意识在增强,同时,反向消极的群体心理也在不断产生和发展。(1)从社会不同利益群体对价格改革的态度来看。支持价格改革比率最高的是个体户,依次是机关干部、商业服务业劳动者、知识分子、工厂职工;对价格改革充满信心比率最高的是机关干部,依次是个体户、营业员、知识分子、工厂职工;要求价格改革比率最高的是机关干部,依次是商业营业员、知识分子、个体户、工厂职工。其中工人集团在价格改革各项心理调查的比率都处于最低点,明显呈现出一种消极的群体心理状态。(2)从社会不同利益群体对市场价格的选择来看,要求国家定价比率最高的是商店营业员,依次是工厂职工、知识分子、个体业者、机关干部;赞成价格部分放开比率最高的是机关干部,依次是个体户、工厂职工、知识分子、商店营业员;赞成价格放开,形成市场比价最高的为个体户,依次为机关干部、知识分子、商店营业员和工厂职工。这些调查表明,处于流通领域中的个体户群体对价格改革持有两种不同的心态。他们赞成国家定价的比率较低,而赞成国家把价格完全放开的比率较高,在计划经济与市场调节的两种选择中,必然对前者持有消极抵触心理,对后者更多地持赞成和欢迎的态度。(3)在“您认为控制价格上涨,提高人民生活,哪种办法最好”的选择中,社会不同利益群体的选择呈现出较大的差异。要求增加工资比率最高的是商店营业员,依次是知识分子、工厂职工、机关干部、个体业者;要求增加补贴比率最高的为工厂职工,依次是知识分子、个体户、机关干部、商店营业员;要求工资不动、物价不涨比率最高

的是工厂职工和知识分子，依次是商店营业员、个体户、机关干部；要求发展生产比率最高的是机关干部，依次是个体户、工厂职工、知识分子、商店营业员。^①从上面的分析中我们可以看出，社会不同利益群体在如何改善自身生活状况的选择中，更多地把期望寄托在不正确的增加工资和补贴上，而不是从根本上正确地要求发展生产，这是一种消极的群体心理。

（二）对改革的多种群体心理期望值并存

由于人们经济、政治、职业等社会地位和条件的不同，致使社会不同利益群体对改革及其目标的选择上呈现多元的价值取向，造成了多种群体心理期望值并存的局面。

首先，我们从城市中的市民和乡村中的农民这两个利益群体来比较分析一下他们对改革及其目标选择上的不同群体心理期望值。（1）市民与农民相比，相对来说，他们中的大多数成员并不是商品的直接经营者，其收入高低与市场并不直接挂钩，因此不像农民那样对良好的经营环境、市场秩序有着较高的心理期望值，迫切要求通过市场来改变个人的收入，而往往是把自身群体利益的获得寄希望于国家计划分配和工资制度的改革。因此，市民希望迅速改变收入的群体心理期望值明显高于农民，而群体心理风险承受能力明显低于农民。（2）市民既得利益明显高于农民。在住房、粮食供应、医疗、教育、就业、劳动保护、社会福利等方面与农民存在着明显的利益差异。以公费医疗改革为例，不享受公费医疗制度的农民坚决支持公费医疗改革，甚至主张取消公费医疗，态度比较统一，而市民则众说纷纭，群体心理比较复杂。就总体上来说，市民有较强的政治参与心理，而农民则相对淡薄。

其次，从城市中各个利益群体来看他们对改革的不同群体心理期望值。我国经济体制改革的重点由农村转向城市以后，城市中社会不同利益群体的心理素质如何，至关重要。据企总对60万职工的调查分析，城市职工中不同类别的社会利益群体对改革的支持程度存在着明显的差别，对改革所要达到的目标有着不同的理解。在不同职业群体中，工人看重改革是否改善生活，羡慕农民可以自由致富，希望尽快增加工资，改善生活和政治地位；知识分子对发挥个人才能的重视高于工人和干部，他们认为改革以来工资虽然有所提高，可社会地位低，不实惠，特别是大学生，希望通过改革加快民主政治进程，实现自我价值；干部对改善生活和多挣钱的比率明显低于工人和知识分子，他们希望能够通过改革建立一个机会均等、合理竞争、平等晋升的干部管理制度。这说明，城市中各个不同社会利益群体对改革及其目标的理解是有群体差异的。

再次，我们从同一社会群体由于利益关系发生变化来看他们的不同群体心理期望值。每个社会群体的心理活动，不是固定不变的。同一社会群体对待同一问题，由于时间、条件的不同和事物的发展变化，群体心理活动也会发生变化。

（三）群体心理形成的多种因素并存

群体心理不是个体心理的简单相加，而是一种群体性的社会心理现象，它的产生和发展及其形成，既有现实的社会因素，也有历史的传统根源；既有经济、政治上的关系，也有诸如职业、地域、民族、文化、年龄的原因。实际调查证明，社会群体心理不仅与经济利益相关，而且与职业、文化、年龄、性别、地域相联。

首先，从各个职业群体、文化群体、性别群体、年龄群体对物价改革的不同群体心理来看，各自对物价上涨的群体心理承受能力有很大不同。文化水平低、年龄小、女性群体心理承受能力较低，而文化水平高、年龄大、男性群体心理承受能力较高。面对不断变化的物价

^① 《群众对物价变动的社会心理反应》，《社会学研究》1987年第6期。

形势，文化水平低的群体选择策略正确的人数比率较小，文化水平高的群体选择策略正确的人数比率较大；各个群体对物价调整的方针要求和希望也有所不同。文化水平低的群体倾向于要求“给予足够的物价补贴”，文化水平高的群体则倾向于要求“提前”告诉自己实情；年龄轻的群体倾向于要求“逐步调整”和“多发奖金”，老年群体则倾向于要求发给“足够的物价补贴”；工人、商业服务业劳动者倾向于要求“给予足够的物价补贴”、“多发奖金”；知识分子、行政干部则倾向于要求“让工资增加幅度与物价上升幅度相平衡”。

其次，从各个地域群体、职业群体、年龄群体对工资改革的不同群体心理来看。（1）在如何看待现行工资上，大部分市民认为现行工资制度不合理，应进行改革。在不同职业群体中，以知识分子的比率为最高；在不同年龄群体中，24岁以下和35岁以上年龄段的市民更为迫切、强烈；在不同文化群体中呈现出文化程度越高越不满意的趋势。（2）如何看待与工资挂钩的因素上，老年群体倾向于与职务挂钩，中青年倾向于与效益和实绩挂钩，24岁以下年龄段的倾向于与学历挂钩；文化程度高的倾向于与效益、个人实绩、学历、职称挂钩，文化水平低的倾向于工龄等因素。（3）如何看待工资收入差异这一问题，市民对收入差别的心理承受能力通常在10元至20元之内，尤以工人比率为最高，但那些体力、知识和技能方面较具优势的市民则更多地主张“不加限制”，尤以青年、知识分子和个体户比率为最高。^①

再次，从年龄群体对一些社会和政治问题的不同群体心理来看。50岁以上老职工认为当前“党风不正”的比率大大高于25岁以下的青年职工。^②有关部门将1000个答卷人分为4个年龄组，其中30岁以下、31—45岁两个不同年龄群体关注热点的选择顺序是：政治体制改革、对个人生活的实际影响、现代化建设的前途。46—60岁、61岁以上两个年龄群体选择的顺序是：政治体制改革的设想、现代化建设的前途、中央变动。对“个人生活的实际影响”在中青年两个年龄群体中占第2位，在46岁—60岁年龄群体中只占第5位，而在61岁以上的群体中表示关心的人数为“0”。年龄越大，对政治体制改革设想的评价越高，对前景的估计就越乐观，而年轻人则满意程度略低，对改革前景也越显信心不足。特别是30岁以下和60岁以上两个相差较大的年龄群体中，差异就更为明显。^③

从上述的比较分析中我们可以看出，群体心理的产生及其变化，不是一种纯经济行为。要促进群体心理向积极方面转化，就要采取综合性的配套措施，把建设良好的经济环境、文化环境和政治环境结合起来。前一时期一些社会利益群体心理失衡与我们的某些决策失误和政策不配套有直接关系。

三、创立群体心理学，开展群体心理理论研究的基本思路

创建群体心理学，即研究社会不同利益群体心理现象和活动规律的科学，是社会心理学面临的一个重要课题。

笔者认为，目前开展群体心理理论研究和创立群体心理学要着重抓住以下几个问题：

（1）关于社会不同利益群体在心理学研究中的地位，即科学准确地说明社会心理学为什么特别重视对不同利益群体的心理研究问题。在现阶段把不同利益群体作为各种活动中包括心理活动的主体进行研究，对社会协调稳定发展有着举足轻重的作用。

① 闻莲芳：《工资，人们关注的热点》，《社会》1987年第6期。

② 朱庆芳：《城市职工心态录》，《瞭望》1989年第2期。

③ 庄严、吴刚：《深刻的社会心理变化——政治体制改革社会心理调查答卷分析》，《瞭望》1988年第6期。

(2) 关于社会群体心理结构的问题。群体心理结构,包括各个不同利益群体的心理特征、心理发展和心理状态以及相互之间的关系,这可以从动态群体心理和静态群体心理两方面进行考察。所谓动态群体心理,是指不断流动和变化着的群体心理因素,包括情绪、行为、情感等,比较不固定;所谓静态群体心理,是指相对稳定的心理气质和素质,包括习惯、风俗、传统、民族性格对群体心理的影响。

(3) 关于群体心理与社会环境的关系问题。心理学上所讲的环境,一般泛指自我环境和社会环境,由于自我环境具有较稳定的表现状态,因此,社会环境便成为对不同利益群体心理产生较大影响的现实根源。由于现阶段不同利益群体从事的社会实践不同,由此产生了不同的群体心理现象。由于社会环境在产生人的心理方面起着决定性作用,因此,群体心理的研究决不能脱离社会环境而孤立地进行。

(4) 关于群体心理与群体意识的关系问题。群体意识是反映群体存在的,不过反映的形式、深度和程度与群体心理有区别。群体心理是较直接的反映形式,而群体意识则是高级阶段的群体心理。对两者之间关系比较的研究,可以更好地从不同角度来分析各自群体所处的地位,为良化群体心理和净化群体意识提供理论前提。

(5) 关于个体心理与群体心理的关系问题。我们所说的群体心理,不是由简单的毫无共性特征的人群松散组合而成的社会心理,也不是每个人心理特点之和,而是在某种共同利益基础上建立起来的相互影响或经常往来的社会心理共同体。它是由共同的社会存在决定的,是群体全体成员在某种程度上特有的共性心理。

(6) 关于职业心理问题。在群体心理理论研究中,笔者认为从事不同职业的社会群体心理具有特殊重要的意义。职业是劳动分工的结果,只要人们从事不同的劳动,就会按照不同职业自然而然的划分为不同的利益群体,由此形成为不同的职业心理。在现代社会中,任何群体都是由一系列职业组成的,经常从事同一种社会劳动的人,就会在劳动实践中逐步形成相同的习惯和行为以及相同的心理素质和道德观念。对于不同职业心理的研究,应成为群体心理学研究的重要内容。

同时,群体心理学不仅要研究群体结构优化中的心理现象和情绪结构,群体发展过程中的心理目标和前景,群体成员行为与活动规范的调节与控制这些课题,而且要研究群体知觉、群体意识、群体思维、群体需要、群体行为、群体规范、群体价值等课题,以不断深化和拓展群体心理学的研究领域。

四、创立群体心理学,研究群体心理理论的现实意义

(1) 加强对群体心理理论的研究,有利于创造一个使不同利益群体协调发展的社会心理环境。改革不仅是经济、政治、社会问题,也是心理、文化、观念问题。实践证明,如果只有经济、政治上的变革,而没有心理、观念上的转变,只考虑各项改革的必要性,而不考虑每个政策对各个不同群体心理的影响和社会心理方面的可行性,各项改革也不可能取得成功。实践证明,健康良好的社会心理环境不是自发形成的,也不是一般号召所能建立的,需做一系列的工作,其中就包括对群体心理理论的研究。

心理变化是改革的晴雨表,改革引起的正负效应,必然通过人们的社会心态反射出来,影响、制约或促进改革的发展。当改革目标与某些社会群体心理要求相一致时,强大的心理推动力就会焕发出他们无比的热情和活力;反之,当改革的目标背离某些社会群体心理意向

时，自发的心理阻力就会压抑他们劳动积极性的发挥。人们对改革的态度，主要取决于自身群体利益的满足程度。改革给社会不同利益群体生活带来了较大的变化，使人们生活水平有了普遍的提高。由于这种提高不是同步的，因而使得社会成员的收入呈现出较大的差距，一些社会群体的不满情绪增长，并由此导致一些消极群体心理的产生。这些消极群体心理集合在一起，与改革要求的社会心理环境发生了明显的冲突。只有认真研究改革中不同群体心理，才能及时掌握和准确把握群体心理的脉搏，积极支持和扶植有利于改革的正向积极的群体心理，抑制和引导不利于改革的反向消极的群体心理，使改革的各项措施同社会不同利益群体的心理承受能力协调起来。因此，为了准确、全面地了解社会不同利益群体的心理状态，把改革的总体目标与个人和群体目标有机地结合起来，使个人、群体理想与社会发展方向相一致，迫切需要加强对社会群体心理理论进行研究。

(2) 加强对群体心理理论的研究，有助于各级领导进行科学决策。对不同社会群体心理的调查、分析、预测和研究，是我们党、政府制定正确的路线、方针、政策的重要依据和进行科学决策的重要前提。只有经常了解不同群体心理，才能把改革的方针、政策建立在社会不同群体共同利益的基础上。群众情绪是领导决策的第一信号。每个社会群体心理在较大范围内形成一种心理倾向时，就会在全社会范围内酿成社会思潮。当某种社会思潮与决策者的思路、目标相一致时，就会成为拥护和支持决策的心理力量，进而成为改革的动力；当某种社会思潮与决策者的思路、目标相违背时，就会成为决策实施的心理障碍，进而成为改革的阻力。可见，研究群体心理对各级领导科学决策具有重要意义。

(3) 加强对群体心理理论的研究，是思想政治工作面临的新课题，科学预测和把握群体心理，不断提高群体心理素质，使每个社会群体心理向积极方面发生预期的转变，是思想政治工作面临的重要任务。人的心理是多种因素交叉点上的产物，多种因素在不同时空交叉点上汇合，使群体心理带有极大的随意性、可变性。要使社会不同利益群体心理与社会心理发展方向相一致，就需要在改善外部客观条件的同时，加强内部自身的疏导。由于现实生活中各个社会群体都是按照本群体的利益追求、价值观念、生活方式活动的，在一定程度上本身就存在着先天无序的状态。要克服这种无序的状态，就必须通过多种措施增强群体活动的有序度。这就需要通过思想政治工作进行有意识的引导，使群体理想和个人期望与社会发展相协调。而目前思想政治工作的弊病之一，就是缺少针对性和层次性，影响思想政治工作有效性的发挥。而只有适应群体心理的思想政治工作，才能使社会不同利益群体逐步形成共同的价值观，建立起个体与群体、群体与群体、群体与社会的协调关系。可见，研究群体心理理论对我们党发挥思想政治工作的优势也具有十分重要的意义。

(4) 加强对群体心理理论的研究，可以增强宣传工作的针对性。科学地预测群体心理动向，准确地把握群体心理发展趋势，有效地引导群体心理健康发展，是舆论宣传战线面临的严峻课题。要引导群体心理趋向，提高舆论宣传的指导性；要遵循群体心理规律，提高舆论宣传的预测性；要掌握群体心理的层次特点，提高舆论宣传的针对性；要跟踪群体心理的敏感点，提高舆论宣传的社会性；要快速反馈群体心理信息，提高舆论宣传的科学性，这些都需要我们认真研究群体心理理论。只有在正确理论指导下，对社会不同群体心理活动有超前性预测，才能增强舆论宣传的针对性，准确把握好宣传中的“度”，减少不必要的心理震动，进而推动改革的良性循环。

责任编辑：陈庆利