

# 水利移民的社会学分析

贾 征 张乾元

水利移民是人类因水利活动而引起的一定规模的人口迁移,它是移民现象中的一种特殊类型。水利移民在现代水利工程建设中占有重要地位。本文在初步分析了水利移民在社会学中的学科方位的基础上,从理论上分析了影响水利移民的诸要素及其相互作用,得出了关于水利移民的三个基本结论,以此为理论前提,又对水利移民中存在的移民返迁问题进行了实证分析并提出了解决水利移民问题的相应对策。

作者:贾 征,男,1955年生,武汉水利电力学院社会科学系讲师;

张乾元,男,1965年生,武汉水利电力学院社会科学系助教。

水利移民是水利活动中必然遇到的社会问题。从社会学角度研究水利移民的迁移、稳定和发展,既是社会区域经济发展的需要,也是国家经济建设的需要。本文拟用社会学的分析方法来研究一下水利移民的迁移及移民返迁问题,以期对影响现代水利工程的一个重要问题作出社会学理论回答,为解决水利移民问题提供新的思维方式。

## 一、水利移民及其社会学学科方位

### 1. 移民与水利移民

社会学中的“移民”是指“相当规模的人口离开原来的居住地位迁居到相距较远的地方定居”。<sup>①</sup>移民的标志是社区的改变,这是它区别于游牧、劳动力的季节性移动、长距离的工作旅程及旅游等类型人口异动的根本所在。

水利移民是诸多移民现象中的一种特殊类型,它是指人类因水利活动而引起的一定规模的人口迁移。水利活动是人类基本实践活动,而且是以“群的形式”进行的实践活动,因而它具有社会性的特点。水利移民是古已有之的社会现象。从古至今,人类的水利活动因地有所不同,其迁移形式也不尽相同。在现代社会里,人类对水资源的开发和利用已成为一项系统工程,其中既有技术的使用与开发,又有社会政治、经济利益方面的开发。与此相适应,水利移民既有由于水利工程建设活动所造成的大规模库区移民,又有水利施工和管理队伍的迁移活动,还包括因水利灌溉不足或缺水等自然条件的恶劣而引起的大规模人口迁移。在上述三种水利移民类型中,我们根据移民迁移的社会性质和组织形式<sup>②</sup>而把水利移民区分为四种迁移方式:一是自发自愿型,如古代传说中的“大禹治水”;二是自发强制型,如水

① 袁方主编:《社会学百科全书》,中国广播电视出版社1990年版,第197页。

② 迁移的社会性质指强制迁移和自愿迁移;迁移的社会组织形式指计划迁移和自发迁移。

灾所引起的移民大多属于此列；三是计划强制型，如经国务院批准实施的“三西”移民；四是计划自愿型。上述四种迁移方式虽可能在现代水利移民中同时存在，但其迁移效果是完全不同的。一般而言，自愿性愈强则迁移愈主动，计划性愈大则迁移行动愈周密，而迁移效果相对而言要积极得多。

水利移民集中地反映了社会群体利益关系。人类因水利活动而生存，又因水利活动而发展。在水利活动中，人类因水资源的条件和环境不断地选择自身的栖身之所，发展社区的经济和文化，扩大社区的活动范围。人类因水利活动不断形成对水资源的分配和占有关系，并由此而形成水利活动中的人与人之间的社会关系。水利移民既体现了水利活动中人与自然的利益分配关系，又体现了人与人的利益交换与组合关系。

## 2. 水利移民的社会学学科方位

水利移民必然伴随社区的改变。社区行动是水利移民的基本社会行为，因此水利移民要研究社区变迁过程中的社会分化与整合及社区发展问题。

水利移民的另一伴生现象是社会流动。因为水利活动大多集中在社区经济相对落后的地区，移民从一个社区迁移到另一个社区既发生结构性社会流动又发生非结构性社会流动，既发生水平流动又发生垂直流动。水利移民应该研究选择何种社会流动方式最有利于社区的发展以及如何改变社会分层最有利于移民的稳定。

水利移民不是孤立的社会现象，而是与特定区域的政治经济和文化相关的社会互动现象。这种社会互动现象既有移民迁移区的移民互动，又有迁移区的非迁移人口互动，更有迁移区与迁入区的社会联动。水利移民中的社会群体关系是水利移民社会互动的基础，因此，水利移民要研究社会群体利益变动基础上的社会变迁和发展问题。

总之，水利移民是一种复杂的社会现象，它既要静态地研究水利移民的社会群体利益，又要动态地研究因社会群体利益的变化而引起的社区结构的变化以及由此而引起的社区发展乃至社会变迁问题。基于这种认识，我们认为水利移民是社会学中具有较强综合性的研究内容，在水利社会学中具有重要的地位。

## 二、影响水利移民的基本因素及其相互作用

水利活动是人们基于一定的社会关系而进行的水利开发的实践活动。这种活动包括两个大的系统，即人与自然关系系统和人与人及社会的关系系统。前者考虑的是水利活动中生态环境及环境人口容量问题，后者考虑的是水利活动中人们的经济、政治和文化心理的问题。水利移民作为水利活动中的一种社会现象，自然也脱离不了上述两大系统。

从人与自然、人与人和社会的关系两大系统来分析水利移民，我们发现影响水利移民的基本因素包括以下几种。

1. 经济因素。经济因素是水利移民最重要最根本的影响因素。从经济因素来考虑，水利移民的实质是一定地域内因水利活动而造成的人们经济利益的分割与组合。其中包括：移民迁出地的经济条件，移民迁出前的生活水平和经济发展潜力及迁移后移民生活水平的变化（能否保持或超过迁移前的生活水平）；迁入地经济发展状况以及由此决定的就业机会的多少，迁入地潜在的经济能力（如住房和居住环境，有无充足的土地资源），等等。在农耕时代或以农业为主的社会里，土地资源及其肥效价值是移民考虑的首要经济因素。

2. 政治因素。政治因素是水利移民的又一重要影响因素。它包括：国家的政治稳定程度和移民迁移的政治目的和意图，国家对移民的基本政策及对移民合理要求的解决能力；移民迁入地和移民迁出地地方政府对遣返移民和接受移民的基本政策及实施措施；国家和政府对移民安置的计划和规划；移民迁移过程中政治影响力的控制，甚至还包括移民政策的舆论导向，等等。在现代社会里，政治因素同经济因素一起构成了移民迁移及其稳定的两根支柱。

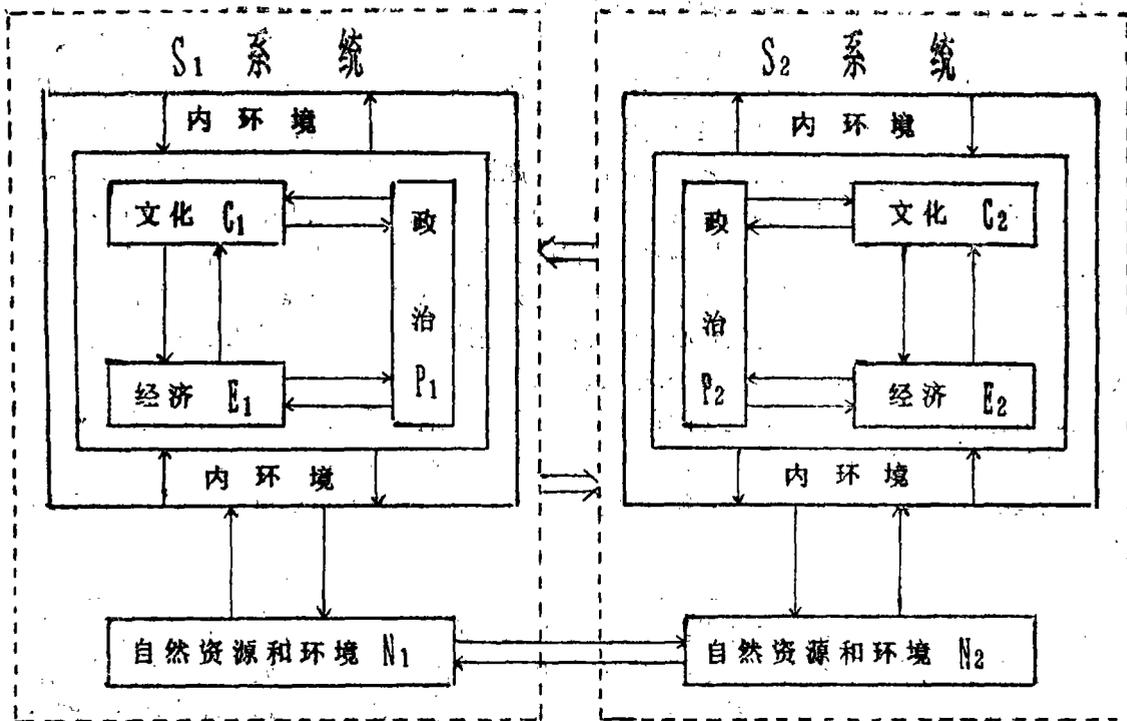
3. 心理文化因素。水利移民是将一个处于稳态系统的村庄、城镇中的人口迁居到另一稳态系统。从两个稳态系统来看，影响水利移民的文化心理因素包括被迁出系统是否具有较强的文化心理适应和调节功能及迁入系统是否具有吸纳异地文化的心理和调节功能。若从单一稳态系统看，影响水利移民的文化心理因素有思旧情感、心理定势、攀比心理、文化情结（主要是指具有个性的村社文化）及心理调适能力等。

4. 自然资源和环境因素。这里的自然资源是包括土地资源在内的生物和非生物资源及旅游资源的总和；自然环境是指非资源性的生存环境，如城镇环境与乡村环境，前者较为拥挤，后者较为清静。一般地讲自然资源和环境对水利移民的影响是可以资源人口容量和环境人口容量来核定的。

水利移民是包含上述四个基本要素的两个子系统之间的相互作用过程，即移民迁出系统（ $S_1$ ）和迁入系统（ $S_2$ ）的相互作用。对于社会有机体而言，社会的每一个系统都作为社会子系统的子系统而存在，社会各个子系统之间的相互适应就使得社会系统处于相对稳定的状态之中。水利移民作为一种特定的社会现象，在尚未实施之前， $S_1$ 是一个稳定的子系统，而一旦迁移， $S_1$ 系统就必然受到外部因素的介入而发生由有序向无序的转化。这时 $S_1$ 系统会调适内部各要素的行为，使之在新的条件下重新趋于稳定状态，以便融于社会新环境之中。其中 $S_1$ 系统内的每一“元素”（作为个体的移民）必须要适应新的系统 $S_2$ ，同 $S_2$ 发生一定的联系。只有 $S_1$ 系统的各个“元素”介入 $S_2$ 系统后，不破坏而且融于 $S_2$ 系统之中，社会才不致于形成动荡。于是我们便可得出两个基本子系统（ $S_1$ 和 $S_2$ ）相互作用的图式。（见下页）

图示表明： $S_1$ 系统和 $S_2$ 系统都是处于稳定状态的耦合系统，即 $S_1$ 和 $S_2$ 系统内部的各要素C、E、P和N是互相调节的，其中每一个要素的功能恰好是另外要素存在的条件，它们之间是自适应的过程。现在因为 $S_1$ 系统所在地域要进行水利开发，就使得 $S_1$ 系统濒临解体，这时 $S_1$ 系统内的 $C_1$ 、 $P_1$ 、 $E_1$ 和 $N_1$ 各要素通过其自适应能力进行调节，使 $S_1$ 系统在由有序向无序运动的过程中保持其相对稳定状态。如果我们把 $S_1$ 系统部分或全部地迁移到 $S_2$ 系统时， $S_1$ 系统与 $S_2$ 系统就发生相互影响和相互作用。其影响和作用包括 $S_1$ 适应 $S_2$ 的过程和 $S_2$ 接受 $S_1$ 的过程。只有当 $S_1$ 系统内 $C_1$ 、 $E_1$ 、 $P_1$ 和 $N_1$ 与 $S_2$ 系统内相应元素分别接近或一致时，或者 $S_2$ 系统内 $C_2$ 、 $E_2$ 、 $P_2$ 和 $N_2$ 之功能不小于 $S_1$ 系统相应元素之功能时， $S_1$ 才能被 $S_2$ 同化，这是水利移民的基本条件。当 $S_2$ 系统内某一元素的功能小于 $S_1$ 系统相应元素之功能，或 $S_2$ 系统的整体功能小于 $S_1$ 系统整体功能时，水利移民就会发生无序的运动，形成不稳定状态，引起诸如移民返迁、生活困难、发展后劲不足等社会问题。根据上面的分析，我们可以得出关于水利移民的三个基本结论：①作为与移民相关的两个系统 $S_1$ 和 $S_2$ 必须是相对稳定的自组织系统，即其内部各要素是可以相互作用、相互适应和相互调节的，这是保证水利移民顺利进行的基本前提；② $S_1$ 和 $S_2$ 系统必须是开放系统，即 $S_1$ 和 $S_2$ 是具有同化能力的系统；③ $S_2$ 系统的各要素 $C_2$ 、 $P_2$ 、 $E_2$ 和 $N_2$ 的功能及 $S_2$ 系统的整体功能不小于 $S_1$ 系统内相应要素及 $S_1$ 系统的整体功能，这是水利移民能够发生并且稳定的决定性因素。很显然，无论是 $S_1$ 系统还是 $S_2$ 系统都是影响

## 水利移民的条件。



### 三、移民返迁：水利移民的社会学实例分析

前面我们对影响水利移民的基本要素及其相互作用的分析，是把移民当作利益群体来对待的。通过分析，我们得出了三个重要结论。这些结论能否成立，我们只有用水利移民的实际情况来验证。移民返迁是困扰水利移民工作的一个重大社会问题，对它进行分析具有重要的理论和实践意义。

#### 1. 移民返迁的原因

水利移民返迁的原因在于S<sub>1</sub>系统和S<sub>2</sub>系统的功能调节发生故障，实际情形中表现如下。

第一，经济因素的影响。经济因素的影响是在移民迁出之后，在新的移民居住点里生活水平不能得到提高甚至降低时而发生的。生活水平状况同攀比心理相联系就构成了复杂的返迁动机。如丹江口库区后靠移民，由于长期过着“小山淹到顶，大山淹到腰，吃的供应粮，住的茅草房”的清苦日子，酿成多次移民上访事件，外迁移民也因某些生活问题形成多次返迁事件，砍伐山林、抢收庄稼、打人闹事的情况也时有发生，严重干扰了正常的社会秩序和生产秩序。<sup>①</sup>

第二，政治因素的影响。一些水利工程过去因在“左”的思想指导下兴建，“重工程建设轻移民安置”，造成移民心理失衡形成返迁，有些返迁事件甚至与迁入地领导对移民政策的不落实情况有关。如“三西”移民过程中，“赤金镇主动接收的298名移民，年把功夫2/3以上的全部跑掉了”，其原因是该镇领导“抓镇上的大事”而把移民的具体事情“分给”下

<sup>①</sup> 移民编纂小组编：《丹江口市移民志》（1982年），第4页。

面的人管，在“移民前来”时，“乡长书记们要去跑年货”，“迎送上级或上上级的各色检查领导”，冷漠地对待移民，有的地方甚至出现“置之死地而后生”的情况。<sup>①</sup>

第三，系统的封闭性。水利移民特别是散居的或与世隔绝的村居移民长期处于与外界信息“截流”状态，不与外界进行物质、文化和信息的交换，造成了其特有的“自尊感”与“优越感”，因而一旦迁移就难以与迁入地系统同化，或是生产与生活方式不适应，或是心理状态的失调，而造成移民返迁。如从广东石灰岩地区迁到海丰的移民有的因不堪忍受“平原地区每天10多个小时的强体力耕作”而返回原地，过着“在石缝中种点玉米”的半原始的刀耕火种生活。<sup>②</sup>从甘肃渭源干旱地区庄浪迁到玉门花海的800移民由于“一场三四十年不遇的黑风”，3天内返迁260人，一位长者充满哲理的话道出了失调的移民心态：“人能算计人，人算计不了天，别跟天耍性了，你想着河西好，弄不好一场黄风把你也卷走了呢！你说这庄浪不好，走了，弄不准明年一场透雨，收上茬子也能过两年呢……。”<sup>③</sup>

第四，文化因素的影响。移民返迁乃至迁移过程中，文化因素的影响是很大的。曾震撼京城、影响全国的潘家口水库“蓝旗地村事件”就是因为满旗八旗之一蓝旗人对“从祖宗那里延袭下来的部落整体文化”的眷恋。<sup>④</sup>“三西”移民也有很多因留恋“三亲六故”、“邻里关系”、“故土亲情”、“山石草木”、“乡土民风”、“生命之根”等地域性的村社文化而返回故里的。<sup>⑤</sup>在大量的水利移民返迁现象中，由于文化素质的不同，“年青人乐于走向渤海湾，而老年人却困守大山”是有一定规律性的。

在上述移民返迁的原因中，我们仅注意了单个因素的作用，其实移民返迁既可由单个因素而引起，又可由多个复合因素而引起，既与移民迁出系统 $S_1$ 有关，又与迁入系统 $S_2$ 的各个因素有关，还与“ $S_1 \rightleftharpoons S_2$ ”的相互作用有关。同水利移民迁移一样，移民返迁的原因和动机也是复杂的。正如一位水利学家所言，“水利移民……不仅摧毁了原来的生产、生活、家族和家庭体系，并使一些社区解体，造成长期建立起来的政治、经济、贸易、文化联系中断，而且，强制性搬迁会加重心理和社会压力并增加发病率和死亡率”，“这是一个带有巨大破坏性的痛苦过程”。<sup>⑥</sup>一旦移民在一定的时间里不能弥补由于搬迁所造成的巨大痛苦，返迁就不可避免。

## 2. 水利移民返迁的社会对策

概览水利移民返迁的原因，我们发现有一只“无形的手”在驱使移民迁移与返迁，即社会利益的再分配问题。造成水利移民返迁的根本原因在于社会利益再分配的不平衡。这种不平衡表现在水利移民迁移者身上是利益的奉献与索取的矛盾，表现在移民安置区是利益的保护与分割的矛盾，表现在水利移民迁移动力上是利益的期望值与实际值的矛盾，表现在水利移民的影响因素上是移民区与安置区两个系统（ $S_1$ 和 $S_2$ ）及其内在要素的复合矛盾。这些矛盾只要某一对矛盾不能协调即发生下列现象之一：<sup>①</sup>当水利移民利益奉献与索取比较“得不偿失”且长期不能改变时，会造成移民返迁或上访；<sup>②</sup>当水利移民安置区利益分割超过当地居民能够承受的最大限度（即利益保护极限）时，安置区就出现“排外”倾向而引起移民返迁；<sup>③</sup>当水利移民迁移后所得利益实际值不能满足其期望值时，移民必存疑虑，易上访；<sup>④</sup>

① 麦天枢：《西部在移民》，转引自《新华文摘》1988年第10期，第113—114页。

② 姚之坦、彭纪宁：《跨越世纪的迁移》，羊城晚报1992年2月25日。

③⑤ 麦天枢：《西部在移民》，转引自《新华文摘》1988年第10期，第110—111、110—112页。

④⑥ 王立新：《要塞上的海》，《长城》1991年第3期，第40—42、33—34页。

当移民迁移系统 $S_1$ 与安置系统 $S_2$ 某一因素不能同化、同构或移民在新建移民点内迁移系统 $S_1$ 内各要素致使其功能不能耦合时,移民会返迁。这四种情形即使在单个移民身上出现也会酿成群体移民返迁事件或社会动荡。

基于上面的分析和认识,我们认为解决水利移民迁移及返迁的矛盾在对策上需实现三个转变。

第一是改变利益分配方式。我们现有的利益分配方式是一种“捆住搬”的“输血”方式,即根据一定地区的生产和生活水平发展状况,按照一定的标准给予移民一定的生产和生活补偿,以保证“移民生活达到或超过原有水平”。这种利益分配方式的前提是基于“环境人口容量”的大小,“合理利用库区资源,就地后靠”,“没有后靠安置条件的,可以采用开发荒涂,调剂土地,外迁等形式安置”。<sup>①</sup>这是一种较保守的利益分配方式。因为“输血”只能“维持”原有生活水平或略有提高,而要“大大超过”或根本摆脱贫困有很大困难,在移民与外界交流过程中经不起比较,易引起移民心理失衡,造成矛盾焦点,影响移民安建。特别是在商品经济大潮中,“捆住搬”不利于移民从事商品生产和开发。水利移民的利益分配方式应由“捆住搬”的输血方式向“自愿搬”的造血方式转变。在经济上打破移民二元经济和社会结构(即农村移民和城镇移民的界限)的壁垒,利用移民资金加强移民的发展能力,如科技培训、第二第三产业开发等,把大部分移民推向商品经济浪潮中去。随着国家经济体制改革特别是粮食供销体制改革的深入,选择一定的具有发展商品经济条件的中小城市为依托,把移民推向市场,是能够解决好水利移民迁移及其返迁的问题的。

第二是改变水利移民迁移动力模式,变“农业资源开发”为“商品经济”和“农业科技开发”,变“温饱问题”为“发展问题”。水利移民迁移的动力是利益再分配的实际值不小于期望值。实际上移民社会利益再分配的期望值是与移民原有利益的实际值及非移民现有利益实际值相比较而得来的,是一个不稳定的值域。我们现有的移民返移动力模式是围绕“农业资源开发”的“生产自救型”,是在半自然经济状态下生存而与商品经济生产处于半隔绝状态,致使移民最多也只能过上略高于“原有生活水平”的生活,其发展后劲不足,这也是我国水利移民遗留问题存在的症结。解开这个症结的关键是对移民“分流”,即依靠科技发展商品生产,把自然资源和智力资源最大限度地开发出来,把初级农产品转化为高附加值的商品,参与市场竞争。这样移民就有两条路可走,或者走依靠科技的大农业资源经济开发,或者走依靠科技的农业商品经济开发。

第三是改变水利移民的迁移方式,变国家政府移民为社会资助移民,建立水利移民发展基金和社会福利制度。在我们这个以农耕为主的东方社会里,由于“文明程度太低,幅员太大”,“举办公共工程的职能”长期以来是由“中央集权政府来干预的”,<sup>②</sup>今日的移民安置规划依然要由“县级以上地方人民政府负责实施”,“按照工程建设进度组织搬迁,妥善安排移民生产和生活”。<sup>③</sup>这种由国家和政府组织水利移民是下列两种生产方式的观念产物:“水”是“资源”而不是“商品”,“水利”是“事业”而不是“产业”。这势必导致国家和政府因水利工程建设越多,移民包袱越沉重,甚至出现“定指标”、“下任务”的“强迫命令”的迁移方式。这种移民方式承袭了农耕经济时代的特点而没有与商品经济时代接壤,只发挥了国家和政府的行政职能,没有发挥其经济职能,更没有依靠商品经济的大市场发挥

①③ 《大中型水利水电工程建设征地补偿和移民安置条例》。

② 马克思:《不列颠在印度的统治》,《马克思恩格斯选集》第2卷,第64页。

社会和企业的经济及社会职能，使得本已处于自然经济状态下的水利移民依然徘徊在商品经济的大门之外，因而一方面库区在半封闭状态中延续、渐变，另一方面工程受益区在巨大的“能源”动力冲击下滚雪球式地超速发展。现有的水利移民迁移方式应适应商品经济发展的需要，变国家、政府移民为社会资助移民已是大势所趋。国家和政府在水利移民工作中的职能应向下列方向转变：根据国土规划和水利开发计划，制定水利工程建设的中长期规划，建立水利移民的社会发展基金和社会福利保障制度，通过社会各企业的“自愿联合”办“水利移民开发企业”，国家和政府只负责对企业实施移民规划的监督工作，采用“一步跨越式”的移民方式把水利移民推向商品经济大市场。

最后需要说明的，我们上面主要讨论了水利移民迁移的社会对策，事实上移民返迁正是移民迁移过程中所发生的一种特殊的迁移，因此，水利移民迁移的社会对策对于移民返迁也是同样适用的。

责任编辑：唐 军

## 书 讯

张 曙著《中国社会与社会学百年史（1891—1991）》已由香港中华书局（有限）公司于1992年10月出版。

该书从康有为1891年在万木草堂开讲群学为起始，迄于1991年，记叙和分析了百年中国社会经济、政治、文化的曲折发展过程，并以这百年的社会变迁为背景介绍了中国社会学的发生-发展-间断-复兴的坎坷命运和现状。它吸取了既有的中国近现代史、社会史和社会学史研究的成果，在时间上又有所推进，并对中国社会学的特点发表了自己的见解。本书定价42港元。

（新园）

张 萍著《旷夫怨女——大龄未婚问题透视》已由陕西人民教育出版社出版。本书依据详实的统计数据、丰富生动的具体资料和作者在国内所做的大量调查，对大龄未婚者的性别、年龄、文化的构成，城乡的分布，未婚的原因，心态、生活状况以及家庭、单位、社会各方面对他（她）们的态度进行了全面分析，并比较了国外的有关情况，介绍了国外学者的有关研究，实事求是地提出了对策、建议。本书不仅是大龄未婚者的知心朋友，也是有关部门和一切关心大龄未婚者的人们科学地认识和正确对待这一问题的极好的参考书。

本书约20万字、60幅图表，定价5.25元（含邮挂）。邮购汇款地址：北京建内大街5号中国社科院社会学所《青年研究》编辑部朱蕊，邮编100732。