

# 我国青年贡献意愿的变化轨迹

石 秀 印

本文用文献分析法研究了1979—1992年期间我国青年贡献意愿的特点及变化轨迹。分析认为：贡献意愿作为一种终极价值和工具价值的混合在青年中占有主导地位；对于不同的贡献对象，青年的贡献意愿存在差异；不同青年群体的贡献意愿强度和对不同对象的贡献意愿强度有所不同；在1979—1992年间，贡献意愿在总体上略有减弱趋势，但是对不同对象的贡献意愿却是有的增强，有的减弱，不能一概而论；大学青年似乎是贡献意愿某些方面变化的先导。

作者，石秀印，男，1950年生，中国社会科学院社会学研究所副研究员。

## 一、问题的提出与研究方法

贡献是人们处理与社会环境关系的基本取向之一。在处理自我与社会环境中的他人的关系时，贡献是一种他人取向；在处理自我与集体的关系时，贡献是一种集体取向；在处理自我与社会的关系时，贡献是一种社会取向。

杨国枢(1992)将重视并且努力与社会环境保持和谐关系的取向统称为“社会取向”，认为社会取向与自我取向是世界各国社会中最常出现的两种主要运作形态，而在中国人的传统社会中，人们的运作形态是社会取向的。杨中芳(1991)则对中国人以社会取向为主这一多年流行的判断提出了怀疑。

对这一分歧的一个可以接受的调和，就是“嬗变”说，即人们的行为取向原来是亲社会的，现在则转变为“亲”自我的。社会上流传的“50年代人爱人，60年代人帮人，70年代人整人，80年代个人顾个人”，以及“60年代人人学雷锋，80年代雷锋不见了”，都为“嬗变”说提供了支持。但是，这些流传本身却缺乏实证材料特别是统计数据的支持。

中国人的行为取向是否发生了“嬗变”，其轨迹与走向如何？本文拟从实证的角度进行探讨。所采用的方法是，收集有关社会调查的统计资料，对众多的同类数据进行分析，据此做出判断。之所以采用这一文献收集法，是因为要说明变化就需要取得纵向研究资料，而我国缺乏对此问题的长期的纵向研究，只能以内容相近但样本不同、时间不同的资料替代。

为突出重点，所收集的资料内容选择的是在我国历来大力提倡、人们经常表露、并且能作为社会取向的核心内容的“贡献意愿”。具体又可以分为9个贡献对象，即为“他人”贡献，为“人民”贡献，为“集体”贡献，为“社会”贡献，为“国家”贡献，为“四个现代化”贡献，为“共产主义”贡献，为“中国共产党”贡献，为“人类”贡献。

所收集资料的测查样本选择为青年群体，包括农村青年、城镇青年、大学青年和中学青年。

之所以将观察焦点集中于青年,在于青年的观念是社会的“先驱”,是社会脉搏的最敏感体现者。他们贡献意愿的状况和变化趋势在很大程度上代表了我们的社会的走向。

所收集的资料的调查时间为1978—1993年(实际所收集到的数据中1978、1980年和1993年空缺)。这样的选择是出于两个方面的考虑。第一,1978年中共十一届三中全会引发了中国社会的全面变革,也引起了人们观念和行为的转变;第二,此前的问卷调查资料奇少。

资料入选的其他条件是:正式发表的文章中所列问卷的题目完整,题目下备选项数量和可选项数量明确,列出了精确的百分比统计结果;抽样范围较大,样本量大于200。

为便于不同问题、不同备选项、不同可选项的测查数据的对比,本文制定和采用了强度值这一概念,并且对每一测查结果计算其强度值,强度值的计算公式是:

$$\text{强度值} = (\text{该选项实得}\% \div \text{可选项数} - 100\% \div \text{备选项数}) \times \text{备选项数} \div 10$$

## 二、结果与分析

通过以上方法,所取得的结果列入表1:

表1 对不同对象的贡献意愿

年份	群 体	他人		人民		集体		社会		国家		四化		共产主义		党		人类	
		%	强度	%	强度	%	强度	%	强度	%	强度	%	强度	%	强度	%	强度	%	强度
1982	湖南农村青年①			32.6	+ .128						44.9	+ .214							
1982	湖南农村青年①			64.8	+ .159						44.9	+ .214							
1983	农村青年②	50.9	+ .205					64.7	+ .159		64.7	+ .159							
1983	农村青年④	8.2	- .026								21.1	+ .090							
1987	武汉农村青年③			75.6	+ .413				56.8	+ .241		56.8	+ .241						
1988	农村青年④	31.3	- .006			35.0	+ .040	10.9	+ .009	39.4	+ .058								
1990	湖南农村青年⑤					9.3	- .063												
1990	广西农村青年⑥					41.8	+ .067					28.2	+ .013	28.7	+ .015				
1991	如皋农村青年⑦	56.8	+ .011			57.8	+ .016				59.7	+ .019							
1979	城镇青年⑧			19.3	+ .016					29.7	+ .078	33.4	+ .100	13.5	- .019				
1981	城镇青年⑧			6.6	- .067					14.7	- .026	30.7	+ .054	30.7	- .054				
1981	西安城镇青年⑨			11.5	+ .062							8.7	+ .013	6.5	+ .035				
1982	兰州城镇青年⑩			5.0	- .050					9.0	- .010	11.0	+ .010	8.0	- .020				
1982	城镇青年⑩			32.6	+ .030					44.9	- .080								

①王康乐等:《湖南农村青年思想情况调查》,《青年研究》1982年第18期,第21页。

②中国社会科学院青少年研究所:《一九八三年中国青年农民调查资料》,内部印行,第23页。

③吴灿华:《现在与未来:中国青年人的人生观现状》,北京师范学院出版社1989年版,第157页。

④陆建华:《来自青年的报告——当代中国青年价值观及其取向的演变》,辽宁人民出版社1992年版,第397页。

⑤杨铭华:《湘西民族青年道德观念的考察》,《青年研究》1991年第5期,第16页。

⑥蓝日基:《可喜的变化与不可忽视的问题》,《青少年探讨》1991年第4期,第32页。

⑦吴旭:《农村青年社会主义思想认识的调查》,《青年研究》1992年第3期,第19页。

⑧樊新民:《从三次调查看青年的思想变化》,《青年研究》1984年第5期,第60页。

⑨共青团西安市委宣传部:《一个工厂青工人生的调查》,《青年研究》1982年第17期,第9页。

⑩张泉涛:《试论当代青年工人的阶级先进性》,《青年研究》1983年第5期,第3页。

⑪文献良:《学习马克思主义的青年观》,《青年研究》1983年第5期,第12页。

续表 1

年份	群 体	他人		人民		集体		社会		国家		四化		共产主义		党		人类	
		%	强度																
1982	城镇青年①			64.8	+0.95														
1982	城镇青年②			80	+1.140					80	+1.140								
1983	城镇青年③									11.5	-0.043			17.1	-0.015				
1983	北京城镇青年④	13.7	-0.045	25.5	+0.002									13.7	-0.045	13.7	-0.045		
1983	各地城镇青年⑤	51.8	+1.107			7.7	-0.054			20.3	+0.022	48.1	+0.044					20.3	+0.022
1983	各地城镇青年⑥	39.0	+0.056							22.6	+0.058								
1983	各地城镇青年⑦	39.0	+0.056							59.9	+0.140								
1984	成都城镇青年⑧	42.6	+0.113	41.9	+0.151			30.3	+0.051			41.9	+0.151						
1984	各界青年⑨	77	+0.005																
1984	武汉城镇青年⑩									19.3	+0.112	17.2	+0.089					12.8	+0.041
1985	沈阳城镇青年⑪			36.0	+0.044	36.0	+0.044												
1986	北京城镇青年⑫			3.2	-0.074					13.3	-0.034								
1986	各地城镇青年⑬					2.8	-0.069			20.4	+0.124	8.7	-0.004	13.8	+0.052				
1986	各地城镇青年⑭	30.9	+0.024					30.9	+0.024	30.9	+0.024								
1987	城镇青年⑮	16.6	-0.017																
1987	宜昌各界青年⑯													20.7	+0.038				
1987	武汉城镇青年⑰	71.6	+0.043	70.6	+0.112	79.2	+0.058	40.9		70.6	+0.112							67.8	+0.104
1987	各地城镇青年⑱	12.5	-0.038			27.3	+0.037	36.9	+0.085	47.5	+0.138								
1987	各地城镇青年⑲					13.9	-0.031			29.6	+0.048								
1987	各地城镇青年⑳					8.5	-0.058												
1987	各地城镇青年㉑					7.3	-0.064												
1987	各地城镇青年㉒							23.3	-0.030										
1988	云南城镇青年㉓	24.2	+0.021																
1988	各地城镇青年㉔							6.1	-0.039										
1988	上海城镇青年㉕									9.5	-0.058	9.5	-0.058						

①②文献良:《学习马克思主义的青年观》,《青年研究》1983年第5期,第12页。

③樊新民:《从三次调查看青年的思想变化》,《青年研究》1984年第5期,第60页。

④“张海迪事迹社会反响”调查组:《北京城市青年对张海迪事迹的反响与分析》,《青年研究》1984年第1期,第30页。

⑤中国社会科学院青少年研究所当代中国青年职工状况调查组:《当代中国青年工人状况》,工人出版社,1985年版,第61页。

⑥吴本雪:《青年文化生活与价值取向》,《青年研究》1985年第7期,第20页。

⑦冰毅等:《百名青年理想状况的调查与思考》,《青年研究》1985年第10期,第19页。

⑧毛汉斌等:《变化中的青工思想观念》,《青年研究》1985年第5期,第25页。

⑨沈阳团市委宣传部:《女青年心理特征浅析》,《青年研究》1986年第12期,第25页。

⑩徐艳春:《体制改革中的青年价值观》,北京大学《社会研究》1987年期,第100页。

⑪中华全国总工会:《中国职工队伍状况调查》,工人出版社1987年版,第544页。

⑫中国社会科学院社会学研究所课题组:《国营大中型企业职工工作积极性调查》,未发表。

⑬吴灿华:《现在与未来:中国青年人生观现状》。

⑭同上,第127页。

⑮中国社会科学院社会学研究所课题组:《中日青年劳动意识调查》,未发表。

⑯高翔等:《云南省青年工人现状调查》,《青年研究》1989年第10期,第21页。

⑰陆建华:《来自青年的报告——当代中国青年价值观及其取向的演变》,第394页。

⑱俞建萌等:《值得关注的“主人翁意识”变异》,《青年研究》1989年第5期,第14页。

续表 1

年份	群 体	他人		人民		集体		社会		国家		四化		共产主义		党		人类	
		%	强度	%	强度	%	强度												
1988	各地青年①	28.0	-0.016					28.3	0.042										
1988	各地青年②							12.3	-0.054										
1989	各地青年③							47.9	+0.044	82.7	+0.065								
1989	天津城镇青年④	68.5	+0.174	11.6	+0.016	4.6	-0.054			11.6	+0.016			14.7	+0.047				
1989	天津城镇青年④	77.5	+0.210																
1989	柳州城镇青年⑤					51.3	+0.208												
1989	柳州城镇青年⑥					43.4	+0.160												
1990	长岭机器厂⑦	69.5	+0.109			86.3													
1990	长岭机器厂⑦	86.1	+0.158			16.6													
1990	长岭机器厂⑦	25.2	+0.001			16.6													
1990	哈尔滨市青工⑧					58.4	+0.075												
1990	哈尔滨市青工⑧					65.4	+0.031												
1990	辽宁城镇青年⑨					15.1	-0.055												
1990	四川城镇青年⑩	22.4	-0.033																
1990	广西河池青年⑪			62.1															
1990	广西城镇青年⑫					8.7	-0.013			14.5	+0.045	5.1	-0.049	13.3	+0.033				
1990	广西城镇青年⑫					43.5	+0.161												
1990	广西城镇青年⑬					2.9	-0.071			14.7	+0.047	10.2	+0.002	18.4	+0.084				
1990	广西城镇青年⑭									19.4	+0.016			16.8	+0.015				
1990	沙市城镇青年⑮													33.8	+0.103				
1990	江苏城镇青年⑯					47.2	+0.089												
1990	江苏城镇青年⑯					71.4	+0.043												
1990	各族青年⑰							14.9	-0.011										
1990	各地城镇青年⑱							7.2	-0.035										
1991	四川城镇青年⑲							19.4	+0.055										
1991	四川城镇青年⑲							30.2	+0.111										
1991	四川城镇青年⑲					16.2	-0.003							19.5	+0.015				
1991	广西城镇青年⑳	38.9	+0.056			54.6	+0.118	38.9	+0.056	38.9	+0.056								
1991	江苏城镇青年㉑							7.8	-0.022										
1991	上海城镇青年㉒	20	-0.020					49	+0.096										

- ①②罗世鹏译:《11个国家青年人生观调查资料》,《青年研究》1989年第12期,第41页。
- ③倪健译:《十一国青年对国家和社会的态度》,《青年研究》1990年第5期,第44页。
- ④孟宪林等:《对当前青工的认识与透视》,《青年研究》1990年第3期,第2页。
- ⑤顾琼:《青年职工参与企业管理的现状调查》,《青少年探讨》1990年第3期,第6页。
- ⑥陆迪辉:《关于调动企业青工积极性的思考》,《青少年探讨》1991年第3期,第21页。
- ⑦卢山冰:《大中型企业青工思想状况与反思》,《理论导刊》1991年第10期,第38页。
- ⑧宋国力等:《哈尔滨市青工劳动意识调查》,《青年研究》1991年第4期,第25页。
- ⑨辽宁青工劳动态度调查组:《辽宁青工的劳动态度》,《青年研究》1991年第5期,第2页。
- ⑩邓忠志:《青工焦虑心理初探》,《青年研究》1991年第8期,第40页。
- ⑪万绵等:《走出迷惘,求实上进》,《青少年探讨》1991年第1期,第49页。
- ⑫陆迪辉:《关于调动企业青工积极性的思考》,《青少年探讨》1991年第3期,第27页。
- ⑬蓝日基:《国营大中型企业青年思想状况调查》,《青少年研究》1992年第2期,第1页。
- ⑭林志红等:《青年教师、科研人员、机关干部思想现状的调查与分析》,《青少年探讨》1991年第4期,第22页。
- ⑮阎耀军:大中型国营企业职工调查,未发表。
- ⑯朱步楼等:《盐城市万名职工积极性状况的调查报告》,《社会心理研究》1991年第4期,第25页。
- ⑰曾建国:《当代青年的价值取向及生活态度》,《社会心理研究》1991年第4期,第56页。
- ⑱陆建华:《来自青年的报告——当代中国青年价值观及其取向的演变》,第394页。
- ⑲陈军民等:《国营大中型企业深化改革中的青工心态》,《青年潮》1992年第4期,第22页。
- ⑳黄莉:《走出办公楼……》,《青年研究》1992年第3期,第14页。
- ㉑曹薇等:《新生代:集希望与责任于一身》,《当代青年研究》1992年第1期,第14页。
- ㉒广州地区青年社会政治与道德心理现状课题组:《广州青年政治与道德心理现状》,《青年研究》1993年第1期,第12页。

续表 1

年份	群 体	个人		人民		集体		社会		国家		四化		共产主义		党		人类	
		%	强度																
1991	广州城镇青年①	52.4	+ .005							56.1	+ .012								
1992	天津各界青年②	14.9	- .040					46.1	+ .104	79.8									
1992	天津未成年人③	55.9	+ .068	40				62.9		52.1									
1992	北京核工业④									34.1	+ .071								
1992	各地城镇青年⑤					33.1	+ .032												
1982	东北大学生⑥	20.4	+ .022	20.4	+ .022	20.4	+ .022												
1982	京津大学生⑦	18.5	+ .011	18.5	+ .011	18.5	+ .011												
1982	北方大学生⑧	20.4	0			27.6	+ .038			34.4	+ .106								
1983	北京大学学生⑨	10.0	- .050					36.5	+ .155					41.6	+ .108				
1983	北京大学学生⑩							77.5	+ .305										
1984	北京市大学生⑪	5.5	- .045					47.6	+ .376										
1984	北京市大学生⑫	3.0	- .076					34.7	+ .177										
1984	武汉市大学生⑬									12.6	- .012								
1984	武汉市大学生⑭									17.2	+ .020								
1984	武汉市大学生⑮									14.8	+ .004								
1984	各地大学生⑯	3.4	- .063					8.2	- .018	18.3	+ .111							26.3	+ .137
1984	各地大学生⑰							7.6	- .032	13.4	+ .021								
1986	北京市大学生⑱			12.2	- .039					28.1	+ .041	16.4	- .018	38.1	+ .091			13.8	- .018
1987	云南民族学院⑲	7	- .072									63	+ .083						
1987	湖北中医学院⑳	15				15						64.5	+ .093						
1987	东北师范大学㉑											69.8	+ .109						
1987	华东师范大学㉒	10.3	- .069									61.0	+ .083						
1987	豫西农业专科㉓													61.0	+ .083	10.5	+ .020		
1987	山西矿业学院㉔							67.5	+ .315	6.5	- .061	6.5	- .061	6	- .064				
1987	渝州大学学生㉕	57.2	+ .072			21.5	- .035					55.8	+ .048						
1987	渝州大学学生㉖	9.5	- .071																
1987	渝州大学学生㉗	7.1	- .072																
1987	中国公安大学㉘	50.0	+ .015	28.8	+ .015														
1987	北京市大学生㉙			6.4	- .074			13.5	- .046	55.0	+ .120	13.5	- .046	7.2	- .071				
1987	中山大学学生㉚									28.5	+ .071			14.0	- .016				
1987	中山大学学生㉛									14.0	+ .002	3.2	- .084						
1988	各地大学生㉜							33.1	- .001										
1990	昆明冶金专科㉝			43.0	+ .072					33.7	+ .002	47.5	+ .058	9.9	- .060				

①②王世涛：《加快改革形势下青年思想状况调查》，《青少年研究》1992年第4期，第1页。

③杨玉存等：《天津未成年人情况的调查与分析》，《青年研究》1993年第3期，第2页。

④核工业总公司直属机关团委：《对京区核工业直属单位青年思想状况的调查》，《青年研究》1993年第1期，第12页。

⑤中华全国总工会：1992年职工状况调查，未发表。

⑥赵子祥等：《十七所大学1762名学生人生观的调查》，《青年研究》1983年第9期，第22页。

⑦曹建民：《他们将从这里起步》，《青年研究》1984年第6期，第39页。

⑧陈科文：《当代大学生人生价值观调查》，《青年研究》1985年第4期，第24页。

⑨湖北省高等学校思想教育研究会等：《大学生纵向研究》，武汉大学出版社，1986年版，第149页。

⑩石秀印：《对十二所大学学生需要动机的研究》，《社会学研究》1988年第4期，第23页。

⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓吴灿华：《现在与未来：中国青年人生观现状》，第114页、第54页、第215页、第225页、第275页、第100页、第83页、第319页、第296页、第114页、第40页。

㉔王勃侠：《在校大学生厌学现象评析》，《青年研究》1989年第3期，第23页。

㉕《齐抓共管，加强学生人生观教育》，《思想理论教育》1992年第2期，第33页。

续表 1

年份	群 体	他人		人民		集体		社会		国家		四化		共产主义		党		人类	
		%	强度	%	强度	%	强度												
1990	广西民院女生①	13.3	-0.007					25.2	+0.076	13.4	-0.006								
1990	广西区大学生②							4.9	-0.051	39.4	+0.136	31.1	+0.086	15.1	+0.005				
1990	广西区大学生②									8.1	-0.052								
1991	西南政法学院③									31.5	+0.058								
1991	吉林省大学生④	24.2	-0.052	86.6	+0.073	83.0	+0.149	88.2	+0.165	49.7	+0.049								
1991	吉林省大学生④	72.3	+0.118			60.0													
1991	江西某一年级⑤					79	+0.058												
1991	江西某二年级⑤					75	+0.050												
1991	江西某三年级⑤					59	+0.018												
1987	汉中初中生⑥			64.6	+0.158					64.6	+0.158	64.6	+0.158						
1987	汉中高中生⑥			55.4	+0.122					55.4	+0.122	55.4	+0.122						
1987	汉中高三生⑥			45.0	+0.080					45.0	+0.080	45.0	+0.080						
1987	合肥市中学生⑦									12.0	-0.015			13.8	-0.003				
1988	天津市中学生⑧	88.0	+0.076																
1988	天津市中学生⑧	49.0	-0.002																
1988	天津市中学生⑧	10.9	-0.056																
1989	广州市中学生⑨							47.4	+0.099										
1989	广州市中学生⑨							12.4	+0.036										
1990	太原师范学生⑩							69.1	+0.038					9.9	-0.029				
1991	江西省中学生⑪	22.6	+0.010	68.3	+0.105	90.7	+0.172	21.2	-0.036	62.4	+0.150								
1991	江西省中学生⑪	9.8	+0.016	9.8	+0.016	24.7	+0.147							11.7	+0.043				
1991	浙江省中学生⑫	17.1	+0.002					46.1	+0.038	49.8									
1991	浙江省中学生⑫	63.1	+0.114					47.7	+0.139										
1991	广州市中学生⑬											44.9	+0.080						
1991	珠海市中学生⑭					89.8	+0.168	8.8	-0.074			19.4		19.4					

对表 1 的数据按照贡献对象和年代归纳,计算各青年群体的强度值的平均数和各年的强度值平均数,得到表 2 和表 3:

- ① 邓艳菱:《少数民族女大学生现实思想倾向调查》,《青少年探讨》1991 年第 1 期,第 2 页。
- ② 罗国安:《现状与分析》,《青少年探讨》1991 年第 3 期,第 10 页。
- ③ 陈志等:《当代大学生心灵轨迹探微》,《青年潮》1992 年第 4 期,第 19 页。
- ④ 王丽影等:《次开放地区大学生道德观调查》,《青年研究》1992 年第 10 期,第 4 页。
- ⑤ 万绵等:《走出“自我”的小天地》,《青年研究学刊》1992 年第 3 期,第 6 页。
- ⑥ 吴灿华:《现在与未来:中国青年人生观现状》,第 285 页。
- ⑦ 操建华:《中学生现代意识举要》,《青年研究》1988 年第 6 期,第 26 页。
- ⑧ 王小章:《中国人助人心理初探》,《社会学研究》1989 年第 6 期,第 86 页。
- ⑨ 刘小刚等:《穗港中学生人生价值观之比较研究》,《青年研究》1990 年第 4 期,第 16 页。
- ⑩ 李红亚:《对中师生思想状况的调查》,《教育科学研究》1991 年第 3 期,第 33 页。
- ⑪ 胡定南等:《老区中学生人生价值取向的调查》,《江西教育科研》1992 年第 3 期,第 15 页。
- ⑫ 张宪尧:《中学生社会成熟水平的调查》,《教育研究》1992 年第 5 期,第 28 页。
- ⑬ 李鸿灿:《“成功教育”模式的构思和实施》,《广州教育》1992 年第 10 期,第 9 页。
- ⑭ 谢锋先:《当前中学生的道德水平探讨》,《南方青少年研究》1992 年第 4 期,第 25 页。

表 2

各群体贡献意向的强度值平均数

	总体	他人	人民	集体	社会	国家	四化	共产主义	党	人类
总体		+ .022	+ .069	+ .039	+ .061	+ .060	+ .050	+ .012	- .045	+ .057
农村青年	+ .103	+ .047	+ .233	+ .015	+ .136	+ .126	+ .127	+ .015	- .045	
城镇青年	+ .035	+ .043	+ .037	+ .027	+ .030	+ .049	+ .032	+ .019		+ .056
大学生	+ .034	- .021	+ .045	+ .039	+ .118	+ .036	+ .032	+ .002		+ .060
中学生	+ .068	+ .023	+ .096	+ .162	+ .034	+ .099	+ .110	+ .004		

表 3

贡献意愿年平均强度值随时间变化情况

群体	年份	总体	他人	人民	集体	社会	国家	四化	共产主义	党	人类
农村青年	1982	+ .179		+ .144			+ .214				
	1983	+ .105	+ .090			+ .159	+ .125				
	1987	+ .298		+ .413		+ .241		+ .241			
	1988	+ .025	- .006		+ .040	+ .009	+ .058				
	1990	+ .008			+ .002			+ .013	+ .015		
	1991	+ .016	+ .014		+ .016			+ .019			
城镇青年	1979	+ .044		+ .016			+ .078	+ .100	- .019		
	1981	- .002		- .003			- .026	+ .034	- .010		
	1982	+ .046		+ .054			+ .070	+ .010	- .020		
	1983	+ .017	+ .044	+ .002	- .054		+ .044	+ .044	- .030	- .045	+ .022
	1984	+ .089	+ .059	+ .151		+ .051	+ .112	+ .120			+ .041
	1985	+ .044		+ .044	+ .044						
	1986	+ .007	+ .024	- .074	- .069	+ .024	+ .038	- .004	+ .052		
	1987	+ .037	- .004	+ .112	- .012	+ .028	+ .099		+ .038		+ .104
	1988	- .023	+ .003			- .016	- .058	- .058			
	1989	+ .089	+ .192	+ .016	+ .104	+ .044	+ .042		+ .047		
	1990	+ .032	+ .059		+ .033	- .023	+ .036	- .024	+ .059		
	1991	+ .041	+ .014		+ .058	+ .059	+ .034		+ .015		
1992	+ .047	+ .014		+ .032	+ .104	+ .071					
大学青年	1982	+ .024	+ .011	+ .011	+ .024		+ .106				
	1983	+ .132	- .050			+ .230			+ .108		
	1984	+ .046	- .061			+ .126	+ .029				+ .137
	1986	+ .011		- .039			+ .041	- .018	+ .091		- .018
	1987	+ .018	- .033	+ .066	- .035	+ .135	+ .033	+ .028	- .033		
	1988	- .011				- .001					
	1990	+ .022	- .007	+ .072		+ .013	+ .020	+ .072	- .028		
	1991	+ .069	+ .033	+ .073	+ .069	+ .165	+ .054				

续表 3

群体	年份	总体	他人	人民	集体	社会	国家	四化	共产主义	党	人类
中学	1988	+ .006	+ .006								
	1989	+ .068				+ .068					
青年	1990	+ .004				+ .038			- .029		
	1991	+ .068	+ .036	+ .061	+ .162	+ .017	+ .150	+ .080	+ .043		

根据以上数据,可以作出如下分析:

(一)我国青年的贡献意愿比较强烈,社会取向占有主要地位。

根据所收集到的 267 个调查数据计算,强度值为正数的有 186 个,负数的有 79 个,0 值的为 2 个,其中正值占 69.7%。表明在 2/3 以上的调查中,贡献意愿(与其他意愿相比)占有支配地位的人数比例超过理论概率,即在多数调查中多数青年表露出了贡献意愿。当然,这一表露可能是两种不同价值取向的表达:一是较强的真实倾向,与其实际的贡献行为相一致;二是为了适应调查的社会情境而作出口头迎合,并不一定表现为实际的贡献行为。前者属于一种终极性价值取向,后者属于工具性价值取向。但是,根据社会取向的定义,我们可以均将其视为社会取向,因为它们都带有与社会保持和谐关系的特点。

(二)青年对不同对象的贡献意愿存在差异

青年更愿意为谁做贡献?综合分析表明,在 9 种对象中,占第一位的是“人民”,第二位是“社会”和“国家”,第三位是“人类”和“四化”(含经济建设),其余依次是“集体”、“他人”、“共产主义”和“党”。

“社会”、“国家”、“人类”实际上是由“集体”组成的,而“集体”是由“他人”和个我组成的。两个方面相比,前者带有宏观性、抽象性和非切近性,后者则带有微观性、具体性和切近性。青年更倾向于选择前者,似乎表现出他们贡献意愿的一定程度的空泛色彩。

共产主义、党与社会、国家、人类相比,前者的政治含义较浓,而且其中的“共产主义”指向于未来,社会、国家、人类则更多地带有普遍性和现实性。青年更倾向于为后者贡献,似乎表现出他们贡献意愿的超政治色彩和现实倾向。

(三)不同青年群体的贡献意愿强度存在差异

表 2 中第一纵列的数字表明,农村青年的贡献意愿的强度值最高,中学青年第二,城镇青年和大学青年并列第三。

究其原因,农村青年生活于传统性较强的农村环境,生存的需要和空间的限制使他们更强烈地依附于所处的社会群体,有必要与其保持和谐的关系;中学青年的心理尚不够成熟,正在接受代表社会利益的教育者的思想教育,因而,他们的生活意愿更多地受到社会期望的影响;而城镇青年处于现代性较高的城镇,受到较多的独立性、尚异性和竞争性训练,由此影响的生活意愿也带有较强的现代性和自我性(杨国枢,1989);大学青年不但生活于大中城市,而且与中学青年相比心理基本成熟,对社会教育、媒体宣传的自我独立性较强,对社会现代化的反映比较敏感,接触和接受国外自我主义思潮影响的机会较多,因而他们的贡献意愿较弱。

如果说,社会的经济建设必将推动城市化和现代化的进程,青年的文化素质必将随这一进程逐步提高,那么根据上述四个青年群体的意愿强度排序可以推断,青年的贡献意愿在未来还有可能减弱。

#### (四)不同青年群体在贡献对象方面存在差异

在本群体内,9种对象相互比较,农村青年更倾向于贡献的是“人民”和“社会”,城镇青年是“人类”和“国家”,大学生是“社会”和“人类”,中学生是“集体”和“四化”。这一结果表明了不同职业群体青年对不同对象的崇尚程度。

在各群体间,4个组的青年相互比较,农村青年更倾向于贡献的对象是“人民”、“社会”、“国家”、“四化”和“他人”,城镇青年更倾向于贡献的对象是“共产主义”,大学青年更倾向于贡献的对象是“人类”,中学青年更倾向于贡献的对象是“国家”和“集体”。

这些差异似乎与各群体青年的活动领域、所从事职业的社会职能和本领域的宣传教育内容有关。如,城镇青年主要从事生产、管理等建设性活动,他们更希望贡献于“共产主义”和“国家”建设;大学生正在学习带有世界性和无国界性的知识,他们更愿意为“人类”做出贡献。

#### (五)青年的贡献意愿在总体上似乎有减弱趋势。

分析青年贡献意愿的变化轨迹可以发现,从1982到1992年,他们的贡献意愿大致经历了3个发展阶段:第一个阶段是1982—1984年,意愿的强度较高;第二个阶段是1985—1988年,意愿的强度逐渐降低,到1988年跌入低谷(其间有1987年的小的高峰);第三阶段是1989年以后,意愿强度在1989年有较大的提高,以后逐渐回落,处于弱于第一阶段、强于第二阶段的水平。总体上,略表现出波动性减弱趋势。

不同群体比较,大学青年的减弱趋势发生时间较早(1984年开始),减弱的波谷较深,减弱的持续时间较长(1984—1990年),但1991年出现增强并且增强的幅度和达到的强度值较高。城镇青年的减弱趋势发生时间次于大学青年(1985年开始),减弱期间的波动性较大,减弱的持续时间短于大学青年(1985—1988年),但在经历了1989年的大幅度增强之后,1991年的强度值低于大学青年。农村青年的减弱趋势发生时间最晚(大幅度减弱发生在1988年以后),但是这一趋势没有发生逆转,而持续在低谷水平,弱于大学青年和城镇青年。概括起来说,在减弱的发生时间上,大学青年在前,城镇青年居中,农村青年断后;在90年代初达到的水平上,大学青年最高,城镇青年居中,农村青年最弱;在减弱的特点上,大学青年是柔和的、弹性的,城镇青年是波动性的,农村青年则是断然性的。

#### (六)对不同对象贡献意愿的变化轨迹不同。

##### 1. 为他人贡献

分析青年总体的强度值年平均数可以发现,为他人贡献的意愿在1982年、1992年的两个时间端点上变化不大,基本持平。但是,在这一期间出现了3次大的起伏,波谷分别是1982,1984,1987年;波峰分别是1983,1986,1989—1991年;1982—1988年期间呈现波动减弱的趋势,1989年出现大幅度增强,以后进入与1982年相近的水平。

大学青年既是减弱趋势的先导,也是增加趋势的先导。他们的贡献意愿在1983—1984年期间进入低谷,此后逐渐增强,到1991年超过1982年的水平。城镇青年的意愿强度在大学青年进入低谷时处于较高水平,到1987年进入低谷(而此时大学青年的意愿强度已在回升),1989年出现较大幅度的增强,1991年时弱于大学青年。农村青年的意愿强度在1983年时高于前两个群体,以后逐渐减弱,1988年进入低谷,1991年有所回升,但仍弱于前两个群体。换句话

说,大学青年的起点较低,减弱与增强的时间较前,1991年的回升点较高;农村青年的起点较高,减弱与增强的时间较后,1991年的回升点较低;城镇青年处于二者之间。

其间的差异,似乎反映出所处社会环境的基础不同,所处社会环境变化的速度不同,以及不同群体青年适应社会环境变化的能力和速度不同。

## 2. 为人民贡献

分析青年总体强度值的年平均数可以发现,为人民贡献的意愿在1977年到1991年期间似乎有增强的趋势。其中在1983—1989年有两次大的起伏,1984年达到高峰,1986年进入谷底,1987年又达到高峰,表明了“人民”在青年价值系统中的大幅度动荡。这一动荡在90年代初的结局不是“人民”的价值量的降低,而是比较微弱的提高。

大学青年为人民贡献意愿增强的幅度较大。在1982年时,他们的意愿弱于城镇青年,更弱于农村青年。到1986年城镇青年的意愿进入谷底时,大学青年的意愿尽管同样出现减弱,但是强度值高于城镇青年。1987年城镇青年的意愿大幅度增强,大学青年的意愿尽管也有增强,但是达到的强度值弱于城镇青年。此后,大学青年的强度值向高于城镇青年的趋势发展。换句话说,大学青年的起点较低,变化比较柔和,在较小的波动中表现出增强,以致90年代初期达到的水平较高。

农村青年、中学青年的数据较少,难以作出变化趋势的判断。

## 3. 为集体贡献

从青年总体强度值的平均数可以看出,为集体贡献的意愿在1982到1991年期间似乎有增强的趋势。其间1982—1988年的强度值围绕“0”值上下波动,1983、1986年跌入波谷,1985、1988年出现高峰。1989年以后基本保持在1988年的水平,强度值平均数均为正值,表现出波动中的增强。

各群体比较,在可比年(在同一年里收集到了二个以上群体的数据)内,城镇青年、大学青年以及农村青年的变化特点和趋势比较接近,表现出较强的同步性。这表明,为集体贡献的意愿及其转变受具体职业环境的影响较小,受宏观环境的影响较大。

## 4. 为社会贡献

总体而言,为社会贡献的意愿在1983到1992年间表现出减弱趋势。从1983到1990年,强度值年平均数出现3次大的起伏:3个波峰分别为1983—1984年、1987年、1989年,3个波谷分别是1986年、1988年、1990年;3次波峰的强度依次降低,后2次波谷的强度弱于前一次,总体上呈现出波动性减弱趋势。1991和1992年虽出现增强,但只达到1989年的小波峰水平。

各群体比较,农村青年、城镇青年、大学青年3者的走向基本一致。所不同的是,第一,1983—1987年期间强度值的组平均数相差较大,农村青年的强度值高于大学青年,大学青年又高于城镇青年,1988年以后则趋于接近。这似乎表现出不同职业群体为社会贡献的意愿随时间发展的趋同性。第二,大学青年时间曲线波动的幅度较大,城镇青年的波动幅度较小。这似乎表现出知识阶层与社会关系的不稳定性,和他们对与社会关系变化的敏感性。

## 5. 为国家贡献

总体上看,为国家贡献的意愿从1979年特别是1982年后到90年代初期呈现减弱趋势。在所收集到的数据中,1982年是强度值最高年,1983年出现下滑,1984—1986年进入第一个低谷,1987年回升到1983年的水平,1988—1990年进入第二个低谷,1991年又有所回升。第

二个低谷的强度弱于第一个低谷,第二次回升的强度接近第一次回升,总体上呈现波动性减弱。

各群体相比,农村青年为国家贡献意愿的强度值随时间发展表现出直线下降趋势,在所涉及到的测量结果中不存在中途的回升。城镇青年则呈现出大幅度而且急剧性的降低和回升:1981和1988年出现两次大的低谷,强度值达到-0.20以下,在1982—1986年的正值范围内也有较大幅度的波动;在这些降低和回升的波动中,其强度值表现出下降的总趋势。大学青年的强度值在1982到1984年期间出现大幅度的减弱,以后一直处于低谷之中,起伏不大;到1991年出现一定的回升,但仍低于1982年的水平。

以上青年群体的差异,反映出农村青年与国家关系的疏离及其急剧程度,城镇青年与国家关系的切近性及其反映的敏感性,大学青年与国家关系的更大程度的疏离及其相对稳定性。

比较强度值减弱的时间,可以发现大学青年最早,城镇青年居中,农村青年较晚。这同样表明了社会工业化、城市化和社会对外开放、青年外来知识增加对贡献意愿的影响。

在为四化、为共产主义、为党贡献和为人类贡献方面所得数据较少,这里不作趋势分析。

### 三、小 结

(一)本文收集自1979—1992年以来有关贡献意愿的267个测量数据,发现在2/3以上的测量中,贡献意愿占有支配地位的人数比例超过理论概率,表明青年中社会取向(包括终极性与工具性两种价值取向)仍是其价值观的主导取向。

(二)青年的贡献意愿在对象方面存在差异。在9种对象中,他们更倾向于为“人民”作贡献,其余由强到弱依次是:“社会”,“国家”,“人类”,“四个现代化”,“集体”,“他人”,“共产主义”,“党”。这似乎表现出青年贡献意愿的空泛性与超政治色彩。

(三)不同青年群体的贡献意愿强度存在差异。其中,农村青年的贡献意愿最强,其他依次是中学青年,城镇青年,大学青年最弱。

(四)不同青年群体在最倾向于贡献的对象方面存在差异。农村青年为“人民”、“社会”贡献的意愿较强,城镇青年为“人类”、“国家”贡献的意愿较强,大学青年为“社会”、“人类”贡献的意愿较强,中学青年为“集体”、“四化”贡献的意愿较强。

(五)在1982—1992年期间,青年的贡献意愿似乎有减弱趋势。大学青年的减弱趋势发生时间较前,但减弱的幅度较小;农村青年的减弱趋势发生时间较后,但减弱的幅度较大;城镇青年的发生时间与减弱幅度均居中。

(六)对不同对象的贡献意愿的变化轨迹存在差异。在1982—1992年期间,为“人民”、“集体”贡献的意愿有增强趋势,为“社会”、“国家”贡献的意愿有减弱的趋势,为“他人”贡献的意愿虽有波动但基本持平。

#### 参考文献:

1. 杨国枢:《中国人的社会取向》,在“中国人的心理与行为”国际学术研讨会宣读之论文,1992年。
2. 杨中芳:《中国人真的具有“集体主义”倾向吗?》。在汉学研究中心主办“中国人的价值观国际研讨会”上宣读之论文,1991年。
3. 杨国枢:《台湾民众之性格与行为的变迁》,载《中国人的蜕变》,台北桂冠图书公司,1989年版。

责任编辑:谭 琛