

# 婚姻幸福及其相关因素的研究

张贵良 雷 韬 梁海梅

本研究依据中央电视台央视调查咨询中心于1995年5月份在全国进行的“中国妇女问题”调查数据,分析了我国城市夫妻及其相关因素。结果表明:1.我国城市夫妻婚姻幸福的基本状况属于中等及中等以上水平,感到婚姻不幸福的人占极少数。2.和婚姻满意度相关显著的社会人口因素是性别、家庭人均月收入,择偶标准是个人内在因素、个人自然因素、社会文化因素,观念类型为现代型。3.所有相关因素对角色平等性的预测力最高,其次是夫妻交流和婚姻满意度,其中对婚姻幸福影响最大的是观念类型和择偶标准。

作者:张贵良,男,1963年生,中央电视台央视调查咨询中心助理研究员;

雷韬,男,1951年生,北京社会科学院社会学研究所副研究员;

梁海梅,女,1964年生,中国科学院心理学研究所助理研究员。

## 一、研究背景及目的

随着我国现代化步伐加快,改革开放不断深入,市场经济的轨道正稳步向前伸展,人们的思想观念也经历了较大的转变,尤其表现在家庭婚姻方面,各种现象层出不穷,如婚外恋、情人、第三者,甚至同性恋等。人们普遍认为,现在的家庭稳固性降低,婚姻生活也正面临着新的变革。那末,我国的家庭婚姻状况到底如何?夫妻婚姻幸福程度有多大?哪些因素在影响婚姻幸福?这些问题都是现阶段人们极为关注的,它既是一个古老的话题,又是国内外学者广泛研究的课题。

1995年5月2日至15日中央电视台全国电视观众调查网,为配合世界妇女大会在我国召开,进行了一次“中国妇女问题”的调查,该系统51个调查站的10900个城乡家庭参与了调查。调查以问卷形式进行,每个家庭随机抽取1女1男两个样本,最后共回收女性有效样本10061人,男性有效样本9236人,样本总数为19297人。该调查的误差范围为3%,可信度为95%。

本研究是在此调查原始数据重新开发的基础上进行的。根据研究需要,我们从原始数据中剔除了父女、母子等关系及未婚、离异、丧偶者,专门抽出了在调查样本户中有夫妻关系的城市夫妻2963对,共5926人。数据统计分析采用SPSS FOR WINDOWS 6.0专业社会统计软件。

无论从哪个方面讲,要对一个家庭的丈夫和妻子同时进行调查是件不容易的事,更不用说这个调查要在全中国范围进行了。因此,我们十分感谢“中国妇女问题”调查的组织者和设计者,他们无私提供的全部调查原始数据,使得本文得以面世。

本文的研究目的是:

- 1、分析我国城市夫妻的基本特点和婚姻幸福的基本状况。
- 2、分析影响婚姻幸福的相关因素。
- 3、探讨各种相关因素对婚姻幸福的预测程度。

## 二、我国城市夫妻基本特点

城市夫妻基本特点见表 13—4。

**表 1 城市夫妻样本年龄分布(有效样本 N = 5900), 婚龄分布(有效样本 N = 5924)**

年龄	人数	%	婚龄	人数	%
15~19 岁	1	.0	5 年以下	520	9.3
20~24 岁	46	.8	6~10 年	1094	18.5
25~29 岁	340	5.8	11~15 年	1328	22.4
30~34 岁	847	14.4	16~20 年	682	11.5
35~39 岁	1136	19.3	21~25 年	396	6.7
40~44 岁	964	16.3	26~30 年	540	9.1
45~49 岁	661	11.2	31~35 年	450	7.6
50~54 岁	494	8.4	36~40 年	558	9.4
55~59 岁	571	9.7	41~45 年	260	4.4
60~65 岁	840	14.2	46 年以上	64	1.1

**表 2 城市夫妻样本受教育程度分布(有效样本 N = 5908), 家庭人均月收入分布(有效样本 N = 5920)**

受教育程度	人数	%	家庭人均月收入	人数	%
不/初识字	117	2.0	200 元以下	700	11.8
小学	505	8.5	201~300 元	1899	32.1
初中	2038	34.4	301~400 元	1607	27.1
高中或中专	2066	34.9	401~600 元	1153	19.5
大专	839	14.2	601~1000 元	421	7.1
本科以上	343	5.8	1001~1500 元	105	1.8
			1500 元以上	35	.6

**表 3 城市夫妻样本家庭类型分布(有效样本 N = 5882), 工作时间类型分布(有效样本 N = 5201)**

家庭类型	人数	%	工作时间	人数	%
一代户	2990	50.8	正常制	3589	69.0
两代户	1902	32.3	倒班制	461	8.6
三代户	990	16.8	时间不固定	434	8.3
			没工作	717	13.7

表 4 城市夫妻样本职业类型分布(有效样本 N = 5926), 家庭人口数分布(有效样本 N = 5875)

职业类型	人数	%	家庭人口数	人数	%
工人	2185	36.9	2	844	14.4
农民	44	.7	3	3305	56.3
军人	29	.5	4	1034	17.6
机关干部	1030	17.4	5	501	8.5
科教文卫工作者	593	10.0	6	101	17.2
艺术体育工作者	25	.4	7	48	.8
个体工商户、私营企业主	130	2.2	8	25	0.4
商业和服务业工作者	394	6.6	9	17	.3
合资、独资单位雇员	78	1.3	10人以上	0	0
待业、无业人员	162	2.7			
离退休人员	1030	17.4			
学生	1	0			
其他	225	3.8			

### 三、我国城市夫妻对婚姻幸福的评价

#### (一) 婚姻幸福量表的因素分析和信度分析

关于对婚姻幸福的评价指标, 研究者们提出了许多标准, 其中美国的明尼苏达大学的奥尔逊(D. H. OLSON, 1982)结合前人的研究将婚姻幸福分为 12 个因子。12 个因子分别是过理想化、婚姻满意度、性格相融性、夫妻交流、解决冲突的方式、经济安排、业余活动、性生活、子女和婚姻、与亲友的关系、角色平等性及信仰一致性。本次研究选择了其中的三个因子来评价婚姻幸福, 即: 婚姻满意度、夫妻交流和角色平等性。分别由 10 个题目测量, 共 30 道题目。

为了检验这 30 个道题目测量的结构效度, 即分析其是否测量了婚姻满意度、夫妻交流和角色平等性, 首先对其测量结果进行了因素分析, 抽取三个题目, 分别归为三组, 构成三个因素, 各包含 8 个题目, 经分析其内容, 并和原量表相比较, 发现这三个因素恰是婚姻满意度(因素 A)、夫妻交流(因素 B)、角色平等性(因素 C), 仅个别题目的归组有些变化(见表 5), 这三个因素的因素解释量为 32.5%, 说明这 24 个题目较有效地测量了这三个因素, 即这 24 题组成的量表具有较好的结构效度。

现根据因素分析的结果对这三个因素的含义做一解释:

婚姻满意度(因素 A)指夫妻对婚姻生活诸方面的满意程度, 如在情感上、在承担的责任和义务上及在价值信仰等方面的满意程度。

夫妻交流程度(因素 B)指夫妻之间相互交流思想、需求, 意见等方面的顺畅程度。

角色平等性(因素 C)指夫妻二人在家庭中的地位、承担的家庭义务及家庭决策等方面的平等程度。

表 5 婚姻幸福量表的因素分析和信度分析结果(N = 5758, 城市夫妻样本)

因素名称	题 目	因素 负荷量	因素 解释量	Alpha
A 婚 姻 满 意 度	29. 我很满意我们夫妻之间表达情感的方式	.689	15.7%	.755
	25. 我非常满意夫妻双方婚姻中承担的责任和义务	.684		
	18. 我非常满意夫妻之间相互谈话的方式	.672		
	23. 我赞成夫妻之间目前的价值信仰	.581		
	10. 我非常满意夫妻现在的工作和夫妻在一起度过的时间	.577		
	7. 我非常满意我们解决冲突的方式	.539		
	22. 我谈话时, 配偶总是认真听着	.478		
	27. 我希望配偶愿意与我分享他(她)的感受	.475		
B 夫 妻 交 流 程 度	6. 我满意夫妻之间的交流, 但我配偶并不理解我	.662	11.3%	.766
	11. 有时, 我不敢找配偶要我需要的东西	.610		
	17. 对于承担做父母的责任分工上, 我不满意	.594		
	28. 有时候我很难相信配偶告诉我的一些事情	.591		
	20. 我不满意我们与双方父母、朋友的关系	.573		
	8. 我的配偶有时发表一些贬低我的意见	.558		
	3. 我不喜欢配偶的性格和个人习惯	.551		
	19. 因为担心配偶发脾气, 所以我不总是把心里的一些烦恼告诉对方	.538		
C 角 色 平 等 性	13. 我们家丈夫是一家之主	.635	5.5%	.726
	9. 妻子应更加遵从丈夫的意愿	.613		
	14. 对于我们来说, 丈夫的职业比妻子的职业更重要	.604		
	2. 我认为妇女主要应呆在家里	.589		
	4. 除非经济上需要, 妻子不应外出工作	.560		
	30. 在我们家中, 丈夫在大多数重要情况下起决定作用	.508		
	21. 妻子在重要问题上应相信并接受丈夫的判断	.497		
	15. 如果家里有很小的子女, 妻子不应外出工作	.478		

以上就婚姻量表进行了因素分析, 现进一步对此量表进行信度分析。对婚姻满意度、夫妻交流和角色平等性三个分量表分别计算内部一致性系数(Alpha), 结果说明这三个量表的题目有较好的信度。

通过上面的因素分析和信度分析, 此 24 题组成的量表可以作为本研究所用。

## (二) 我国城市夫妻婚姻幸福的总体状况

我国城市夫妻的婚姻幸福程度到底有多大? 我们以量表得分高低来评价: 1 分代表婚姻幸福程度非常低, 5 分代表婚姻幸福程度非常高, 3 为中间值, 接着把三个分量表的各 8 个题目

分别相加,剔除缺少值,求平均,结果如表 6:

表 6 婚姻幸福三因素的平均值及相互间的差异性显著性 T 检验结果

因素名称	平均值	标准差	N	婚姻满意度	夫妻交流程度
婚姻满意度	3.69	.57	5844		
夫妻交流程度	3.75	.71	5821	5.81**	
角色平等性	3.39	.70	5833	24.72**	35.17**

\*\*P<.001(标有“\*”的数字为 T 值)

从表 6 的平均值来看,婚姻幸福的三个方面均在中间值 3 以上,但均未达到较高的程度(4 分),其中夫妻交流程度接近 4 分,而角色平等性接近 3 分。另外从平均值差异性 T 检验的结果来看,三者存在显著的差异,按照程度高低排列,依次是夫妻交流程度(3.75),婚姻满意度(3.69),角色平等性(3.39)。

为进一步分析我国城市夫妻幸福的程度,我们把婚姻幸福的三个因素区分为高、中、低,来直观地显示各自的人数分布情况。我们把 4 分以下定为高分组,2 分以上定为低分组,其余为中分组,结果如表 7。

表 7 婚姻幸福三因素高、中、低人数分布

婚姻幸福因素	有效样本数	区分	人数	%
婚姻满意度	5844	高	2113	36.2
		中	3670	62.8
		低	61	1.0
夫妻交流程度	5821	高	2397	41.2
		中	3350	57.6
		低	74	1.3
角色平等性	5833	高	1351	23.2
		中	4273	73.3
		低	209	3.6

在高分组,即婚姻满意高的人有 2113 人,占总样本数的 36.2%,超过 1/3;夫妻交流程度高的人有 2397 人,占总样本数的 41.2%,约为 2/5;角色平等性高的人有 1351 人,占总样本数的 23.2%,从中分组来看,三个因素的人数均超过总样本数的半数以上,分别为 62.5%、57.6%、73.3%,而在低分组中三个因素的人数非常少,分别仅占总样本数的 1.0%、1.3%、3.6%。

因此从总体来看我国城市夫妻的婚姻幸福状况属于中等及中上等水平,尤其是感到婚姻幸福的人占有一定的比例,仅极少数人感到婚姻不幸。

#### 四、婚姻幸福的相关因素分析

婚姻幸福的相关因素分析

为什么有的人感到婚姻幸福,而有的人感到婚姻不幸福? 这受到很多因素的影响,有主观

的原因,也有客观的原因。本文将探讨社会人口因素(包括性别、年龄、婚龄、受教育程度、职业水平、家庭经济收入、家庭类型、家庭人口数、工作时间类型)、择偶标准和观念对婚姻幸福的三个方面—婚姻满意度、夫妻交流、角色平等性的影响。

### (一) 社会人口因素和婚姻幸福之间的关系

首先计算 9 种社会人口因素(性别、年龄、婚龄、受教育程度、职业水平、家庭经济收入、家庭类型、家庭人口数、工作时间类型)和婚姻幸福的三个因素的皮尔逊(K. Pearson)相关系数(结果见表 8),然后一一进行分析。

表 8 社会人口和婚姻幸福三因素之间的相关系数(城市夫妻样本 N = 5966)

	婚姻满意度	夫妻交流程度	角色平等性
性别	-.044**	.010	.093**
年龄	.023	.097**	.059**
婚龄	.029*	.088**	.054**
教育程度	-.009	.133**	.064**
职业水平	.007	.001**	-.021
经济收入	.047**	.081**	.023
家庭类型	-.002	.019	.045**
家庭人口数	.025	.021	.015
工作类型	.009	.003	-.000

\*\*P < .001 \* P < .05

1. 性别 以“1”代表男性,“2”代表女性,由表 8 可知,性别与婚姻满意程度呈显著的负相关,与角色平等性呈显著的正相关,而与夫妻交流相关不显著。因此,男性婚姻满意度高于女性,而女性的角色平等性要求高于男性。

2. 年龄 本研究对年龄划分为年龄组,每 5 岁为一组,从 15 岁到 65 共划分为 10 级,分别用 1, 2, 3, …表示。其中 15~19 组原样本数仅一人,不做研究。从表 8 可知,年龄与夫妻交流、角色平等性具有显著的正相关,而与婚姻满意度的相关系数不显著。也就是说,年龄越大,夫妻交流程度越高,角色平等性也越高;反之,年龄越小,夫妻交流程度越低,角色平等性也越低,或者说越趋向于不平等。

3. 婚龄 婚龄指从结婚到目前的时间,如同年龄一样,每 5 年划分为一组,共分 10 组,分别用 1, 2, 3…表示,然后与婚姻幸福三因素进行相关分析,结果显示,婚龄与婚姻满意度、夫妻交流程度和角色平等性均具有显著的正相关。换句话说,婚龄越长,婚姻满意度越高,夫妻交流程度越高,角色平等性也越高;反之,婚龄越短,婚姻满意度、夫妻交流程度、角色平等性均趋向于低。

4. 教育程度 受教育程度划分为 6 个等级,即不识字/初识字、小学、初中、高中、大专、本科以上分别用 1……6 表示,相关分析显示,受教育程度也与夫妻交流程度和角色平等性均具

有显著的正相关。换句话说,受教育程度越高,夫妻交流程度越高,角色平等性也越高;反之,受教育程度越低,夫妻交流程度越低,角色平等性也越低。

5. 经济收入 本次调查中的经济收入这一项,指的是家庭人均月收入,从200元以下到1500以上分为7个等级,分别用1,2,3...表示,数字越大,等级越高。然后将其与婚姻幸福三因素进行相关分析,结果家庭人均月收入与婚姻幸福三因素具有显著的正相关,而与角色平等性相关不显著。换句话说,家庭人均月收入越高,婚姻满意度越高;反之,家庭人均月收入越低,婚姻满意度越低,夫妻交流程度也越低。

6. 家庭类型 家庭类型指家庭中的人分几代,本文把家庭类型分为一代户、两代户、三代户共三个等级,分别用1,2,3表示,相关分析结果为家庭类型仅与角色平等性具有显著的正相关,而与婚姻满意度、夫妻交流的相关系数均不显著。换句话说,家庭中代数越多,夫妻角色平等性越高;而家庭中代数越少,夫妻角色平等性越低。

#### 7. 职业水平、家庭人口数和工作时间类型

职业水平指的是把职业类型按职位高低划分的等级。本次调查把职业类型划分为13类(见表4),根据我国对职业声望的研究分为6个等级,数字越大,职业水平越高,具体划分如下:第1级,包括待业、无业人员,离退休人员,学生及其它;第2级,包括工人,农民;第3级包括个体工商户、私营企业主、商业和服务人员;第4级,合资独资单位雇员;第5级,军人;第6级,包括机关干部、科教文卫工作者、艺术、体育工作者。

然后,进行相关分析,结果是,职业水平高低对婚姻满意度、夫妻交流程度和角色平等性均无显著的影响。

家庭人口数指家庭中人口的多少。本文共分9类,从2口人到10口人以上共分9个等级,分别用1,2,3...表示,从相关分析结果可知,家庭人口数的多少对婚姻满意、夫妻交流程度和角色平等性均无显著的影响。

工作时间类型分4类,即正常班、倒班制、时间不固定、没工作,分别用1,2,3,4表示,可认为是等级分类。相关分析结果说明,工作时间类型对婚姻满意度、夫妻交流程度和角色平等性均无显著的影响。

#### (二) 择偶标准和婚姻幸福之间的关系

婚姻是否幸福,和结婚前是否选择了合适的对象有一定的关系。那末,选择配偶有那些标准呢?这些择偶标准与婚姻幸福有怎样的关系呢?本研究共列出了15种标准(见表9),经因素分析抽出三个因素,依次是社会文化(指民族、职业、国籍、政治信仰、年龄、家庭背景的相近性)、个人内在因素(指工作能力、发展能力、品德)及个人自然因素(指身高、容貌仪表、收入、气质),其因素解释量分别是26.5%、12.1%、8.9%,累计47.5%。

然后,计算择偶标准的三因素与婚姻幸福三因素之间的相关系数,结果见表10,由表可知,社会文化因素与婚姻满意度具有显著的正相关,而与夫妻交流程度、角色平等性无显著的相关。换句话说,男女社会文化背景越接近,婚姻满意度越高,反之,男女社会文化背景差异越大,婚姻满意度越低;个人内在因素与婚姻满意度、夫妻交流程度、及角色平等均具有显著的正相关,也就是说,个人的内在能力越强,婚姻满意度、夫妻交流程度及角色平等性越高,反之,个人的内在能力越差,婚姻满意度、夫妻交流程度及角色平等性越低;最后,个人自然因素与婚姻满意度有显著的正相关,而与夫妻交流程度、角色平等性具有显著的负相关。换句话说,个人的自然因素越好,婚姻满意度越高,而夫妻交流程度、角色平等性越低,反之,个人自然因素

越差, 婚姻满意度越低, 而夫妻交流程度、角色平等性越高。

表 9 择偶标准的因素分析结果(N = 5834)

因素名称	择偶标准的重要性	因素负荷量	因素解释量
A 社会文化 因素	E. 民族相同	.751	26.5%
	F. 职业相近	.699	
	H. 国籍相同	.696	
	G. 政治信仰相同	.673	
	D. 年龄相近	.569	
	B. 家庭背景相近	.458	
B 个人内在 因素	N. 工作能力	.818	12.1%
	O. 发展能力	.772	
	M. 品德	.606	
C 个人自然 因素	J. 身高	.797	8.9%
	I. 容貌、仪表	.761	
	K. 收入	.641	
	L. 气质	.504	

表 10 择偶标准三因素之间的相关系数

	婚姻满意度	夫妻交流程度	角色平等性
社会文化因素	.141**	.019	-.024
个人内在因素	.152**	.102**	.105**
个人自然因素	.073**	-.034*	-.095

\*\*P<.001 \* P<.01

### (三) 观念类型与婚姻幸福之间的关系

根据人们对妇女地位看法的不同可以共分为不同类型的人, 调查列出 11 种有关妇女的说法(见表 11), 划分为传统型、现代型、维持型, 其因素解释量分别是 17.8%、16.7%、10.0%, 累计 54.5%, 其中删除了因素负荷量较低的两个题目。三种类型的基本含义如下:

然后, 计算观念的三种类型与婚姻幸福之间的相关系数, 结果见表 12, 传统型与婚姻满意度没有显著的相关, 而与夫妻交流程度、角色平等性具有显著的负相关。换句话说, 传统观念越重的人, 夫妻交流程度、角色平等性越低, 反之, 传统观念越淡薄的人, 夫妻交流程度、角色平等性越高; 现代型与婚姻满意度、夫妻交流程度及角色平等均具有显著的正相关, 也就是说, 现代观念越重的人, 婚姻满意度、夫妻交流程度及角色平等性越高, 反之, 现代观念淡薄的人, 婚姻满意度、夫妻交流程度及角色平等性越低; 最后, 维持型与婚姻满意度没有显著的相关, 而与夫妻交流程度、角色平等性具有显著的正相关。换句话说, 维持观念越重的人, 夫妻交流程度、角色平等性越高; 反之, 维持观念越低的人, 夫妻交流程度、角色平等性也越低。

表 11

观念类型的因素分析结果(N = 5889)

名称	因素	题目	因素负荷量	因素解释量
A	传统型	C. 享受平静富足的家庭生活要比职业上奋斗的有成就的妇女更幸福	.686	17.8%
		K. 女性的职责是照顾丈夫、抚养和照顾子女	.665	
		D. 女人想哭就哭,想笑就笑,不用像男人无奈地装扮自己	.591	
B	现代型	H. 女性只有走向社会,才能实现自己的价值	.717	16.7%
		J. 女性应该和男性平等,共同积极地参与各方面的社会生活	.614	
		I. 女性化妆、美容是社会的进步能力	.595	
		A. 社会的发展与妇女地位的改善密切相关	.588	
C	维持型	G. 女人追求容貌是可以理解的,但若放弃对心灵美的追求,甚至放弃女性尊严就是可悲的	.712	10.0%
		B. 当发生就业危机时,妇女在劳动市场上受到的冲击远大于男性	.659	

删除了两道负荷量较低的题目(E, F)

表 12

自我意识和婚姻幸福三因素的相关系数

	婚姻满意度	夫妻交流程度	角色平等性
传统型	.002	-.199**	-.357**
现代型	.149**	.084**	.114**
维持型	-.024	.121**	.031*

P < .001 \*P < .05

## 五、婚姻幸福与社会人口因素、择偶标准和观念类型之间的回归分析

从上面的分析可知,9种社会人口因素(性别、年龄、婚龄、受教育程度、职业水平、家庭经济收入、家庭类型、家庭人口数、工作时间类型)、三种择偶标准(社会文化因素、个人内在因素、个人自然因素)和三种观念类型(传统型、现代型、维持型)共15种变量与婚姻幸福的三个因素(婚姻满意度、夫妻交流、角色平等性)之间存在紧密关系,这15种变量对婚姻幸福的共同预测性如何?相比较而言,这15种变量在预测婚姻幸福时哪一个更为重要?下面用多元逐步回归分析的方剂探讨这些问题,结果见表13、表14、表15。

从表13来看,以婚姻满意度为标准变量,在15种预测变量中,投入现代型、社会文化因素、个人内在因素、性别等变量的F值均达到非常显著性水平。相比较而言,其中以现代型变量Beta值为最大,表明现代型观念对婚姻满意度的预测力最大,可解释全部变异的2.8%,即现代观念越强,婚姻满意度越高;其余依次是择偶标准中的个人内在因素和社会文化因素以及

性别,共解释总变异的6.1%,而其他11种变量,如年龄、婚龄、传统型等对婚姻满意度的预测力非常低,均未达到显著性水平。

表 13 婚姻满意度与 15 种预测变项的多元逐步回归分析摘要表

步骤	投入的预测变项	复相关系数 (R)	决定性系数 (R <sup>2</sup> )	原始分数回归系数(B)	标准化分析回归系数(Beta)	F
1	现代型	.166	.028	.126	.140	116.89***
2	社会文化因素	.217	.047	.093	.107	100.83***
3	个人内在因素	.238	.057	.119	.113	82.012***
4	性别	.248	.061	-.078	-.069	66.92***

\*\*\*P<.0001

从表 14 来看,以夫妻交流程度为标准变量,在 15 种预测变量中,投入传统型、维持型、年龄、受教育程度、个人内在因素、个人自然因素、经济收入、现代型等变量的 F 值均达到非常显著性水平。相比较而言,其以传统型变量的 Beta 为最大,可解释全部变异的 3.5%,即传统型观念越强,夫妻交流程度越低;其余依次是受教育程度、年龄、个人内在因素、维持型、个人自然因素、经济收入、现代型,共解释全部变异的 7.5%,其他七种变量如性别、婚龄、社会文化因素等预测力非常低,均未达到显著性水平。

表 14 夫妻交流度与 15 种预测变项的多元逐步回归分析摘要表

步骤	投入的预测变项	复相关系数 (R)	决定性系数 (R <sup>2</sup> )	原始分数回归系数(Beta)	标准化分数回归系数(Beta)	F
1	传统型	.186	.035	-.122	-.169	147.72***
2	维持型	.215	.046	.063	.074	98.42***
3	年龄	.232	.054	.032	.100	77.25***
4	受教育程度	.255	.065	.0789	.102	71.02***
5	个人内在因素	.264	.069	.114	.085	61.14***
6	个人自然因素	.269	.072	-.062	-.058	53.02***
7	经济收入	.273	.074	.025	.043	46.72***
8	现代型	.275	.075	.039	.035	41.53***

\*\*\*P<.0001

从表 14 来看,以角色平等性为标准变量,在 15 种预测变量中,投入传统型、个人自然因素、个人内在因素、现代型、受教育程度、性别、家庭类型等变量的 F 值均达到非常显著性的水平。相比较而言,其中以传统型变量的 Beta 为最大,可解释全部变异的 12%,即传统型观念越强,角色平等性越低;其余依次是个人自然因素、个人内在因素、受教育程度、现代型、性别、家庭类型,共解释全部变异的 15.3%,其他八种变量如年龄、婚龄、社会文化因素等预测力非常低,均未达到显著性水平。

表 15

角色平等性与 15 种预测变项的多元逐步回归分析摘要表

步骤	投入的预测变项	复相关系数 (R)	决定性系数 (R <sup>2</sup> )	原始分数回 归系数(B)	标准化分数回 归系数(Beta)	F
1	传统型	.349	.122	.230	.322	565.93***
2	个人自然因素	.359	.129	.1443	.136	303.09***
3	个人内在因素	.375	.141	-.127	-.096	222.69***
4	现代型	.381	.145	-.078	-.069	173.75***
5	受教育程度	.386	.149	.054	.072	143.46***
6	性别	.390	.152	.071	.050	121.74***
7	家庭类型	.391	.153	.036	.039	105.54***

\*\*\* P &lt; .0001

从上面的多元逐步回归分析可知, 15 种预测变量对婚姻幸福三因素总变异的解释量并不高, 其重要性也不同。相比较而言, 这 15 种预测变量对角色平等性预测力最高, 可解释总变异的 15.3%, 其次是对夫妻交流程度的预测力, 而对婚姻满意度的预测力最低, 仅能解释总变异的 6.1%, 同时发现, 人们具有的观念类型对婚姻幸福的影响最重要。

## 六、结 论

1. 我国城市夫妻的基本特点是: 年龄在 35~45 岁之间, 婚龄在 6~20 年的夫妻居多, 受教育程度普遍为中等, 家庭人均月收入普遍在 200~400 元之间, 工作时间大都是正常班, 家庭大小以三口之家为多数。

2. 我国夫妻婚姻幸福的基本状况属于中等及中等以上水平, 其中夫妻交流程度最高, 婚姻满意度为其次, 角色平等性相比较最低, 感到婚姻不幸福的人占极少数。

3. 和婚姻满意度相关显著的社会人口因素是性别、婚龄、家庭人均月收入, 择偶标准是个人内在因素、个人自然因素、社会文化因素, 观念类型为现代型; 和夫妻交流相关显著的社会人口因素是年龄、婚龄、受教育程度、家庭人均月收入, 择偶标准是个人内在因素、个人自然因素, 观念类型为现代型、传统型、维持型; 和角色平等性相关显著的社会人口因素是性别、年龄、婚龄、受教育程度、家庭类型, 择偶标准是个人内在因素、个人自然因素, 观念类型为传统型、现代型、维持型。

4. 15 种预测变量对角色平等性的预测力最高, 其次是对夫妻交流和婚姻满意度, 其中有 15 种对婚姻幸福影响最大的是观念类型和择偶标准。

由于本研究受数据来源的限制, 对影响婚姻幸福的其他重要因素尚未探讨, 如夫妻个性特征、性生活和谐程度、个人经济状况等, 期望今后进一步研究。

责任编辑: 谭 深