

厦门市居民生活质量调查

胡 荣

根据抽样调查结果,本文从工作、居住环境、财产与消费、家庭生活以及业余文化生活五个方面分析了厦门市居民的生活质量。调查表明,厦门市居民对工作总体上是满意的,但愿意调动工作者却占很大比例;人们对环境不满最主要的原因是环境污染和卫生不好;人们对经济状况普遍表示满意;夫妻兴趣的差异是导致家庭矛盾的主要原因;由于家务劳动占用了大量的业余时间以及内容高雅、消费大众化的娱乐设施太少,致使居民业余文化生活质量不高。

作者:胡荣,男,1962年生,厦门大学哲学社会学系副教授。

厦门是最早对外开放的4个特区之一,又是全国唯一可以实施某些自由港政策的城市。自改革开放以来,随着特区经济的迅速发展,厦门市居民的生活水平也有了很大提高。为了了解厦门市居民的生活情况,我们于1995年5月在厦门市的思明、开元、湖里、鼓浪屿4个区共选取1000户居民进行抽样调查。一次调查共发放问卷1000份,回收有效问卷781份。以下从工作、居住环境、财产与消费、家庭生活及业余文化生活等5个方面对调查的结果作一初步分析。

一、工作

在所调查的781个对象中,填写了工作单位的被调查者中属个体户者34人(占4.4%);私营企业23人(占2.9%);三资企业62人(占7.9%);集体企业105人(占13.4%);国营企业265人(占33.9%);党政机关78人(占10%);学校和科研单位105人(占13.4%);其他70人(占9%)。

对于每个成年人来说,找一个好工作是很重要的。在与计划经济相联系的单位体制下,单位不仅付给职工购买生活资料所需的货币,而且还要给职工分配住房,同时还负担着许许多多有关职工生老病死的各种职能。尽管这种“单位办社会”的情况已开始改变,但目前就业单位仍从多个方面满足职工的需要。从表1可以看出,尽管对收入不满意的人(占28.1%)多于满意的人(占11.6%),但因为在与同事及领导关系、工作的稳定性、工作条件以及单位在社会上的地位等方面表示满意的人较多,因此当问到对目前的职业是否满意这一问题时,表示“非常满意”和“比较满意”的人占37.2%,表示“不太满意”和“很不满意”的人占14.3%,前者大大超过了后者(参看表2)。

在旧有体制下,个体对其就业的单位不仅有着很强的依附性,而且调动和变换工作是十分困难的。有句话说:“姑娘就怕嫁错郎,工作就怕进错行”。令人欣喜的是,在改革开放的厦门特区,这种情况已开始有了变化。尽管目前机关单位、国有企业的职工流动的渠道还不多,但在“三资”企业“跳槽”却十分频繁。尽管目前对职业表示满意的人大大超过了不满意的人,但在可能情况下愿意变换工作单位的人仍高达42.5%(参看表3)。

表 1

请对与职业有关的几个问题作出评价

| | 满意 | 一般 | 不满意 |
|-----------|-------|-------|-------|
| 单位的工资收入 | 11.6% | 60.2% | 28.1% |
| 与单位同事的关系 | 41.9% | 57.4% | 0.7% |
| 与单位领导的关系 | 31.6% | 65.2% | 3.2% |
| 单位的工作条件 | 16.8% | 59.7% | 10.1% |
| 单位中的提升机会 | 11% | 56% | 32.8% |
| 单位中的福利待遇 | 11.6% | 63.4% | 25% |
| 自己才能的发挥 | 14.2% | 69.9% | 15.9% |
| 工作的劳动强度 | 15.7% | 75.6% | 8.7% |
| 工作的稳定性 | 25.1% | 65.9% | 9% |
| 单位在社会上的地位 | 21.9% | 62.4% | 15.7% |
| 离家远近 | 37.7% | 47.2% | 15.2% |

表 2

对职业的满意度

| 满意程度 | 非常满意 | 比较满意 | 一般 | 不太满意 | 很不满意 |
|------|-------|-------|-------|------|------|
| 个案数 | 114 | 159 | 356 | 61 | 44 |
| 比例 | 15.5% | 21.7% | 48.5% | 8.3% | 6% |

表 3

是否愿意改换目前的工作单位

| | 愿意 | 不愿意 | 没想过 |
|-----|-------|------|-------|
| 个案数 | 290 | 58 | 337 |
| 比例 | 42.5% | 8.4% | 49.1% |

二、居住环境

住房的类型和面积与生活质量息息相关。改革开放和建立经济特区以来,厦门人的居住条件已有很大改善。调查显示,平均每户的住房面积为 54.52 平方米,标准差为 58.43 平方米。平均每户拥有住房 3.44 间,标准差为 3.88 间。如果与住房拥挤的大中城市相比,厦门人的住房条件还是相当不错的。因此,当问到“您对现在的住房满意吗?”这一问题时,有 24.1% 的人回答“满意”、5.1% 的人回答“非常满意”。当然,调查也表明,部分居民的住房还是相当拥挤和简陋的。拥挤的表现是仍有 12.6% 的家庭居住面积不到 20 平方米,9.4% 的家庭只有一间住房,仅有 4.3% 的家庭住房面积达 100 平方米以上;简陋的表现是 15.6% 的住户合用自来水,15.5% 的住户合用洗澡间,13.8% 的住户合用卫生间,17.7% 的住户没有卫生间。此外,还有 8.5% 的家庭没有自己的住房,其中一部分(占 6%)租用私房,另一部分(占 3.5%)借用亲友的住房。

表 4

对现在的住房条件是否满意

| | 非常满意 | 比较满意 | 一般 | 不太满意 | 很不满意 |
|-----|------|-------|-----|-------|-------|
| 个案数 | 39 | 185 | 299 | 150 | 94 |
| 比例 | 5.1% | 24.1% | 39% | 19.6% | 12.3% |

值得一提的是,多达 50.3%的家庭住的是由单位分配的房子,私有住房的比例仅占 17% (参看表 5)。长期以来,在计划经济体制下,我们形成了一种由政府投资建房,单位无偿分配住房的制度。在建立社会主义市场经济的过程中,这种“公房”分配制度的弊端是显而易见的。它不仅为少数人利用职权多占公房提供了方便,而且还成为人力资源自由流动的最大障碍。因为住房不仅是每家每户不可缺少的生活资料,而且也是一笔巨大的财富,许多人为了住房与所在单位形成了一种难分难舍的依附关系。所幸的是,目前这种住房制度正在改革之中。

表 5 住谁的房子

| | 私有 | 单位分配 | 租用私房 | 租用房管部门的 | 借亲友的 | 其他 |
|-----|-----|-------|------|---------|------|------|
| 个案数 | 127 | 393 | 45 | 117 | 26 | 39 |
| 比例 | 7% | 52.3% | 6% | 15.7% | 3.5% | 5.2% |

在对居住环境的评价方面,表示“非常满意”和“比较满意”的达 30.8%,超过了表示“比较不满意”和“很不满意”的(占 25.4%)。当进一步问到不满意的原因时,在回答“比较不满意”和“很不满意”的 194 人中,有 72%的人认为环境污染严重,64%的人认为环境卫生不好,46%的人认为文体娱乐设施少(详见表 6)。

表 6 对环境不满意的原因

| 环境污染严重 | 环境卫生不好 | 居住地居民素质低 | 购物不方便 | 子女上学不便 | 上班不方便 | 娱乐设施少 | 缺乏安全感 |
|--------|--------|----------|-------|--------|-------|-------|-------|
| 72% | 64% | 35% | 32% | 21% | 25% | 46% | 37% |

三、财产与消费

调查显示,大多数厦门人的工资都在 300 元至 900 元之间,其中月薪在 300 - 600 元者占 38.2%,600 - 900 元者占 33%。月薪在 1200 元以上者仅为 8.1%,1500 元以上者更是凤毛麟角,仅占 4.7%。尽管在收入方面“脑体倒挂”现象仍十分普遍,表 7 的数据表明,从整体看收入与受教育程度还是呈正相关。

表 7 不同文化程度的职工收入情况比较

| | 300 元以下 | 300—600 元 | 600—900 元 | 900—1200 元 | 1200—1500 元 | 1500—1800 元 | 1800—2100 元 | 2100 元以上 |
|------|---------|-----------|-----------|------------|-------------|-------------|-------------|----------|
| 识字不多 | 33.3% | 22.2% | 33.3% | 11.1% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 小学 | 34.4% | 41.3% | 15.5% | 5.1% | 3.4% | 0 | 0 | 0 |
| 初中 | 13.2% | 48.6% | 22.2% | 10% | 1% | 1% | 1.5% | 2.1% |
| 高中 | 4.5% | 44.4% | 31.6% | 11.1% | 2.4% | 1.2% | 1.6% | 2.8% |
| 大专 | 1.3% | 25.2% | 43.6% | 18.7% | 6% | 3.3% | 0.67% | 0.67% |
| 本科以上 | 0 | 17.9% | 55% | 14.6% | 6.7% | 1.1% | 2.2% | 2.2% |

在每个家庭每月支出的项目中,最多的是购买食物,其次是储蓄,接下来依次是添置衣物、娱乐、社交应酬、水电和燃料费、房租、书报费等。量入为出仍是人们消费的基本原则,尽管收入不太高,每个家庭每月仍拿出 512 元钱存起来。

表 8

家庭每月支出情况

| 购买食物 | 房租 | 水电及燃料费 | 书报费 | 添置衣物 | 娱乐 | 社交应酬 | 医药费 | 储蓄 | 其他 |
|--------|-----|--------|-----|--------|------|---------|-------|------|------|
| 647.7元 | 72元 | 134.8元 | 34元 | 159.1元 | 148元 | 146.49元 | 51.9元 | 512元 | 143元 |

当问到是否有欠帐时,17.8%的调查对象对这一问题作了肯定的回答。在这些借债者中,51.1%的人是为了买房、修房或盖房,15.6%的欠帐者是为购买大件耐用消费品。目前买房子的人并不多,真正使许多工薪阶层囊中羞涩的是近两年悄然兴起的住房装修热。因经济上入不敷出而借债者并不多,仅占这一部分人的14.9%。另有1.4%的家庭因长期有病人而欠帐,与广大农村地区相比这个比例并不太高。据有关部门的调查,因缺乏医疗保险制度,因病致贫者占农村贫困户的1/3。尽管现有的医疗保险制度问题不少,但厦门市的大部分居民都处于这一安全网的覆盖之下,因此也就较少因病而导致经济问题。

表 9

欠帐原因(表中的百分比为各项目占欠帐者总数的比例)

| 子女结婚 | 购买大件 | 买房、修房 | 长期有病人 | 经济入不敷出 | 意外事故 | 其他 |
|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|
| 2.8% | 15.6% | 51.1% | 1.4% | 14.9% | 3.8% | 10.6% |

厦门人家庭中耐用消费品的拥有比例是相当高的。彩电的拥有量为96.4%,冰箱为94.6%,洗衣机为87.9%,看来实用性很高的这三大件在厦门人的家庭中已相当普及。接下来按拥有量排列依次是:电话(81.5%)、录像机(53.9%)、照相机(51.2%)、组合音响(30.9%)、钢琴和电子琴(23.4%)、摩托车(23%)、电脑(7%)、小汽车(3.3%)。从这个排列顺序中我们可以发现,越是实用的大件,普及率越高。看来“实惠”是人们购买大件首先要考虑的。家中有了这些实用的几大件,小家庭的日子便可过得舒适些了。因此,当被问到对现在的经济状况是否满意时,62%的人回答满意;当被问到与前两年相比家里经济状况怎样时,35.6%的人认为更好了。

四、家庭生活

随着经济的发展和流动社会的增多,人们的家庭观念和家庭结构也在发生变化,近年来厦门地区的离婚率也有所上升。但这次调查结果却表明,绝大多数厦门人认为自己的家庭是和睦的,其中认为“非常和睦”的27.3%,回答“和睦”的达54.3%,认为“不和睦”和“非常不和睦”的分别只占0.8%和1.1%。

虽然承认家庭存在矛盾者不多,但进一步弄清这类家庭中究竟谁与谁有矛盾还是很有意义的。调查表明,在这类家庭中主要的矛盾依次是:夫妻、母子、婆媳、兄弟姐妹、父子、妯娌。夫妻关系是家庭中最主要的关系,由于这是人际间最亲密的一种关系,一旦出现矛盾也会给当事人身心带来极大的伤害。这种矛盾占矛盾家庭总数的44.2%,名列榜首。母子矛盾占25%,名列第二,与仅3.8%的父子矛盾相去甚远。为什么会造成这么大的差异呢?我们的调查对象平均年龄约40岁,这些家庭的子女现正在上小学或中学。从目前情况看,对上中小学校的子女母亲的管教多于父亲,这也就造成了因母亲管教多而较经常与子女发生矛盾。婆媳之间的关系往往也是较难相处的,但目前的家庭大多是核心家庭,已婚子女与父母住在一起的并不多,因此婆媳矛盾的比例也较低。

表 10 家庭中主要是谁与谁的矛盾(表中的百分比为各项目占承认家庭有矛盾者的比例)

| | | | | | |
|------|-----|-------|-------|------|------|
| 父子 | 母子 | 婆媳 | 夫妻 | 妯娌 | 兄弟姐妹 |
| 3.8% | 25% | 19.2% | 44.2% | 1.9% | 5.8% |

那么,究竟是什么原因引起这些家庭的矛盾呢?兴趣的差异成了第一位的原因(占这类有矛盾家庭的 26.1%),而一般人所关注的感情问题则位居第六(仅占 7.6%)。列前几位的原因还有:经济原因、居住拥挤、家务分担问题等(详见表 11)

表 11 家庭矛盾的原因(表中百分比为各项目占承认家庭有矛盾者的比例)

| | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 兴趣问题 | 经济原因 | 居住拥挤 | 家务分担 | 子女教育 | 感情问题 | 外来干扰 | 赡养老人问题 |
| 26.1% | 21.7% | 16.7% | 12.1% | 11.8% | 7.6% | 6.1% | 4.5% |

五、业余文化生活

业余文化生活是现代生活成员发展个性提高自身素质的一个重要手段,人们在业余文化生活中消费收入,调适精神、心理,从而在客观上促进社会健康发展。因此,业余文化生活的质量如何,直接关系到人们总体生活质量。这次调查显示,大部分厦门人的业余生活都是在平平淡淡的气氛中度过的。多达 73.5%的人认为自己的业余生活“平平”。看电视和做家务仍是人们业余时间最主要的活动。

造成居民业余文化生活质量不高的原因之一是家务劳动占用人们大量的业余时间。目前大部分家庭中负担最重的家务劳动依次是购买主副食品、做饭、为子女辅导功课。目前大部分家庭都是双职工,在忙完 8 小时的工作之后,回到家里又要做饭、洗衣、带孩子,当然就没有余暇去发展培养太多的爱好了,只能是边做家务边看电视。改变这种状况的根本办法是建立完善的社区服务体系,逐步实现家务劳动的社会化。

表 12 业余时间的主要活动(可选 5 项,单位:%)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|------|
| 看电视 | 家务劳动 | 照看子女 | 学习业务 | 聊天 | 逛商场 | 听广播 | 走亲戚 | 旅游 | 陪伴老人 | 体育活动 | 赚外快 | 打扑克 | 上歌舞厅 |
| 69.8 | 61.4 | 48.5 | 28.3 | 23.4 | 18.7 | 18.3 | 12.8 | 12.8 | 12.6 | 12.6 | 9 | 8.7 | 4.1 |

造成居民业余文化生活质量不高的原因之二是近年来品位粗俗、消费高昂的娱乐设施发展很快,而内容高雅、消费大众化的娱乐设施很少。受追逐高额利润这一动机的驱使,为适合少数“大款”口味的娱乐场所遍布各个角落。以歌舞厅为例,除了用公款唱歌跳舞者和少数“大款”能经常光顾这些场所外,一般市民来这里的并不多,我们的调查对象中只有 4.1%的人经常上歌舞厅。

为了解居民对文化生活的评价情况,我们在调查中设计 8 个负面陈述(参看表 13)。如果将回答“同意”者打 1 分,回答“一般”者给 2 分,回答“不同意”者给 3 分,那么,得分较高的项目表明评价较高,而得分较低的项目则评价较低。按得分均值由高到低依次排列是:学校教育(2.629 分)、娱乐场所(2.09 分)、电视节目(2.089 分)、买书(1.816 分)、业余爱好(1.77 分)、电影(1.713 分)、艺术展览(1.677 分)、体育设施(1.627 分)。这一排列顺序表明,大家对艺术

展览、体育设施的评价较低,而这些恰恰都是一些品味高雅而较难赚钱的项目。

表 13 你是否同意下列说法

| | 同 意 | 一 般 | 不 同 意 |
|--------------|-------|-------|-------|
| 想买的书买不到 | 45.6% | 28.6% | 25.5% |
| 电视里的节目没意思 | 22.5% | 46% | 31.4% |
| 一年看不到几场好电影 | 40.4% | 48% | 11.6% |
| 学校的教育质量太差 | 13.6% | 9.9% | 76.5% |
| 很多业余爱好得不到实现 | 42.9% | 37.2% | 19.9% |
| 想散散心都找不到娱乐场所 | 25.1% | 40.8% | 34.1% |
| 艺术展览太少 | 45.3% | 41.6% | 13.1% |
| 体育设施不能满足人们需要 | 54% | 31% | 15% |

责任编辑:王 颖

浙江林学院山区发展研究所

浙江林学院山区发展研究所系在 1993 年成立的山区社会发展研究室基础上扩展而成,1995 年 11 月正式建立。全所现有研究成员 13 人,其中教授 2 人,副教授 5 人,讲师 6 人。现任所长周国模副教授;常务副所长李明华副教授;副所长沈月琴、余树全。

本所研究重点为山区社会学理论、山区持续发展的理论和应用。本所现承担的课题有“社会变迁中的浙江山区集镇研究”(浙江省社会科学重点规划课题)、“退化地改造及其社会经济研究”(加拿大国际发展研究中心资助课题)、“浙江山区环境与经济协调发展研究”(浙江省教委)。

取得的主要学术成果有:《山区社会学初探》、《社会林业论》、《山区集镇与持续发展》、《浙江农村变迁与社区服务》、《山区工业化与人口迁移》、《浙江山区经济发展的比较与分析》、《中国南方集体林区持续发展的抉择》、《临安县山区综合开发模式的研究》等。

先后组织的学术活动有:与浙江省社会学学会组织召开“95 山区社会学学术讨论会”,并组织“浙江山区集镇研究座谈会”、“山区持续发展研究座谈会”。还与国内其他山区研究机构、高等学校和有关决策部门、地方政府开展了学术交流与合作研究活动。

研究所地址:浙江省临安县锦城镇,邮政编码:311300,电话:(0571)3727216、(0571)3723544。

(李明华)