

失业与社会排斥:一个分析框架

曾 群 魏雁滨

Abstract: The last decade witnessed the growth of the rate of unemployment in China. Being a vulnerable group, the employed faced social disadvantages as the consequences of unemployment. This paper argued that the multi-dimensional concept of social exclusion could be used to describe these social disadvantages. And, focusing on the process and social actors or agents, the concept of social exclusion urged us to think of the following questions, for example, who excluded the employed from social, economic, political, cultural and institutional spheres of our society and how they made it happen. Based on the review of social exclusion literature mainly in West Europe and North America, the paper formulated an analytic framework linking unemployment, on the one hand, and other dimensions of social exclusion, on the other hand. However, due to the locality of the framework, this paper called for further empirical researches in Chinese contexts to verify, modify and even refute this framework.

失业已成为一个值得关注的社会问题。2001年底,我国城镇登记失业率为3.6%(国家统计局,2002:117),而亚洲发展银行专家组(2002)估算的实际失业率在12—15%。失业会给失业者带来各方面的影响,除影响身心健康外(Feather,1990),还会造成失业者处于多重的社会弱势(social disadvantage)之中,如导致贫穷、排斥出消费市场、家庭关系紧张、社会网络分割、排斥出社会福利制度,长期失业者甚至可能成为低下阶层(underclass)中的一员,形成不同于主流社会的生活方式和价值观念(曾群,2003)。本文以社会排斥(social exclusion)为概念工具描述和分析失业者所面临的这些社会不利境遇,并在文献回顾的基础上提出一个相关的分析框架,探讨其用于我国失业及其社会后果研究的可能性。

一、社会排斥:概念及其特征

由于西方各国的政治传统和意识形态不同(Levitas,2001;Silver,1994),致使社会排斥具有不同的含义。现代意义上的社会排斥概念首先起源于20世纪60、70年代的法国。被排斥者(les exclus)在当时指排斥于社会保险制度的人。80年代后,由于长期失业和新贫穷(new poverty)在法国成为严重的社会问题,当时的社会民主党政府用社会排斥来指称这些社会问题及其导致的社会后果:社会联系(social bond)不稳定性的增加或社会团结程度的降低,比如家庭破碎、社会孤立(social isolation)、阶级团结瓦解、排外(种族歧视)以及城郊地区的败落(Gore,1995;Silver,1994)。简言之,社会排斥在法国主要指个人与社会整体之间关系的断裂(Silver,1994)。从90年代起,社会排斥成为欧盟社会政策的焦点。为了整合各成员国在意识形态方面的差异,欧洲委员会采用折衷的办法将社会排斥定义为对基于公民资格(citizenship)的权利,主要是社会权利(social right)的否认,或者这些权利未充分实现(Room,1995:7;Bergham,1995:19)。1997年工党重新执政后,社会排斥研究在英国有了较快的进展。在英国学术界,社会排斥指个人未能充分参与主流社会或当时社会认为必要的活动(Burchardt, Le Grand & Piachaud,1999; Hills et al.,2002; Gordon,2002; Gordon et al.,2000; Richardson & Le Grand,2002)。除欧洲之外,社会排斥概念也在北美一些发展中国家以及中国两岸三地引起了广泛的关注(曾群,2003)。

虽然在不同的范式(Silver,1994)或话语(Levitas,2001)之下,社会排斥具有不同含义,但这些不同的

定义具有一些共同的特征 (Atkinson, 1998; Bergham, 1995; De Haan, 1998; Littlewood & Herkommer, 1999; Oppenheim, 1998; Rodgers, 1995)。第一, 强调社会排斥是一个多维度的概念。综合有关文献 (Bergham, 1995; Burchardt, Le Grand & Piachaud, 1999, 2002; Gordon, 2002; Gordon et al., 2000; Kenyon, Loyns & Rafferty, 2002; Kionauer, 1998; Percy-Smith, 2000a), 根据“排斥出何处”和“谁被排斥”两条线索, 社会排斥可以分为经济排斥 (包括劳动力市场排斥、贫穷和消费市场排斥)、政治排斥、社会关系排斥、文化排斥和福利制度排斥 5 个维度 (排斥出何处), 以及个人排斥、团体排斥和空间排斥 3 个维度 (谁被排斥)。第二, 强调社会排斥是由不同的社会推动者和施动者 (social actors and agents) 导致的。第三, 强调社会排斥是一个动态的过程, 也就是说, 社会排斥研究强调是“谁” (推动者和施动者) 通过怎样的制度过程将他人排斥出一定的社会领域, 重在揭示其中的机制和过程。

因此, 可将社会排斥简单定义为个人、团体和地方由于国家、企业 (市场) 和利益团体等施动者的作用而全部或部分排斥出经济活动、政治活动、家庭和社会关系系统、文化权利以及国家福利制度的过程。

由于社会排斥概念具有以上特征, 使其成为一个有力的概念工具。它可以描述脆弱群体 (vulnerable group) 所遭受的多重不利境遇, 揭示出将他们排斥出社会的推动者和施动者以及其中的机制和过程。

为了便于了解下节提出的分析框架, 本节对社会排斥 (排斥出何处) 的 5 个维度作一简单的介绍。

1. 经济排斥是指个人、家庭和地方社区未能有效参与生产、交换和消费等经济活动 (以下只讨论个人层面的经济排斥)。经济排斥主要有三个指标: 劳动力市场排斥、收入贫穷和消费市场排斥。劳动力市场排斥指两种情况: 失业或排斥出劳动力市场 (exclusion from labour market) 及劳动力市场内部排斥 (exclusion within labour market)。鲍格姆 (Paugam, 1995) 将人们的就业状况由失业/就业二分法扩展为五分法: 没有风险的固定工作 (两年内没有失去工作的风险)、有风险的固定工作 (两年内有失去工作的风险)、不固定的工作、短期失业 (不超过两年) 和长期失业 (超过两年)。研究发现, 不仅失业, 不稳定的就业状况也会导致人们被社会排斥, 排斥的可能性随着就业不稳定性 (occupational precariousness) 的上升而增大 (Bhalla & Lapeyre, 1997: 428—430); 类似地, 阿特金森 (Atkinson, 1998) 也指出, 从事不稳定的或缺少职业培训和保护的边缘工作 (marginal job), 并不能保证人们融入社会 (黄洪、李剑明, 2001)。从事不稳定的工作或边缘工作的人并不是传统意义上的失业或被排斥于劳动力市场之外, 但可以说是遭受了劳动力市场的内部排斥, 而这种排斥同样可以引发其他维度的社会排斥。

收入贫穷是指个人或家庭的收入低于贫穷线。消费市场排斥指两种情况: 一是个人和家庭买不起或因经济拮据而限制使用必需的商品和服务; 二是与消费的方式相关。威廉姆斯和温德班克 (Williams & Windebank, 2002) 指出, 消费排斥不只是购买不起的问题, 有些个人和家庭虽然能购买一些必需的商品和服务, 但只能从诸如亲戚朋友、私人广告 (personal adverts)、街头摊贩和二手货市场等非正规消费品市场上购买, 相对于在商店等正规消费品市场购买商品和服务的消费者而言, 他们成为所谓的“被排斥的消费者” (exclude consumer), 排斥于社会主流的消费方式之外。

2. 政治排斥是指个人和团体被排斥出政治决策过程, 这些个人和团体缺乏权力 (disempowerment or powerlessness)、没有代表他们利益的声音 (voicelessness) (Percy-Smith, 2000b)。政治排斥可以分为两大类: 第一类是个人和团体因为没有政治权利而遭受排斥。但政治排斥不仅涉及到是否拥有政治权利, 而且还要看在法律上拥有政治权利的人们是否能在现实中运用它们 (Roche & Van Beikel, 1997)。第二类是指拥有政治权利的个人未参与政治活动。在欧美国家, 政治活动主要包括选举 (投票与参选) 和非选举活动 (如参加政党、工会和社区组织)。当然, 在绝大多数欧美国家, 个人可以自愿放弃参与政治活动 (如投票) 的权利; 并且, 如果未参与政治活动的个人是随机分布于各阶层或团体, 就可以说并不存在着政治排斥。但一些个人尤其是弱势群体是系统地未参与政治, 情况就不同了 (Percy-Smith, 2000b)。政治排斥的指标主要包括: 未参加选举, 以及未参加政党、工会和社区性组织等。

3. 社会关系排斥或社会孤立是指个人被排斥出家庭和社会关系。豪斯等 (House, Umberson & Landis, 1988) 从三个方面来考察社会关系。首先是社会关系存在 (existence) 或量的方面, 包括交往的人

数多少、交往的频率如何。其次是社会关系的结构方面, 主要指社会网络 (social networks) 的密度 (density)、同构型 (homogeneity)、多样性 (multiplexity) 或分布 (dispersion)。第三是社会关系的质的方面, 即社会关系所能提供的社会支持如何。依据以上框架, 社会关系排斥或社会孤立是指交往人数和频率下降, 社会网络分割和社会支持减弱。

4. 文化排斥有两层含义。第一层是指失去根据社会认可的和占主导地位的行为、生活发展方向 (life orientation) 及价值观模式而生活的可能性 (Kronauer, 1998: 64)。在欧美, 有关贫穷文化 (the culture of poverty) 和低下阶层 (underclass) 的文献在这方面的讨论较多。但这种定义有一个缺陷, 即假定主流社会的生活方式和价值观是“好”的, 少数人的生活方式和价值观必须以此为榜样。但从文化相对主义或多元主义的角度出发, 不同文化具有平等的地位, 包容差异性 (difference) 才是健康社会的一个标志。当少数人因坚持自身的文化权利而被隔离于主流社会时, 同样可以说是遭受了歧视或者排斥。因此, 文化排斥还应指处于少数的个人和团体不能享有他们的文化权利, 即保有自身的传统、仪式、宗教信仰和语言等 (Sabour, 1999: 223)。所以, 完整的文化排斥概念应该包含上述两层含义。以少数民族为例, 当他们不能保留自身文化传统时, 他们就遭受了文化排斥; 当他们希望以多数人的生活方式生活而又没有这种可能性时, 他们同样遭受了文化排斥。

5. 福利制度排斥是指个人和团体不具有公民资格而无法享有社会权利, 或者即便具有公民资格也被排斥出某些国家福利制度。后者包括排斥出社会救助制度。阿特金森 (1998) 指出, 在英国有人并没有领取以收入审查为基础的福利金, 其中有的是因为不知道相关信息, 有的是担心申请要花费时间成本, 但也与耻辱感 (stigma) 有关, 人们不希望被视为收入保障计划 (Income Support) 的救济金领取者, 从这个角度讲, 救济金制度本身就是被排斥的 (Blomberg & Petersson, 1999); 而政府强调返回工作的新措施又使那些目前仍领取福利金的人感到耻辱, 感到被国家排斥。此外还包括排斥出社会保险制度, 在一些国家和地区, 社会保险制度只能保障失业者在一定时期内有基本保障, 长期失业者将被排斥出社会保险制度 (王永慈, 2001); 而从未工作过或缴纳过社会保险金的人也同样会被排斥出社会保险制度之外。

二、失业与社会排斥: 一个分析框架

社会排斥是一个动态过程, 主要体现在社会排斥各维度之间的互相影响。目前欧美国家的相关文献在这方面的讨论有两个显著特点: 第一, 由于社会排斥被认为主要是失业或排斥出劳动力市场 (Levitas, 1996), 许多有关社会排斥维度之间关系的研究常以排斥出劳动力市场为自变量或关系的一端; 第二, 研究多注重以下两组关系: 一是失业或劳动力市场排斥与贫穷之间的关系; 二是失业或劳动力市场排斥与社会关系排斥之间的关系。鉴于这种情况, 以下主要讨论经济排斥内部的关系及劳动力市场排斥与社会关系排斥的关系, 但亦会兼顾其他维度之间的关系。

如果将社会仅视为市场经济系统, 而不存在国家福利制度及家庭和社会关系系统, 则可以对经济排斥内部的关系做一种简单的线性描述: 由于失业或从事不稳定的职业 (边缘工作) 而导致收入减少, 因而陷入贫穷状态, 买不起市场提供的商品和服务或者成为“被排斥的消费者”。实际上, 一些市场经济国家的研究也确实发现了这种趋势。比如马丁内兹等 (Martinez, Ayala & Ruiz-Huerta, 2001) 在经济合作组织 (OECD) 国家的研究发现, 失业者总体上具有经历贫穷的最大风险; 阿德尔曼等 (Adelman, Middleton & Ashworth, 2000) 根据 1999 年英国贫穷和社会排斥调查的资料发现, 遭受劳动力市场排斥的家庭往往不使用或限制使用一些基本生活用品 (如煤气、电力、饮用水和电话等), 并且无钱使用一些地方性服务 (如体育健身设施、博物馆和艺术馆、交通服务、影院和剧院等)。而且不仅仅是基本的生活用品和服务, 彼特曼 (Bitman, 2002) 在澳大利亚的研究还发现, 低收入会导致被排斥出休闲参与。

但有研究同时发现, 多数欧陆国家 (尤其是丹麦、芬兰、法国和意大利等国) 失业率大幅度上升时并没有伴随贫穷比率的大幅度上升 (Atkinson, 1998)。原因何在? 社会不仅是由市场经济构成的, 还包括

其他部分,如国家福利制度及家庭和社会关系系统。这些制度或系统会对失业影响加以缓冲。

首先是福利国家制度的作用。福利国家建立的一个重要理念是“去商品化”(decommodification),即通过国家福利制度的干预减弱市场对公民地位和得到服务的影响(Esping-Andersen, 1990)。依此逻辑,如果能够得到补偿或保障,失业未必导致贫穷。不过,各国的去商品化程度不同,比如埃斯平—安德森(Esping-Andersen, 1990)按去商品化程度的高低,将西欧福利国家分为北欧社会民主主义型、欧陆保守主义型和英国自由(或市场导向)型;而加利和鲍格姆(Gallie & Paugam, 2000)在此基础上进一步将欧洲福利国家分为普遍主义型(丹麦、瑞典)、就业导向型(法国、德国、荷兰、比利时)、自由或最小化型(英国、爱尔兰)和亚保护型(sub-protective)(南欧国家)。各种类型对失业影响的缓冲作用的大小亦不同。哈特加(Haataja, 1999)发现,在北欧国家和加拿大,失业和就业家庭的贫穷比率没有差异;在德国,失业是导致贫穷的风险因素,但失业者和就业者的差别并没有随着失业率上升而有所变化;在英国和美国,失业是导致贫穷的风险因素,并使失业者和就业者存在两极分化的现象。所以,失业率与贫穷风险之间没有必然的联系,受到福利国家或社会政策模型的影响,在社会民主主义或普遍主义型国家,失业未必导致贫穷。加利和鲍格姆(2000)还发现,普遍主义型和就业导向型国家总体上要比自由或最小化型和亚保护型国家能更好地为失业者提供财政保护。但以上都是假设失业者具有公民资格,并且实际上享有了社会福利权利。对于那些排斥出国家福利制度的失业者而言,无论他们是因为没有公民资格,还是因为耻辱感等原因而未领取以收入审查为基础的社会福利金,上述的结论均不适用。

其次是家庭和社会关系系统的作用。可以设想,如果失业者的家庭成员仍然工作并有可观的收入,或者得到亲戚朋友的资助,他未必会立即陷入贫困状态。鲍格姆(1995)在法国发现,职业的不稳定性(包括从事危险工作和失业)会使人们的收入减低,并使排斥出社会的几率增大。但他同时还指出,这只是总体层面上的统计关系,并不意味着每个处于不稳定职业状况的人都排斥出社会,即便是一些长期失业的人,也可能由于家庭团结(family solidarity)和社会网络支持等因素,在一定程度上受到保护而免于陷入社会排斥的过程。居尔昆恩(Julkunen, 2002)在北欧6国和苏格兰的研究发现,家庭支持在防止失业青年陷入贫困方面发挥了重要作用。海克金恩(Heikkinen, 2000)对芬兰失业青年的研究也发现,由于家庭、亲戚、朋友和邻里的支持,失业并不自动地导致社会关系网络排斥。不过这种中介及其所起的缓冲作用究竟有多大,还需要进一步考察。加利和鲍格姆(2000)发现,在家庭和社会关系系统力量最强大的意大利南部,家庭所能起到的主要缓冲作用是为失业者提供住宿,因为许多失业者的家庭本身也不富裕。加利等(Gallie, Kostova & Kuchar, 2001)在保加利亚、捷克和斯洛文尼亚3个前社会主义国家的研究发现,在缺少国家福利机制的情况下,并没有发现社区支持有所上升,社会网络也没有给予失业者很多支持。这些研究表明,家庭和社会关系系统所能起的缓冲作用很大程度上取决于它们自身的状况(本身是否有能力)和是否得到外界的支持,以及需要它们中介或缓冲的范围有多大,是否超出了它们的承受力。

关于失业和社会关系排斥的关系,早在两次世界大战之间就有类似的研究,如加霍达等(Johoda et al., 2002)在奥地利玛瑞萨镇的研究发现,突如其来的失业导致了社区共同体的衰败和个人与共同体的脱离;巴克(Bakke, 1969)发现,失业者与朋友的交往减少。但近期(20世纪70年代石油危机以来)^①的研究对失业导致社会关系排斥的论点有所修正和补充。

1. 在社会关系量的方面,近期研究发现,虽然与就业者相比,失业者参与社会活动和交往数量与频率略低,但并不明显(Gallie, 1994),有些研究甚至发现失业者与亲戚和朋友的联系频率反而增加(Adelman, Middleton & Ashworth, 2000; Bradshaw et al., 2000; Gallie, 1999),其中一个原因可能是失业者有

^① 欧美国家失业研究的文献主要集中于两个时期(Gallie & Paugam, 2000)。第一个是20世纪30年代的大萧条时期,失业研究在第二次世界大战后福利国家全民就业的“黄金时代”较少。第二个时期则始于70年代的石油危机,欧美国家出现大规模的长期失业现象。在英文文献中,较早研究失业社会后果的是始于80年代中期的,由英国经济和社会研究理事会(ESRC)资助的“社会变迁和经济生活动力”(Social Change and Economic Life Initiative)研究(Gallie, Marsh & Vogler, 1994)。90年代的研究主要是始于1994年使用欧共体入户抽样调查(ECHP)数据的研究(Gallie & Paugam, 2000)。

较多的时间进行社会交往。

2. 虽然参与社会活动和交往数量与频率没有明显降低,但在社会关系结构方面却出现了两个现象:一是失业者(尤其是女性失业者)参与的社会活动多以家庭为活动场所(Gallie et al., 1994; Russell, 1999);二是失业者交往的对象亦多是失业者(Gallie, 1994, 1999; Lobo, 1999; Morris, 1992; Nordenmark, 1999; Russell, 1999)。加克森和沃尔舍(Jackson & Walsh, 1987)认为出现这种现象的原因有三个:第一,由于缺少金钱,失业者较少参加社交活动;第二,由于耻辱感,失业者较少与有工作的人来往;第三,失业使失业者与因工作原因而建立起关系的人的交往中断(Hutchens, 1994)。另一个解释这种现象的重要理论是威尔森(Wilson, 1987)提出的贫穷集中理论。他发现,由于有工作的中产阶级的迁出,使得集中在旧城区的大量失业者和穷人缺少与就业者的联系。这样,失业者的社会网络结构呈现单一化的趋势,与主流社会交流和联系的机会减少,尤其是缺乏就业的信息和机会,导致弱劳动力联系,进一步恶化了失业者再就业的可能性(Kasinitz & Rosenberg, 1996; Oregon, 1993; Reingold, 1999)。莫瑞斯(Morris, 1992)和加利(1994, 1999)称这种现象为社会分割(social segregation)或社会网络分割(segregation of network),威尔森(1987)称之为社会孤立。值得注意的是,这种社会分割和孤立现象不仅体现在个人层面,也体现在地方社区层面。由于失业者和穷人的集中,且与主流社会脱离,使得整个地方社区也逐步衰败,形成空间排斥。而这种空间排斥反过来又影响了个人层面上的社会排斥(Buck, 2001)。比如,居住于被排斥社区中的个人,无论他们的个人特征如何,都会遭受“地方歧视”(place discrimination)。卡斯尼兹和罗森伯格(Kasinitz & Rosenberg, 1996)对美国布鲁克林的红地角街区(贫民区)的研究发现,由于歧视以及缺乏联系,即便是当地的私人企业主也不会雇佣这个街区的居民。

3. 在社会关系质的方面,由于社会分割或社会孤立的原因,失业者获得的有效社会支持不多(Adelman, Middleton & Ashworth, 2000; Gallie, 1994, 1999; Russell, 1999; Wilson, 1987, 1996)。

简而言之,近期的研究主要是从三方面来讨论失业与社会关系排斥的关系。在量的方面,失业的影响不显著;在结构和质的方面,失业对社会关系排斥的影响主要表现在造成社会分割或社会孤立,从而使失业者获得的社会支持降低。

最后,有关研究发现,并非完全是失业本身导致了社会关系排斥。鲍格姆(1996)在西欧7国的研究发现,在法国、德国和英国,劳动力市场排斥确实和社会关系排斥相关;在西班牙、荷兰和丹麦,失业者和就业者在家庭关系的质量上没有差异;而在意大利,失业者与家庭的关系反而更强。他认为,各国的经济发展、劳动力市场结构、社会网络的强度和国家的干预程度都会影响到失业与社会关系排斥的关系。加利和鲍格姆(2000)特别强调了福利国家的作用。他们认为,福利国家不仅具有去商品化的作用,也有“去家庭化”(de-familialization)(个人脱离于家庭)的作用。在福利供给较高的国家,个人可以不依靠家庭而独立生活。丹麦和荷兰等国的失业者多独自居住,并非完全是因为失业而导致家庭内部的排斥(exclusion within household),主要是与家庭结构相关,而这种家庭结构又与福利国家的去家庭化程度相关(Gallie, 1999)。

总结以上的经验研究发现,可以在社会排斥有关维度之间建立如下的关系(见图1):劳动力市场排斥导致贫穷及消费市场排斥,但福利国家制度及家庭和社会关系系统会起到缓冲作用。不过,当失业者被排斥出国家福利制度时,福利国家缓冲作用并不存在,并且家庭和社会关系系统的作用也是有限的;另一方面,劳动力市场排斥与社会关系排斥尤其是社会分割和社会支持相关,但受家庭结构和福利国家等因素的影响;最后,贫穷集中会加剧社会分割或社会孤立,形成空间排斥,而由此造成的弱劳动力联系又降低了失业者再就业的可能性。

除上述社会排斥有关维度之间的关系研究外,还有关于失业和贫穷与政治排斥之间的文献。彼希一斯密斯(Percy-Smith, 2000b)指出,英国失业率高的地区投票率低。他还指出,由于失业者脱离于工会,缺少了表达自己利益的组织和声音,因此遭受了政治排斥。另一方面,阿德尔曼等(2000)则发现,英国的失业者会更多地与国会或地方议员联系,积极参与政治运动。兰金和奎安(Rankin & Quane, 2000)

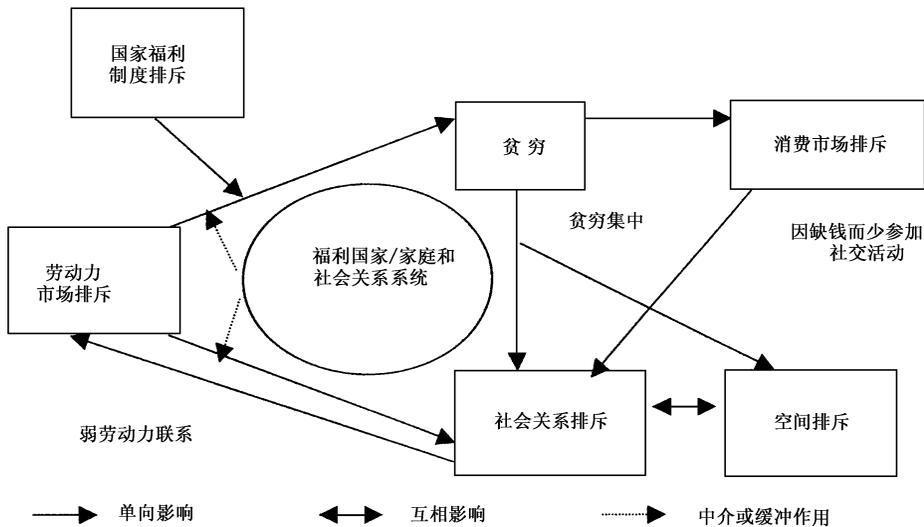


图1. 社会排斥有关维度之间的关系

在美国的研究也发现类似的情况，最贫穷社区的居民往往积极参与社区组织和活动，试图防范贫穷集中的不良效应。不过，他们都没有报道这些组织和活动的效果如何。根据这些研究，基本上可以得出两个结论：首先，失业者较少参与选举活动。其次，在非选举活动方面，失业者虽然脱离于工会，但并没有完全被排斥出社区组织和活动，但由于缺乏这些组织和活动效果的报道，还不能确定失业者政治排斥的程度究竟如何。

此外，在有关贫穷文化和低下阶层的文献中，可以发现有关失业和贫穷与文化排斥（第一层含义）的论述。李维斯(Lewis, 1969)认为，在阶层分化和高度个人化的资本主义社会中，穷人由于缺乏有效参与社会主要机制的途径，而逐步形成一种自己应对贫穷的生活方式即贫穷文化。与主流社会的生活方式相比，这种贫穷文化被认为是一种“病态”。并且这种贫穷文化一旦形成，就会代际传递，使在这种文化环境中成长的年轻一代也丧失以主流社会生活方式生活的机会。20世纪80年代起，低下阶层逐步取代了贫穷文化概念(Morris, 1989)。“低下阶层”最初仅是一个经济学意义上的术语，指后工业经济所产生的失业者阶层(Myrdal, 1962)，这个术语后来逐步演变成用来形容穷人的一个标签，这些穷人(主要是黑人)被认为具有与主流社会阶层所不同的偏差的行为、生活方式和价值观念(尤其是对待工作的态度)(Gans, 1995)。但目前这方面的争议仍很大。第一，是否存在一个具有偏差行为、生活方式和价值观念的低下阶层？赞同的有伯金翰姆(Buckingham, 1999)、莫瑞(Murray, 2001、1999、1990)和威尔森(1987)。不赞同的有加利(1994)、里昂纳德(Leonard, 1998)、马修等(Marshall, Roberts & Burgoyne, 1996)和莫瑞斯(1993)。第二，如果低下阶层存在，导致其出现的原因是什么？关于这一点存在着文化与结构(Marks, 1991; Smith, 1992)、个人能动性(individual agency)与结构性力量(Katz, 1993)或者保守与激进(Gallie, 1994)的分歧。前者把低下阶层的产生归咎于个人的行为(Murray, 1984)。后者则强调经济重构等结构性因素，认为个人偏差行为是低下阶层的结果而非原因(Wilson, 1987)。因此，失业和贫穷是否以及如何导致了文化排斥，还需要经验研究的进一步论证。

从以上对社会排斥维度之间关系的分析，可以得出三个结论。第一，社会排斥的维度之间互相影响，并有累积性的特点。也就是说，一个人遭受某一维度的排斥后，会继续遭受相关维度的排斥。可以设想，一个不具公民资格的外来劳工失业后，由于无权享有社会福利，家庭成员又不在当地而无法提供帮助，很快会陷入收入贫穷状态，不得不减少消费，搬入房租低廉、穷人集中的旧城区，而居住在旧城区又使他处于社会分割或孤立中，进一步减少了再就业的可能性。因此，由于失业，他经历了贫穷和消费

市场排斥,进而又遭受了社会关系排斥和空间排斥,最后这一切又减少了他再就业的可能性。另外,由于失业,他还可能脱离工会,失去了代表他的利益和声音的组织的支持。而长期失业还可能使他成为低下阶层的一员,形成不同于主流社会的生活方式和价值观念。第二,福利国家及家庭和社会关系系统对失业的影响加以缓冲。但当失业者被排斥出国家福利制度时,这种缓冲作用会减弱。而由于失去了国家福利制度的支持,家庭和社会关系系统所能起到的作用也受到限制。第三,社会排斥诸维度之间的关系受到福利国家及家庭和社会关系系统的影响,而不同国家的福利制度与家庭和社会关系系统的特征亦不同,因此,社会排斥诸维度之间的关系究竟如何,具有很强的“地方性”,它们在不同国家可能具有不同的模式。

三、结束语

以社会排斥为概念工具来研究失业及其社会后果是一个值得考虑的选择,它具有三方面的优势。第一,社会排斥是一个多维度的概念,可以用来描述和概括失业者因失业而处的多种不利状况。第二,社会排斥是一个积累性的过程,遭受某一维度的社会排斥可能引发另一维度的社会排斥,以社会排斥为概念工具可以揭示出失业者是否以及如何因失业而处于其他的不利境地。第三,社会排斥概念强调劳动者的作用,以社会排斥为概念工具可以使我们关注是“谁”将失业者排斥出社会各个领域。因此,以社会排斥为概念工具,有利于对失业及其后果进行全面和动态的描述;有利于建立有关失业与社会排斥其他维度之间关系及其联系过程或机制的理论;有利于有的放矢地制定相应的社会政策。

上面的分析框架还存在着局限,需要在今后的经验研究中加以改正。这个局限就是,它主要根据欧美国家的研究文献得出,未必适用于中国。罗伯兹(Roberts, 2001)对东欧失业青年的研究发现,失业未必导致社会排斥。因此,他认为社会排斥是一种西欧和北美特有的现象。一些发展中国家的社会排斥研究发现,社会排斥虽然未必是发达国家的独有现象,但发展中国家的社会排斥有自身的特点(曾群, 2003)。而笔者在上文也指出,社会排斥诸维度之间的关系具有很强的“地方性”,由于福利制度与社会关系系统不同,会使失业与其他社会排斥维度的关系呈现不同的状况。比如,由于可以获得较高的失业救济金,北欧国家的许多失业青少年并没有遭受社会排斥(Hammer, 2000)。而我国目前的社会保险制度将一些群体排斥在外,从没有工作过的人或长期失业者就在其中(曾群, 2003)。由于缺少了国家福利制度的支持,他们是否遭受了其他维度的社会排斥?失业与社会排斥其他维度之间的关系如何?家庭和社会关系系统所起的缓冲作用究竟能有多大?这些问题都需要经验研究加以回答。

参考文献:

- 国家统计局, 2002《中国统计年鉴2002》, 中国统计出版社。
- 黄洪、李剑明, 2001,《困局、排斥和出路: 香港“边缘劳工”质性研究》, 香港: 乐施会。
- 王永慈, 2001,《社会排除: 贫穷概念的再诠释》,《社区发展季刊》第95期。
- 亚洲发展银行专家组, 2002,《中国城市贫困问题研究》, <http://www.social-policy.info/1008.htm>
- 曾群, 2003《社会排斥: 文献评述》, 香港中文大学社会工作学系。
- Adelman, Laura, Sue, Middleton & Ashworth, Karl 2000, “Employment, Poverty and Social Exclusion: Evidence from the Poverty and Social Exclusion Survey of Britain.” <http://www.bris.ac.uk/poverty/pse/99PSE-wp6.pdf>
- Atkinson Tony 1998, “Social Exclusion, Poverty and Unemployment.” in Atkinson, A. B. & Hill, John (eds.) *Exclusion, Employment and Opportunity*, CASE Paper 4, Centre for Analysis of Social Exclusion, London School of Economics.
- Bakke, E. Wight 1969, *Citizens without Work: A Study of the Effects of Unemployment upon the Workers' Social Relations and Practice*, Hamden: Archon Books.
- Berghman, Jos 1995, “Social Exclusion in Europe: Policy Context and Analytical Framework.” in Room (ed.) *Beyond the Threshold: The Measurement and Analysis of Social Exclusion*, Bristol: The Policy Press.

- Bittman, Michael 2002, "Social Participation and Family Welfare: The Money and Time Costs of Leisure in Australia." *Social Policy and Administration*, 36(4).
- Blomberg, Staffan & Petersson, Jan 1999, "Stigma and Non-take Up in Social Policy." in Littlewood, Paul et al. (eds.) *Social Exclusion in Europe: Problems and Paradigms*, Aldershot: Ashgate.
- Bradshaw, Jonathan et al. 2000, "The Relationship Between Poverty and Social Exclusion in Britain." http://www.bris.ac.uk/poverty/pse/conf_pap/pol00_jrb.pdf
- Buck, Nick 2001, "Identifying Neighbourhood Effects on Social Exclusion." *Urban Studies* 38(12).
- Buckingham, Alan 1999, "Is There an Underclass in Britain?" *British Journal of Sociology* 50(1).
- Burchardt, Tania, Le Grand, Julian & Piachaud, David 1999, "Social Exclusion in Britain 1991—1995." *Social Policy and Administration* 33(3).
- 2002, "Degree of Exclusion: Developing a Dynamic, Multidimensional Measure." in Hills et al. (eds.) *Understanding Social Exclusion*, Oxford: Oxford University Press.
- De Haan, Arjan 1998, "'Social Exclusion': An Alternative Concept for the Study of Deprivation?" *IDS Bulletin* 29(1).
- Esping-Andersen, Gosta 1990, *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, London: Polity Press.
- Feather, Norman T. 1990, *The Psychological Impact of Unemployment*, New York: Springer-Verlag.
- Gallie, Duncan & Paugam, Serge (eds.) 2000, *Welfare Regimes and the Experience of Unemployment in Europe*, Oxford: Oxford University Press.
- Gallie, Duncan 1994, "Are the Unemployed an Underclass? Some Evidence from the Social Change and Economic Life Initiative." *Sociology* 28(3).
- 1999, "Unemployment and Social Exclusion in the European Union." *European Societies* 1(2).
- Gallie, Duncan, Marsh, Catherine & Vogler, Carolyn (eds.) 1994, *Social Change and the Experience of Unemployment*, Oxford: Oxford University Press.
- Gallie, Duncan, Kostova, Dobrinka & Kuchar, Pavel 2001, "Social Consequences of Unemployment: An East-West Comparison." *Journal of European Social Policy* 11(1).
- Gans, Herbert J. 1995, *The War Against the Poor: The Underclass and Antipoverty Policy*, New York: Basic Books.
- Gordon, David et al. 2000, *Poverty and Social Exclusion in Britain*, York: Joseph Rowntree Foundation.
- Gordon, David 2002, "Measuring Poverty and Social Exclusion in Britain." http://www.bris.ac.uk/poverty/pse/conf_pap/02budapest_dg.pdf
- Gore, Charles 1995, "Introduction: Markets, Citizenship and Social Exclusion." in Rodgers, Gerry, Gore, Charles & Figueiredo, Jose B. (eds.) *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*, Geneva: ILO/IIIS.
- Haataja, Anita 1999, "Unemployment, Employment and Poverty." *European Societies* 1(2).
- Hammer T. 2000, "Mental Health and Social Exclusion among Unemployed Youth in Scandinavia: A Comparative Study." *International Journal of Social Welfare* 9.
- Heikinen, Minna 2000, "Social Networks of the Marginal Young: A Study of Young People's Social Exclusion in Finland." *Journal of Youth Studies* 3(4).
- Hills, John et al. (eds.) 2002, *Understanding Social Exclusion*, Oxford: Oxford University Press.
- House, J.S., Umberson, D. & Landis, K. R. 1988, "Structures and Processes of Social Support." *Annual Review of Sociology* 14.
- Hutchens, Stephen 1994, *Living a Predicament: Young People Surviving Unemployment*, Aldershot: Avebury.
- Jackson, Paul, R. & Walsh, Susan 1987, "Unemployment and the Family." in Fryer, David & Ullah, Philip (eds.) *Unemployed People: Social and Psychological Perspectives*, Milton Keynes: Open University Press.
- Johoda Marie, Lazarsfeld, Paul, F. & Zeisel, Hans 2002, *Marienthal: The Sociography of an Unemployed Community*, New Brunswick: Transaction Publishers.
- Julkunen, Ilse 2002, "Social and Material Deprivation among Unemployed Youth in Northern Europe." *Social Policy and Administration* 36(3).
- Kasinitz, P. & Rosenberg, J. 1996, "Missing the Connection: Social Isolation and Employment on the Brooklyn Waterfront." *Social Problems* 43(2).

- Katz Michael B. 1993 "The Urban 'Underclass' as a Metaphor of Social Transformation." in Katz Michael B. (ed.) *The "Underclass" Debate: Views from History*, Princeton: Princeton University Press.
- Kenyon Susan, Lyons Glenn & Rafferty, Jackie 2002, "Transport and Social Exclusion: Investigating the Possibility of Promoting Inclusion through Virtual Mobility." *Journal of Transport Geography* 10(3).
- Kronauer, Martin 1998 "'Social Exclusion' and 'Underclass' — New Concepts for the Analysis of Poverty." in André, Hans-J rgen (ed.) *Empirical Poverty Research in a Comparative Perspective*, Aldershot: Ashgate.
- Leonard Madeleine 1998, "The Long-term Unemployed, Informal Economics Activity and the 'Underclass' in Belfast: Rejecting or Reinstating the Work Ethic." *International Journal of Urban and Regional Research* 22(1).
- Levitas Ruth 1996, "The Concept of Social Exclusion and the New Durkheimian Hegemony." *Critical Social Policy* 16(1).
—2001, *The Inclusive Society? Social Exclusion and New Labour*, Basingstoke: Palgrave.
- Lewis Oscar 1969 "The Culture of Poverty." in Moynihan, Daniel P. (ed.) *On Understanding Poverty*, New York: Basic Books.
- Littlewood Paul & Herkommer, Sebastian 1999, "Identifying Social Exclusion: Some Problems of Meaning." in Littlewood, Paul et al. (eds.) *Social Exclusion in Europe: Problems and Paradigms*, Aldershot: Ashgate.
- Lobo, F. 1999, "Young People and Unemployment: Does Job Loss Diminish Involvement in Leisure?" *Society and Leisure* 22(1).
- Marks, Carole 1991, "The Urban Underclass." *Annual Review of Sociology* 17.
- Marshall Gordon, Roberts Stephen & Bugoyne, Carole 1996, "Social Class and Underclass in Britain and the USA." *British Journal of Sociology* 47(1).
- Matinez R. Ayala, L. & Ruiz-Huerta J. 2001, "The Impact of Unemployment on Inequality and Poverty in OECD countries." *Economics of Transition* 9(2).
- Morris, Lydia 1992, "The Social Segregation of the Long-term Unemployed in Hartlepool." *The Sociological Review* 40(2).
—1993 "Is there a British Underclass?" *International Journal of Urban and Regional Research* 17(3).
- Morris, Michael 1989, "From the Culture of Poverty to the Underclass: An Analysis of a Shift in Public Language." *The American Sociologist* 20(2).
- Murray Charles 1984 *Losing Ground: American Social Policy, 1950—1980*, New York: Basic Books.
—1990 *The Emerging British Underclass*, London: IEA Health and Welfare Unit.
—1999 *The Underclass Revisited*, Washington, D. C.: The AEI Press.
—2001, "The British Underclass: Ten Years Later." *Public Interest* 145.
- Myrdal, G. 1962 *Challenge to Affluence*, New York: Pantheon.
- Nordenmark, M. 1999, "The Concentration of Unemployment within Families and Social Networks: A Question of Attitudes or Structural Factors?" *European Sociological Review* 15(1).
- Oppenheim, Carey 1998, "Poverty and Social Exclusion: An overview." in Oppenheim, Carey (ed.) *An Inclusive Society: Strategies for Tackling Poverty*, London: Institute for Public Policy Research.
- Oregon, K. M. 1993 "The Effect of Social Network and Concentrated Poverty on Black and Hispanic Youth Unemployment." *Annals of Regional Science* 27(4).
- Paugam, Serge 1995 "The Spiral of Precariousness: A Multidimensional Approach to the Process of Social Disqualification in France." in Room, Graham (ed.) *Beyond the Threshold: The Measurement and Analysis of Social Exclusion*, Bristol: The Policy Press.
—1996, "Poverty and Social Disqualification: A Comparative Analysis of Cumulative Social Disadvantage in Europe." *Journal of European Social Policy* 6(4).
- Percy-Smith, Janie 2000a, "Introduction: The Contours of Social Exclusion." in Percy-Smith, Janie (ed.) *Policy Responses to Social Exclusion: Towards Inclusion?* Buckingham: Open University Press.
—2000b, "Political Exclusion." in Percy-Smith, Janie (ed.) *Policy Responses to Social Exclusion: Towards Inclusion?* Buckingham: Open University Press.
- Rankin, Bruce & Quane, James M. 2000, "Neighborhood Poverty and the Social Isolation of Inner-City African American Families." *Social Forces* 79(1).
- Reingold, David A. 1999 "Social Networks and the Employment Problem of the Urban Poor." *Urban Studies* 36(11).
- Richardson, Liz & Le Grand, Julian 2002 "Outsider and Insider Expertise: The Response of Residents of Deprived Neighbourhoods to

an Academic Definition of Social Exclusion.” *Social Policy and Administration* 35(5).

- Roberts, K. 2001, “Unemployment without Social Exclusion: Evidence from Young People in Eastern Europe.” *International Journal of Sociology and Social Policy* 21(4-6).
- Roche, Maurice & Van Beke, Rik (eds.) 1997, *European Citizenship and Social Exclusion*, Aldershot: Ashgate.
- Rodgers, Gerry 1995, “What is Special about a Social Exclusion Approach?” in Rodgers, Gerry, Gore, Charles & Figueredo, Jose B. (eds.) *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*, Geneva: ILO/IIIS.
- Room, Graham 1995, “Poverty and Social Exclusion: The New European Agenda for Policy and Research.” in Room, Graham (ed.) *Beyond the Threshold: The Measurement and Analysis of Social Exclusion*, Bristol: The Policy Press.
- Russell, Helen 1999, “Friends in Low Places: Gender, Unemployment and Sociability.” *Work, Employment and Society* 13(2).
- Sabour, M. hammed 1999, “The Socio-Cultural Exclusion and Self-Exclusion of Foreigners in Finland: The Case of Joensuu.” in Littlewood, Paul et al. (eds.) *Social Exclusion in Europe: Problems and Paradigms*, Aldershot: Ashgate.
- Silver, Hilary 1994, “Social Exclusion and Social Solidarity: Three Paradigms.” *International Labour Review* 133(5/6).
- Smith, David 1992, “Defining the Underclass.” in Smith, David (ed.) *Understanding the Underclass*, London: Policy Studies Institute.
- Williams, C. C. & Windebank J. 2002, “The ‘Excluded Consumer’: A Neglected Aspect of Social Exclusion.” *Policy and Politics* 30(4).
- Wilson, William Julius 1987, *The Truly Disadvantaged: The Inner City, The underclass, and Public Policy*, Chicago: Chicago University Press.
- 1996, *When Work Disappears: The World of the New Urban Poor*, New York: Knopf.

作者曾群系香港中文大学社会工作学系博士研究生, 复旦大学社会学系助教
魏雁滨系香港中文大学社会工作学系教授, 博士
责任编辑: 张志敏

西南师范大学社会学系简介

西南师范大学社会学系依托西南师大深厚的人文底蕴、聚合了校内外社会学科研与教学优秀人才, 具有基础好、起点高、机制活等特点。目前已拥有专、兼职教师 31 人, 其中教授 12 人, 副教授 15 人; 有博士学位的 11 人。建有社会学硕士点, 应用心理学硕士点、博士点; 有硕士生导师 20 名, 博士生导师 5 名; 在校本科生和硕士生共 185 人。系主任秦启文博士同时任西南师大管理学院院长、教授, 并为重庆市社会学学科带头人; 曾获霍英东教育基金二等奖、加拿大学术研究特别奖等 6 项国家级、省部级奖励。

西南师大社会学系目前承担着各类科研课题 18 项, 并设有学科建设中心、本科建设中心、国际合作与交流中心、继续教育中心。该系以立志、立德、立功、立言为系训, 以传承社会学经典、配置优势资源、夯实学科基础、拓展学术空间、培养优秀人才、服务社会发展为理念, 已经取得了丰富的研究成果。其中, 社会心理学、社会资本与组织发展、教育社会学、组织社会学、制度社会学与文化社会学等方面的研究在重庆市乃至中国西部都有较大的影响。近年来, 系内的专家、学者已先后在 SCI、《中国社会科学》等学术刊物发表学术论文 500 余篇, 有些还被《新华文摘》转载; 出版专著、教材、译著等 180 余部。

联系地址: 四川省重庆市北碚区, 邮政编码: 630715, 联系电话: (023)68253527、68253526、68253529, 传真: (023)68253527, E-mail: glxy@swnu.edu.cn