

贝克“风险社会”的概念刚问世不久，我们立刻翻译成中文。“第三条道路”、“超越左与右”都翻译过来了，这说明中国人有一定的理论上的敏感度。但是这毕竟只是一种启发和启示。另外一方面，一定要反思中国的现状，反思我们这几十年来现状。因为我们的变化毕竟只是在中华人民共和国近五十年来的，你从价值判断上怎么评价那是另外一个问题，我们必须研究在这个制度下在这段时间中国为什么发展这么快？这几十年来东西，你必须得考虑。这一点我认为是很重要的，这就是中国也要走自己的“第三条道路”这一问题的理据。第三个就是必须回到我们的文化中，找到我们的传统资源。我们祖先曾经有什么样的资源，从西方理论中获得一种启发而返回自己的社会实践。回过头来从理论上寻求传统资源这一点也与韩国不一样。因为毕竟在这个问题上两国文化的传统还是不一样的。在国家与公民社会的进程中，韩国经历了双重的民主化过程。他们以此为基础，进而进入讨论“第三条道路”，这也是在建立批评社会学过程中的一种反思。

总之，虽然两国很近，但是两国社会学过去交往不多。通过这次交往，使我们对韩国社会学有了更进一步的认识。我的一个很深的感受是，韩教授将西方的社会学理论资源与东亚的社会实践结合起来了，风险理论、市民社会理论、第三条道路等等，将这种资源和东方的文化传统很密切地结合起来，这一点给我们印象很深。

（根据录音整理）

责任编辑：张宛丽

“乡村政治研究”学术沙龙纪要

2004年2月21日，清华大学公共管理学院NGO研究所组织了主题为“乡村政治研究”的学术沙龙，有近40位乡村政治研究领域的学者和关心这一领域的其他学者、NGO代表及政府官员参加，7位学者做了专题报告。

在“乡村与政治的传统”这一单元有2个专题报告。北京大学历史学系刘一皋教授在题为“中国现代农村的组织形式与结构变动”的发言中，侧重从历届农村组织的结构性变动来透视乡村政治和乡村治理中的重大变动。香港中文大学社会学系博士候选人卢晖临的报告则着重从“公—私”关系转变的视角理解革命前后中国农村的社会变迁。自由发言时段，学者们针对报告中提到的农村组织、宗族活动、文化传统和意识变迁等问题发表了自己的看法。

在“农民选举中的政治参与”专题中，北京大学社会学系杨善华教授讲述了村委会选举中“农民联网”进行参与等生动案例，强调要从农民的视角分析农民政治参与的心理和行为。清华大学公共管理学院全志辉博士做了题为“关联性参与”与“关联性一致行动”的发言，尝试从村庄社会关联的视角观察农民的选举参与，认为农民的政治参与是“关联性参与”。中央编译局的何增科研究员介绍了河北省武安市政权“一制三化”模式的情况，并提出自己对农村政权治理结构的一些看法。乡村民主选举、乡村精英结构变化、农民政治参与成为这个专题开放讨论时段的主要集点。学者们试图揭示这几个因素之间的逻辑关系，并且希望通过理解这种逻辑关系为农村社会的良性治理找到平衡点。

最后一个单元的主题为“农村冲突与农民抗争”。国务院发展研究中心的赵树凯研究员的报告题为“乡村治理：组织与冲突”，试图从乡村基层组织的变化中理解农村冲突的成因并由此寻找改善乡村治理的对策。中国社会科学院农村发展研究所的于建嵘根据自己的调查，对当前工人和农民的抗争行为进行了比较分析。在自由讨论中，学者们对农民精英和普通农民参与抗争的不同行为逻辑、工人和农民抗争行为的可比性、农民抗争的社会功能，以及乡村政治研究对于中国政治研究的可能贡献发表了意见。

与会者一致认为，这次沙龙为推进乡村政治研究提供了一次难得的交流机会。

（林 林）