

社会资本、政府绩效与 城市居民对政府的信任*

胡 荣 胡 康 温莹莹

提要:目前有关中国政治信任的研究多是在中国农村地区进行的,还没有对城市居民的相关研究。我们根据对厦门市居民的问卷调查考察了我国城市居民对政府的信任程度,并进一步分析了影响城市居民政府信任的各种因素。我们将社会资本和政府绩效作为主要的预测变量,探讨了社会资本各个因素及政府绩效对居民政府信任的影响情况。回归分析的结果表明,从总体上看,社会资本和政府绩效对城市居民政府信任的影响是积极正面的。改进政府工作和建构社会资本可以在很大程度上增加城市居民对各级政府的信任度。

关键词:社会资本 政府绩效 政府信任

一、研究背景与问题的提出

政府信任又叫政治信任,通常被定义为公民对政府或政治系统运作产生出与他们的期待相一致的结果的信念或信心(参看 Easton, 1965; Miller, 1974; Citrin, 1974; Hetherington, 1998)。政治信任具有不同层次的内容。在最高层次上,它指的是公民对待整个政治共同体——即公民所属国家的态度,它又可以指公民对待诸如民主等政治制度的态度,它还可以指公民对待诸如议会和政府机构等国家机构的态度,它更可以指公民对政治行动者——即作为个体的政治家的判断和态度(Norris, 1999)。由于政治信任的多层次性,它可能与特定职位的任职者相联系,可能与特定的政权相关联,也可能与制度相联系(Craig et al., 1990; Craig, 1993)。公众对政府信任的下降可能反映了公民对政府制度的不满(Miller, 1974),也可能反映了对在任政治领导的不满(Citrin, 1974; Citrin et al., 1975)。据契约论的观点,公众与政府之间的关系是一

* 此为厦门大学公共事务学院“211”项目“公共政策与政府治理”研究成果。

种委托—代理的关系:公众将行政权委托给政府行使,同时期望维持或获得相应的权利与利益;而政府代理公众行使行政权,并通过履行职责也获得相应的利益。由此可见,政府信任是公众与政府之间这种委托—代理关系存续的最重要的因素。一旦政府无法回应公众的期待和信任,就会出现信任危机,从而导致公众与政府原有的和谐关系被破坏,甚至威胁到整个社会与国家的稳定。基于社会契约论的观点,政府信任问题必然成为西方学者关注的焦点之一,当委托—代理关系链条中的政府在政治运行过程中出现问题时尤其如此。

回顾以往的研究,政府信任涉及两个方面,即作为信任者的民众和作为信任对象的政府。在这里,我们把前者称做社会资本的视角,后者叫做政府绩效的视角。我们从这两个角度梳理现有文献,并据此提出我们的研究问题。

(一) 社会资本视角

所谓社会资本的视角,主要是从公众的角度探讨政府信任的原因。“社会资本”概念由布迪厄首次提出,之后的学者不断丰富其内涵,但没有一个统一的界定。我们这里采用的是美国哈佛大学帕特南教授的定义,“这里所说的社会资本是指社会组织的特征,诸如信任、规范,以及网络,它们能够通过促进合作来提高社会的效率”(帕特南,2001/1999:195)。根据这一定义,社会资本其实是以信任为核心、同时包括公民参与的网络及互惠互利的规范的同一种资源集合体。帕特南的研究表明,在意大利公共精神发达的地区,社会信任长期以来一直都是伦理道德的核心,它维持了经济发展的动力,确保了政府的绩效。“惯例和公民参与所体现的社会资本似乎是经济发展,以及有效的政府的前提条件”(帕特南,2001/1999)。帕特南进一步指出,社会信任能够从公民参与网络和互惠规范这两个相互联系的方面产生。互惠包括均衡的互惠和普遍化的互惠,前者指人们同时交换价值相等的东西,后者指的是一种持续进行的交换关系,这种互惠在特定时间里是无报酬的和不均衡的,但它使人们产生共同的期望,现在己予人,将来人予己。另一方面,在一个共同体中,公民参与的网络越是密集,其公民就越有可能为了共同的利益而合作。公民参与网络增加了人们在任何单独交易中进行欺骗的潜在成本,培育了强大的互惠规范,促进了交往以及有关个人品行的信息的流通;公民参与网络还体现了以往合作的成功,可以

把它作为一种具有文化内涵的模板,未来的合作在此基础上进行(帕特南,2001/1999:203-204)。社会资本理论强调其两个主要的要素:一个是由自治组织等社团组织建立起来的社会网络,另一个是公民之间的互惠规范与信任。在20世纪60年代的一些相关理论和80年代的社会运动理论全都阐述过利益群体和市民组织等社会群体对于促进公民政治参与的正面影响。乍一看之下,帕特南的社会资本理论并没有什么新颖之处,但帕特南社会资本理论的不同之处在于它从非政治社会互动中发展出政治后果(Norris,2002:137)。社会资本理论关注广泛的社会群体,如家人朋友等强关系,也包括社区活动或宗教服务等组织或其他休闲娱乐活动组织。所有这些群体或组织都被认为可以起到像学校一样的功能,可以教给群体成员各种技能,从而在一定程度上促进人们的政治参与。不过,更为重要的是社会资本理论发展出关于信任的论述。社会网络被认为可以发展出互惠规范与对他人的信任,而信任被视为促进政治参与与政府绩效的一大核心要素,从而可以促进民主稳定(Putnam,1993,1995a,1995b,2000)。换言之,“信任不是公众如何看待领导人的结果,而是公众在多大程度参与公民生活的表现,以及在公民活动中产生的信任和互惠态度的结果。当公民很少参与公民生活和缺乏社会互惠体验的时候,他们也很难信任制约政治生活的制度了”(Keele,2007:241)。

较早的一些研究就是从个人的角度探讨政府信任的。例如,莱恩(Lane,1969)认为政治信任主要是一个人对他人信任的函数,就像阿伯巴克和沃克所指出的,是与政治因素无关的个人因素的结果(Aberbach & Walker,1970)。“如果一个人在一般情况下不能信任他人,他当然不能信任由于权力的诱惑而担任公职的那些人。对当选官员的信任看来只是对一般人信任的特例”(Lane,1969:164)。同样,阿尔蒙德和维巴指出,政治疏离与社会信任和不信任的一般态度相关联,那些对别人有较高信任者往往表现出政治方面的信任(Almond & Verba,1963:283)。这些研究虽然没有用“社会资本”这一概念,但很显然,人际信任是我们在本文中所说的社会资本的一个重要方面。最近的一些研究发现在社会资本与政治信任之间中确实有相关的地方。例如,秦斯和库珀对欧洲和美国的研究中发现,在社会资本的四个因素中,政治信任只与个人信任具有显著的相关关系:在控制其他变量的情况下,人们越是不信任政客或政府,他也越不信任一般的其他人;相反,人们越

是相信一般其他人,他的政治不信任就会越少(Schyns & Koop 2010)。罗思斯坦指出,如果一个公民不信任政府,觉得政客们不值得信任,政治机构都会腐败,那么必然也将导致他不信任一般人(Rothstein, 2003)。原因是,如果一个人生活的国家周围都是骗子,每个人都会受贿,那么他会觉得一个人做一件好事一定是种天真的选择。

但是,并非所有的研究都表明社会信任与政治信任之间存在关联。卡斯(Kaase, 1999)研究了西欧个人信任、政治信任与非制度性政治参与之间的关系后发现,个人信任与政治信任之间存在微小的正面影响,而政治信任与政治参与之间存在负相关关系,即政治信任度越低,人们的政治参与度反而越高。牛顿(Newton, 1999:185)指出社会信任与政治信任、社会信任与政治行为或志愿行为与政治信任之间并不存在紧密或连续性的关系。从美国全国的数据来看,牛顿得出了与科勒(Keele 2007)相反的结论,他并没有发现美国政治信任的下降是由社会资本下降引起的。基于对世界评估调查普尔数据的分析,他发现人们的社会信任与政府信任之间并不存在相关关系。与之前的研究结果一致的是,牛顿和诺里斯(Newton & Norris, 2000:63)后面的研究发现社会信任与政府信任、自愿行为政治信任之间并不存在相关关系。

(二) 政府绩效的视角

所谓政府绩效的视角,主要是从政府表现的角度来寻找政府信任的原因,即确定政府是否值得信任。也就是说,个体对政府的信任随着总统、国会和经济的表现而上下波动(Citrin, 1974)。政治领导的行动及对政府的绩效的认识通常被看作是信任的前兆。

国外已有的研究将民众不信任政府的主要原因归结为:政府无效率、浪费公款并花费在错误的政策上(Nye, 1997)。沃尔克认为,人们对于政府的整体表现评价低落,以及对于政治任务绮丽幻想的破灭是导致政府信任下降的主要原因(Volcker, 1999)。杨克洛维奇则提出了影响政府信任的三大因素:道德的正当性危机、意识形态上的正当性危机和功能的正当性危机(Yankelovich, 1991)。而尼(Nye, 1997)将政治信任流失的因素分为经济的、社会文化的和政治的。有的学者强调政治信任受国民经济和公众对经济的评估的影响,对经济负面的评价会导致对政府的不信任,而对经济状况评价的改善则会增进人们对政府的信任(Citrin & Green, 1986; Citrin & Luks, 1998; Feldman, 1983; Heth-

erington ,1998; Miller & Borrelli ,1991; Miller ,1983)。还有一些研究把经济状况看作是信任的主要原因:当公民对经济表现不满时 就会产生对政府的不满;但当繁荣重现时,信任度又会提升(Chanley et al. , 2000; Citrin & Green ,1986; Citrin & Luks ,1998; Feldman ,1983; Hetherington ,1998; Lawrence ,1997; Miller & Borrelli ,1991)。另有一些学者则把信任的流失归结为犯罪率上升和儿童贫困等社会文化因素(Mansbridge ,1997; Pew Research Center ,1998)。还有的学者把政治信任的流失归结为许多政治因素,包括公民对在任领导和制度的评价(Citrin & Green ,1986; Citrin & Luks ,1998; Craig ,1993; Erber & Lau ,1990; Feldman ,1983; Hetherington ,1998; Miller & Borrelli ,1991; Williams ,1985)、不断曝光的政治腐败和丑闻(Garment ,1991; Orren ,1997)以及冷战的结束(Nye ,1997)。

现任领导的行动与对政府制度的评价对于信任水平来说也是很关键的。国会和总统的行动对于公众对政府的信任尤其具有重要影响(Chanley et al. 2000; Citrin & Green ,1986; Citrin & Luks ,1998; Craig , 1993; Erber & Lau ,1990; Feldman ,1983; Hetherington ,1998; Miller & Borrelli ,1991; Williams ,1985)。有的研究指出,国会和总统的行为通常在丑闻中得以曝光,因此对这些丑闻加以报道的媒体是对中央政府信任的另一个重要因素(Chanley et al. 2000; Orren ,1997)。

虽然政治信任问题在西方得到学界的广泛研究和关注,但目前对于中国的政治信任的研究并不多。一些学者已经讨论过农民对政府的信任问题,例如,欧博文和李连江指出农民中有两种不同的观点看待政府:顺从与反抗的村民都把政府看作是统一的,而依法抗争者则在基层干部和上层领导之间进行了区隔(O'Brien ,1996; Li & O'Brien , 1996)。伯恩斯坦和吕晓波也发现,一些村民相信对于限制地方官员过度盘剥的问题,中央是站在农民一边的(Bernstein & Lü ,2000; Lü , 1997)。李连江也曾对中国农村的政治信任问题做过研究,发现农民对政府的信任是分为不同层次的(Li 2004)。胡荣运用在中国农村的调查数据,探讨了农民上访与政府信任流失之间的关系。数据分析结果表明,农民对不同层次政府的信任可分为两个因子:农民对党中央国务院和省委省政府信任的“高层政府信任因子”和对市委市政府、县委县政府,以及乡党委乡政府信任的“基层政府信任因子”。农民对高层政府的信任度较高,但对基层政府的信任度却偏低。上访对政治信任

的流失具有很大影响:上访者到达的政府层次每提高一级,其对政府的信任就减少一个档次(胡荣 2007)。孙昕等人研究了政治信任与村民参与选举的关系,发现农民对基层政府的信任状况有待改善(孙昕等, 2007)。

目前有关中国政治信任的研究多是在中国农村地区进行的,还没有学者对城市居民的政府信任进行研究。因此我们打算通过问卷调查的数据分析城市居民的政府信任现状,并根据前文文献回顾中的社会资本和政府绩效两个视角来探讨影响城市居民政府信任的相关因素。

二、研究设计与变量的测量

本研究的数据来源于 2008 年 10 月份厦门大学社会学系在厦门开展的“城市居民生活品质主观评价”的问卷调查。我们采用随机抽样方法,先在厦门岛内的 132 个社区居委会中随机抽取 30 个社区居委会,而后每个社区居委会再随机抽取 20 户居民。总共发放 600 份问卷,回收有效问卷 572 份,回收率为 95.33%。样本构成情况见表 1。

项目	人数	比例
性别		
男	290	51.0
女	279	49.0
合计	569	100.0
户口		
市区常住	340	61.3
郊区常住	9	1.6
本市暂住	169	30.5
其他	37	6.7
合计	556	100.0
教育程度		
小学以下	29	5.1
初中	140	24.7
高中/中专	170	30.0
大学专科	111	19.6
大学本科	98	17.3
研究生及以上	19	3.4
合计	567	100.0

续表 1

项目	人数	比例
年龄		
30 岁以下	243	43.1
31 - 40 岁	172	30.5
41 - 50 岁	80	14.2
51 - 60 岁	34	6.0
61 岁以上	35	6.2
合计	564	100.0

以下我们分别介绍作为本次研究因变量的政府信任和作为主要预测变量的社会资本和政府绩效的测量。

(一) 政府信任

城市居民对政府的信任程度是我们这次研究中的主要的因变量。我们将因变量“政府信任”操作化为城市居民对街道办、区政府、市政府、省政府和中央政府等各级政府的威信的认同度。将各级政府的威信量化成“很低”、“较低”、“一般”、“较高”和“很高”5个等级,让被访者给出评价。由此,我们首先通过频数分析来了解城市居民对各级政府的信任程度(见表2)。

表2 城市居民对各级政府威信的评价

	街道办事处	区政府	市政府	省政府	中央政府
很低	7.6% (42)	4.8% (26)	4.0% (22)	4.0% (22)	4.2% (23)
较低	9.6% (53)	9.4% (51)	4.6% (25)	5.7% (31)	3.7% (20)
一般	57.3% (315)	49.8% (271)	38.0% (207)	37.2% (203)	24.4% (133)
较高	19.1% (105)	26.5% (144)	36.0% (196)	32.8% (179)	25.6% (140)
很高	6.4% (35)	9.6% (52)	17.4% (95)	20.2% (110)	42.1% (230)
合计	100% (550)	100% (544)	100% (545)	100% (545)	100% (546)

注:括号内为个案数。

从表2的数据来看,城市居民对各级政府威信的评价集中在“一般”、“较高”和“很高”。尤其是对省政府和中央政府威信的评价,高达20.2%和42.1%。将这一结果与农村居民对各级政府的威信评价作比较(参看胡荣,2007),我们可以发现,城市居民对中央政府和省政府

的评价要略低于农村居民的评价:城市居民中对中央政府信任度“很高”的比例为42.1%，“较高”为25.6%，“一般”为24.4% ,而农村居民这三者比例分别为70.5%、21%和6.8% ;对省政府来说 ,城市居民认为其信任度“很高”、“较高”和“一般”的比例分别为20.2%、32.8%和37.2% ,而农村居民这三者的比例分别为45.1%、36.1%和15.3% 。但是 ,城市居民对于地方政府的评价虽然低于他们对中央和省政府的信任度 ,但却高于农村居民对地方政府的评价:前者对区级政府信任度“很高”、“较高”和“一般”的比例分别为9.6%、26.5%和49.8% ,而后者对于县级政府信任度“很高”、“较高”和“一般”的比例分别为17.8%、23.5%和32.3% ;前者对街道办事处的信任度“很高”、“较高”和“一般”的比例分别为6.4%、19.1%和57.3% ,而后者对乡镇政府信任度“很高”、“较高”和“一般”的比例分别12.4%、16.7%和28.6% 。如果我们把受访者对政府信任度从“很高”到“很低”依次赋值5至1分 ,而后计算受访者对从中央到地方各级政府信任程度的平均数的话 ,我们就可以更清楚地看到:无论是城市居民还是农村居民 ,他们对中央政府的信任度最高 ,其次是省政府 ,而地方政府则较低(参看图1) 。但是 ,城市居民对各级政府信任度的变化相对较小 ,他们对中央政府信任度的平均值为3.98分 ,对街道办事处信任度平均值为3.07分 ,二者相差仅0.91分 ;而农村居民对中央政府的信任度平均值为4.60分 ,对乡镇政府则为3.07分 ,二者相差多达1.53分。

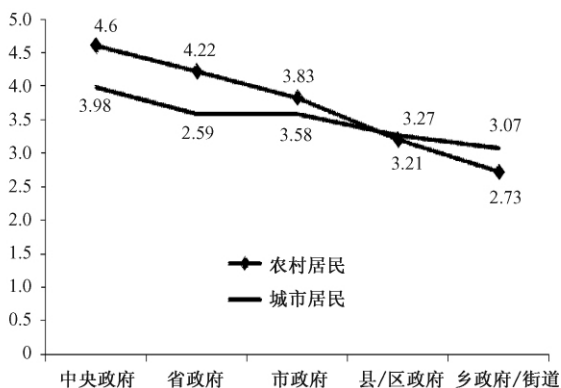


图1 城市居民与农村居民政府信任的比较

测量政府信任的这 5 个项目的 Cronbach's Alpha 信度系数为 0.9035。为了进一步了解城市居民对各级政府信任的具体情况,我们对测量居民政府信任的 5 个问题进行因子分析,最终提取出 1 个因子,我们将其命名为“政府信任因子”(参见表 3)。以往的研究表明,农民对政府的信任是分成 2 个因子的,对中央政府和省政府的信任归入“高层政府信任因子”,对市以下的地方政府的信任属于“基层政府信任因子”(胡荣,2007),而城市居民对各级政府的信任只属于 1 个因子,这表明城市居民更倾向于把各级政府看成一个统一的整体,而不像农民一样把政府分成两个部分,在基层政府和中央政府之间做出区隔(O'Brien,1996;Li & O'Brien,1996;Li,2004)。

表 3 城市居民的政府信任因子分析

项 目	均值		因子分析
	均 值	标准差	政府信任因子
对街道办事处信任	3.0781	.9162	.717
对区政府的信任	3.2677	.9250	.905
对市政府的信任	3.5836	.9656	.931
对省政府的信任	3.5967	1.0060	.907
对中央政府的信任	3.9721	1.0956	.795
特征值			3.653
平均方差			73.069%

(二) 社会资本

本次研究还涉及到的另一个主要的预测变量——社会资本。同样的,在这里需要对社会资本进行操作化。根据帕特南对社会资本概念的界定,社会资本主要包括人际网络、信任与规范。我们将社会资本操作化为城市居民的信任与社团参与情况。由此,我们主要从以下三方面对社会资本进行测量。

一是社团参与。我们主要通过测量居民的社团参与情况来了解其人际关系网络,主要考察城市居民参与各种聚会和社团活动的情况,具体分为:(1)同乡聚会;(2)校友或同学聚会;(3)战友聚会;(4)行业协会活动;(5)社区居委会的会议或活动;(6)寺庙或教会的活动;(7)学术社团活动,以及(8)单位组织的活动。答案按利克特量表设计,分为“很经常参加”、“较经常参加”、“一般”、“较少参加”、“很少参加”到

“从未参加或不合适”6个等级,分别赋值5至0分。从表3的平均值分析中可以看出,受访者参与最多的还是单位组织的活动,平均值为2.1731;其次是校友或同学聚会,平均值为2.000;同乡聚会列第三;其他项目不仅参与程度低,而且标准差也很大,表明不同个体之间参与社团活动的情况大相径庭。

这8个项目的Cronbach's Alpha信度系数0.7302。我们运用主成分法对测量居民参与社团情况的8个项目进行因子分析,提取2个因子,分别命名为“业缘社团因子”和“地缘社团因子”,前者包括校友或同学聚会、战友聚会、行业协会活动、学术社团活动和单位集体活动等5个项目,后者包括同乡聚会、社区居委会活动和寺庙或教会活动3个项目(参见表4)。

表4 城市居民的社团参与因子分析

项 目	平均值		因子分析		
	平均值	标准差	业缘社团因子	地缘社团因子	共量
同乡聚会	1.9904	1.6430	.148	.612	.397
校友或同学聚会	2.000	1.6389	.752	5.055E-02	.569
战友聚会	.3481	.9435	.517	8.276E-02	.274
行业协会活动	1.0288	1.4416	.562	.432	.503
社区居委会活动	.9481	1.3411	.218	.727	.576
寺庙或教会的活动	1.0269	1.4896	4.379E-02	.712	.509
学术社团活动	.9404	1.4299	.687	.233	.526
单位组织的集体活动	2.1731	1.8490	.700	.139	.510
特征值			2.146	1.717	3.863
平均方差			26.828%	21.460%	48.289%

二是城市居民的社会信任。我们在问卷中分别询问受访者对单位同事、单位领导、邻居、一般朋友、亲密朋友、家庭成员、直系亲属、其他亲属、社会上大多数人、一般熟人、生产商和网友等12类信任对象的信任程度,答案按利克特量表分为“非常信任”、“比较信任”、“一般”、“较不信任”和“非常不信任”5个等级,依次由高到低赋值5至1分。从平均值的分析中可以看出,受访者对家庭成员、直系亲属、亲密朋友和其他亲属

的信任度最高,除其他亲属的平均值为 3.7697 外,其他的平均值都在 4 分以上;对单位同事、单位领导、邻居的信任程度居中,平均值 3.3902 至 3.5437 之间;而对一般朋友、一般熟人、社会上大多数人、生产商、网友和销售商的信任度则较低,平均值从 2.0320 到 3.3092。

这 12 个项目的 Cronbach's Alpha 信度系数为 0.8494。我们运用主成分法对测量城市居民信任程度的 12 个项目进行因子分析,共提取 3 个因子,分别命名为“熟人信任因子”、“亲友信任因子”和“同事信任因子”(参见表 5)。熟人信任因子包括对一般朋友、社会上大多数人、一般熟人、生产商、网友、销售商的信任,视为一种普遍主义的信任;亲友信任因子包括对亲密朋友、家庭成员、直系亲属和其他亲属的信任,视为一种特殊主义的信任;而同事信任因子则包括对单位同事、单位领导、邻居的信任,是一种介于普遍主义和特殊主义之间的信任。以往的研究表明,中国人通常是以“差序格局”对不同的对象给予不同程度的信任的(费孝通,1985;胡荣、李静雅,2006)。3 个因子分析的结果表明,这种由来已久的由亲至疏的差序格局依然存在。

表 5 城市居民的信任因子分析

项目	平均值		因子分析			
	平均值	标准差	熟人信任因子	亲友信任因子	同事信任因子	共量
单位同事	3.5437	.7877	.168	.167	.832	.748
单位领导	3.3902	.9171	.210	.107	.835	.752
邻居	3.4755	.7966	.239	.306	.524	.425
一般朋友	3.3092	.7043	.412	.371	.343	.426
亲密朋友	4.424	.739	6.029E-02	.732	.298	.629
家庭成员	4.7292	.6143	-.084	.810	9.712E-02	.672
直系亲属	4.5139	.7470	1.893E-02	.857	5.639E-02	.738
其他亲属	3.7697	.8412	.277	.705	.192	.610
社会上多数人	2.8230	.8143	.724	.175	.188	.590
一般熟人	3.1109	.7655	.688	.323	.173	.607
生产商	2.6994	.9112	.780	5.623E-02	.223	.661
网友	2.0320	.9434	.760	-.097	8.193E-02	.594
销售商	2.4264	.9549	.745	-.055	.130	.575
特征值			3.126	2.845	2.057	8.028
平均方差			24.042%	21.882%	15.826%	61.751%

三是公共事务的参与。帕特南试图探讨公共精神 (civicness) 与制度绩效的关系,他从社团生活的活跃程度、报纸读者的多少、全民公决投票率,以及特别支持票的投票率等四个方面来测量公共精神(帕特南 2001/1999:110)。他特别强调两种不同的政治参与,一种是“事务取向的政治”,另一种是“庇护取向的政治”,前者的“政治行为被认为政治是对公共事务的论辩”,而后者“是等级化地组织起来的,是比较狭隘地集中于个人利益的”。他指出“在大量选民在一系列广泛公共问题上表达自己观点的地区,公民很少在大选中使用个人化的特别支持票。另外一些地区,公民陷在庇护—附庸的网络里。他们放过表达自己对公共事务看法的机会,因为对他们来说,选票实际上是用来交换即时的、高度个人化的依附关系的”(帕特南 2001/1999:110)。这种对公共事务的关心和参与也是社会资本的一个重要组成部分。在本项研究中,我们问受访者对工作单位的事情、居住小区的事情、所在社区居委会的事情、本市的事情,以及国家的大政方针的关心程度,答案分别为“很关心”、“较关心”、“一般”、“较不关心”和“很不关心”5个等级,依次分别赋值5至1分。如果根据对受访者的回答计算每题目的平均分的话,我们发现城市居民最关心的是工作单位的事情,其平均值为3.93分;其次是国家的大政方针,为3.57分;接下来依次是本市的事情和居住小区的事情,分别为3.47分和3.39分;列在末位的是社区居委会的事情,只有2.98分。这5个项目的Cronbach's Alpha信度系数为0.8136。我们运用主成分法对测量城市居民参与公共事务的这5个项目进行因子分析,提取出1个公共事务参与因子(见表6)。

表6 城市居民的公共事务参与因子分析

对下列事务的关心程度	均值		因子分析
	平均值	标准差	公共事物参与因子
工作单位的事情	3.9303	1.0626	.662
居住小区的事情	3.3842	1.0034	.812
所在社区居委会的事情	2.9680	1.0023	.773
厦门本市的事情	3.4746	.9928	.821
国家的大政方针	3.5706	1.1278	.726
特征值			2.897
平均方差			57.931%

(三) 政府绩效

如前所述 相关的研究表明政府绩效是影响政治信任的一个关键变量。那么 如何测量政府绩效呢? 政府绩效是指政府在社会经济管理活动中的结果、效益、效能,是政府在行使其功能、实现其意志过程中所体现出来的管理能力。政府绩效是政府能力的体现,主要分为政治绩效、经济绩效和社会绩效三个维度。从理论上说,我们研究的因变量是各级政府的信任,原来应该对不同层次的政府绩效都要有一些相关的指标来测量。但是限于条件,在本项研究中我们只测量厦门市政府的绩效,而且也不是全面地测量市一级政府的绩效,而是通过如下有限的指标从一个侧面测量政府的绩效。我们在问卷中共列了13方面的问题,从政府决策的透明度到依法行政,从贫富差距改善情况到社会治安,从居民的文明程度到社区的配套设施。问题的答案也按利克特量表设计成5个等级,依次赋值1至5分,满意度越高分值越高。这13个项目的Cronbach's Alpha信度系数是0.8606。虽然我们不能全面测量各级政府的绩效,但这些指标可以从若干侧面反映出市级政府的情况,特别是从市民的角度对政府工作的评价结果。

表7 政府绩效的因子分析

项 目	政务满意度 因子	城市满意度 因子	社区满意度 因子	共 量
市政府重大决策透明度	.748265	.150282	.130076	.599405
所在社区居务公开	.641887	.180191	.233152	.498848
市政府依法行政情况	.706755	.367012	-.0077	.634259
公民民主权利保障程度	.767302	.214567	.102563	.645311
本市的法治环境	.559731	.560929	-.08996	.636033
本市居民贫富差距改善情况	.662252	-.05623	.37811	.584707
社会对困难群体的关爱	.546118	.21609	.382317	.491106
本市社会治安状况	.193171	.66098	.014785	.474428
市民文明程度	.124806	.642398	.159671	.453747
本市的生态环境	.167752	.683296	.168913	.523566
小区的居住环境	.160399	.016079	.829934	.714778
出行是否方便	.059761	.50568	.517768	.527368
社区配套公共设施及服务	.339869	.343534	.536562	.521425
特征值	3.33614	2.290738	1.678102	
解释方差	25.66%	17.62%	12.91%	56.19%

我们运用主成分法对测量政府绩效的 13 个问题进行因子分析,经最大方差法旋转,共抽取出 3 个因子。第一个因子命名为“政务满意度因子”,包括对市政府工作及透明度、所在社区居务公开、市政府依法行政、公民民主权利保障方面、本市的法治环境、本市居民贫富差距改善情况,以及社会对困难群体的关爱程度等 7 个方面的满意程度。第二个因子命名为“城市满意度因子”,包括对本市的治安状况、市民文明程度,以及本市生态环境的满意程度等 3 个问题。第三个因子为“社区满意度因子”,包括对小区的居住环境、出行是否方便,以及社区配套的公共设施及服务的满意度等 3 个问题(参见表 7)。

三、研究发现

在完成了主要变量的测量后,我们可以着手探讨社会资本和政府绩效这两大因素与城市居民政府信任之间的关系问题。社会资本的各因素和政府绩效是否会对政府信任产生影响?如果有,其影响的程度和方向又是如何?为了弄清这两个问题,我们建立了一个多元回归模型,以城市居民对政府的信任为因变量,以社会资本的各因素和政府绩效为主要预测变量,同时还加入性别、年龄、教育程度、家庭月收入等作为控制变量(见表 8)。

我们先来看一下作为控制变量的性别、教育程度、年龄和家庭收入等因素对居民的政府信任的影响。回归模型中的这 4 个控制变量对因变量的影响都不具有统计显著性。不过,值得注意的是性别和教育程度这两个变量的回归系数是负的,这表明男性样本对政府的信任低于女性样本,受教育程度较高者对政府信任度低于受教育程度较低者。因为回归系数不具统计显著性,我们只能说调查的样本存在这一趋势,还无法推及总体。不过,本项研究样本中存在性别差异趋势与以往研究中农村居民对基层政府的信任的性别差异趋势是一致的,教育程度对政府信任的影响与农村居民对高层政府的信任相一致(参见胡荣,2007)。而国外的发现则是教育程度较高者比教育程度较低者对政府的信任度要高(Agger et al.,1961:484;McDill & Ridley,1962)。

在社会资本的三个因素中,社团参与对政府信任的影响是负面的。

表 8 影响城市居民政府信任的多元回归模型

预测变量	回归系数	标准回归系数	显著性水平
性别 a	-.12475	-.06379	.162025
年龄	.003152	.037591	.418289
教育程度 b	-.28807	-.11588	.197334
家庭月收入	2.55E-06	.022084	.616009
社会资本:			
业缘社团因子	-.09231	-.09582	.073721
地缘社团因子	.021247	.021621	.643419
熟人信任因子	.05529	.057272	.200573
亲友信任因子	.068913	.070359	.127015
同事信任因子	.139196	.146424	.002734
公共事务参与因子	.213473	.215118	.000045
政府绩效:			
政务满意度因子	.36464	.384096	.000000
城市满意度因子	.244651	.240816	.000000
社区满意度因子	.053797	.055249	.228389
常数	.253096		.357346
N	322		
Adjusted R Square	42.2%		
F	15.646		.00000

注: a. 男=1,女=0; b. 参考类别为“小学”。

如前所述,我们通过询问受访者对于不同类型社团的参与程度来测量其社会网络。但是,社会网络中的“地缘社团因子”(包括同乡聚会、居委会活动和宗教寺庙活动)对于政府信任的影响不具有统计显著性。而“业缘社团因子”虽然对因变量的影响具有一定的显著性,但回归系数是负的。是不是说受访者参与的这类“业缘社团”(包括校友或同学聚会、战友聚会、行业协会活动、学术社团活动和单位组织的集体活动)越多,他们对政府的信任程度就越低呢?如果我们只用业缘社团因子作为预测变量建立一元回归预测政府信任的话,这一变量的回归系数是正的。在多元回归模型中,在加入信任和测量政府绩效的各控制变量之后,我们发现业缘社团因子对政府信任的影响是负向的。也就是说,虽然参加业缘社团能够增进同事和亲友信任,因此能间接地提升对政府的信任,但在控制了信任和公共精神等变量之后,参与的业缘社团越多对政府的信任度可能越低。

社会信任对政府信任有积极正面的影响。在测量社会信任的3个因子中,只有“熟人信任因子”对政府信任的影响没有统计显著性,“亲

友信任因子”和“同事信任因子”对因变量的影响不仅具有统计显著性,而且从标准回归系数来看,三种信任中同事信任的影响最大,标准回归系数达 0.147079;其次是亲友信任,标准回归系数为 0.077238;最后是熟人信任因子,为 0.06814。在这三种信任中,亲友信任是一种特殊主义的信任,熟人信任是一种普遍主义的信任,而同事信任则是一种建立在工作关系之上的与现代科层制相关联的一种兼具特殊主义和普遍主义的信任。前面的分析已经表明,城市居民遵循“差序格局”,对不同信任对象赋予不同程度的信任,关系越近,越是特殊,信任程度也越高。而回归分析结果告诉我们,无论是属于普遍主义的熟人信任,还是属于特殊主义的亲友信任,都能提升个人对政府的信任度,而以兼具特殊主义和普遍主义的同事信任的影响最大。

公共事务参与因子对于政府信任有显著影响。帕特南认为,在公民性程度较弱的地区,驱使与制约人们政治参与的是个人化的庇护—附庸网,而不是对公共事务的原则性认知。真正公民性程度高的地区,公民普遍关心公共事务(帕特南 2001/1999:100)。从回归模型中可以看到,公共事务参与因子对因变量的回归系数高达 0.215118,是社会资本各变量中标准回归系数最大的,相当于亲友信任因子和同事信任因子两个因变量的标准回归系数之和。

我们再来看一看测量政府绩效的三个变量对因变量的影响。在 3 个测量政府绩效的因子中,政务满意度因子和城市满意度因子对政府信任的影响都具有统计显著性,只有社区满意度因子对政府信任的影响不具有统计显著性。而政务满意度因子对因变量影响的标准回归系数也高达 0.38409,是所有预测变量中影响最大的。这表明,受访者对于市政府的工作(包括对市政府工作及透明度、所在社区居务公开、市政府依法行政、公民民主权利保障方面、本市的法治环境、本市居民贫富差距改善情况,以及社会对困难群体的关爱程度)越是满意,对政府的信任度也就越高。“城市满意度因子”对因变量也有相当大的影响,标准回归系数为 0.240816,这表明受访者对本市的治安状况、市民文明程度和本市生态环境越是满意,对政府的信任度也就越高。相比之下,“社区满意度因子”对因变量的影响不具有统计显著性,也就是说,受访者对包括对小区的居住环境、出行是否方便,以及社区配套的公共设施及服务方面的满意度并不直接对政府信任产生影响。

四、讨论与总结

政治信任对于政府的顺利运作和稳定都具有重大意义,因为它是“政治支持”的重要组成部分,并构成政治制度合法性的基础(Easton, 1965:273, 1975)。信任政府的公民更可能遵纪守法、支持政府的倡议,并在无需借助强制力的情况下追随政治领导(Luhman, 1979)。较高的信任与较少介入动员式参与相联系(Seligson, 1980),而低度的信任使得政治领导的成功更为困难(Hetherington, 1998),并导致政府在一系列国内政策上无法得到支持(Chanley et al., 2000)。对政府信任的缺失还与参与骚乱(Paige, 1971)和其他反对体制的政治活动(Muller et al., 1982)相关联。再者,公众对政府信任的长期缺失还会导致对政治制度及其基本原则信任的崩溃(Nye, 1997)。阿伯巴克和沃克指出,“如果不信任的群体没有接近决策者的渠道,或是制度刚性太强而无法适应变迁,那就可能在社会中造成破坏性的冲突或崩溃”(Aberbach & Walker, 1970)。伊格利津(Iglitzin, 1972)也认为对制度的信心可以“促使对制度和平的、自愿的支持。但是,当这种信心转变为冷漠、不信任和犬儒主义之后,这些态度就很容易转化成无法控制的行为”。达尔认为信任促进“多头政治”(民主),而不信任产生“霸权”(专制),至少有三个方面的理由:第一,信任可以增进民主政体必不可少的沟通;第二,信任有助于公民形成可以促进他们目标实现的组织;第三,如果人民缺乏互信,冲突便具有更大危险性,并会因此危及民主(Dahl, 1971)。其他一些学者也认为,公民对政府的信任对于政治领导人做出有约束力的决定、动员资源以实现全社会的目标(Gamson, 1968),以及在不诉诸武力的情况下获得公民的顺从都是非常重要的(Barber, 1983; Levi, 1997; Scholz & Lubell, 1998; Scholz & Pinney, 1995; Tyler, 1990)。如果公民收回对政府的支持而且不太愿意服从政府的决定,那么民主政体的合法性就会产生问题(Easton, 1965, 1975)。

改革开放以来,政府在经济建设方面取得了巨大的成就,但是,由于目前我国正处于社会转型的关键时期,在经济增长的同时,贫富差距也日益加大,社会矛盾也日益突出,一些与民生关系密切的问题,如住房、医疗和教育等还得不到有效解决。这些问题不但削弱了政府执政能力,降低其行政效率,而且在一定程度上也损害了政府的威信,最终

也必然危害到公众对政府的信任。

根据本文的分析,就目前我国城市居民对政府的信任的研究有三点具体发现:

第一,城市居民把政府看作是统一的整体。与农村居民对各级政府评价的比较来看,城市居民对中央政府和省政府的评价要略低于农村居民的评价,但对地方政府的评价却高于农村居民。无论是城市居民还是农村居民,他们对中央政府的信任度最高,其次是省政府,而地方政府则较低。但是,城市居民对各级政府信任度的变化相对较小,他们对中央政府信任度的平均值为 3.98 分,对街道办事处信任度平均值为 3.07 分,二者相差仅 0.91 分;而农村居民从对中央政府的信任度平均值的 4.60 分到对乡镇政府的 3.07 分,二者相差多达 1.53 分。以往的因子分析结果表明,农村居民对各级政府的信任分为两个不同的因子:包括中央政府和省政府在内的“高层政府信任因子”和包括市、县、乡三级政府在内的“地方政府信任因子”(胡荣,2007)。与农村情况不同,城市居民对政府的信任只有一个“政府信任”因子。这表明,城市居民把政府看成是统一的整体,而不像农村居民一样在高层政府和地方政府之间做出区隔。虽然城市居民对中央政府和省政府的评价低于农村居民的评价,但他们对地方政府的评价却高于农村居民的评价。这可能表明城市居民对于政府的信任也比农村居民更为理性。

第二,社会资本能够有效地增进城市居民对政府的信任。在本项研究中,我们从社团参与、社会信任和公共事务参与三个方面测量社会资本。回归分析表明,在构成社会资本的 3 个因子中,除业缘社团因子对政府信任有负面影响外,社会信任和公共事务参与因子对政府信任都有积极的影响。不管是建立在普遍主义基础上的熟人信任,还是建立在特殊主义之上的亲友信任,都对提升政府信任有正面积积极的影响。特别需要指出的是,作为社会资本构成因素之一的公共事务参与对政府信任的影响最大。

第三,政府的绩效对于提升政府信任具有同样重要的意义。我们在问卷中共列了 13 方面的问题来测量受访者对市一级政府绩效的评价,从政府决策的透明度到依法行政,从贫富差距改善情况到社会治安,从居民的文明程度到社区的配套设施都包括在内。因子分析表明,这些变量可以分为政务满意度因子、城市满意度因子和社区满意度因子。除社区满意度因子对政府信任的影响不具统计显著性外,其他两

个测量政府绩效的因子对因变量的影响都具有统计显著性。虽然本项研究对政府绩效的测量仅限于市一级政府,但这些测量指标与因变量的关系充分说明了政府绩效对于提升政府信任的重要性。

不过,本项研究限于一个东南沿海城市的小样本量的实证分析,其研究发现尚待进一步的验证。特别是在探讨社会资本、政府绩效与城市居民对政府信任的关系上,并未能够揭示为个体行为者所拥有的社会资本与作为集体行动者的政府绩效间的关系对社会政治信任的作用机制,而这对于认识中国转型社会的政治信任也可能是更有价值的一个研究方向。

参考文献:

- 费孝通,1985,《乡土中国》,北京:三联书店。
- 胡荣,2007,《农民上访与政治信任的流失》,《社会学研究》第3期。
- 胡荣、李静雅,2006,《城市居民信任的构成及其影响因素》,《社会》第6期。
- 帕特南,罗伯特,2001/1999,《使民主运转起来》,王列、赖海榕译,南昌:江西人民出版社。
- 孙昕、徐志刚、陶然、苏福兵,2007,《政治信任、社会资本与村民选举参与》,《社会学研究》第4期。
- Aberbach, Joel D. & Jack L. Walker 1970, "Political Trust and Racial Ideology." *American Political Science Review* 64(4).
- Abramson, Paul R. & Ada W. Finifter 1981, "On the Meaning of Political Trust: New Evidence from Items Introduced in 1978." *American Political Science Review* 25(2).
- Agger, Robert E., Marshall N. Goldstein & Stanley A. Pearl 1961, "Political Cynicism: Measurement and Meaning." *Journal of Politics* 23.
- Almond, Gabriel A. & Sidney Verba 1963, *The Civic Culture*. Boston: Little, Brown & Company.
- Barber, Bernard 1983, *The Logic and Limits of Trust*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Bernstein, Thomas P. & Xiabo Lü 2000, "Taxation Without Representation: Peasants, the Central and the Local States in Reform China." *The China Quarterly* 163.
- Chanley, Virginia A., Thomas J. Rudolph & Wendy M. Rahn 2000, "The Origins and Consequences of Public Trust in Government – A Time Series Analysis." *Public Opinion Quarterly* 64(3).
- Citrin, Jack 1974, "Comment: the Political Relevance of Trust in Government." *American Political Science Review* 68(3).
- Citrin, Jack & Donald Philip Green 1986, "Presidential Leadership and the Resurgence of Trust in Government." *British Journal of Political Science* 16.
- Citrin, Jack & Samantha Luks 1998, "Political Trust Revisited: Déjà vu All Over Again?" Paper presented at the 1998 Hendricks Symposium on Public Dissatisfaction with Government, Uni-

- versity of Nebraska , Lincoln.
- Citrin , Jack , Herbert McClosky , J. Merrill Shanks & Paul M. Sniderman 1975, "Personal and Political Sources of Political Alienation." *British Journal of Political Science* 5.
- Craig , Stephen C. 1993 *The Malevolent Leaders: Popular Discontent in America*. Boulder , CO: Westview.
- Craig , Stephen C. , Richard G. Niemi & Glenn E. Silver 1990, "Political Efficacy and Trust: A Report on the NES Pilot Study Items." *Political Behavior* 12.
- Dahl , Robert A. 1971 *Polyarchy*. New Haven: Yale University Press.
- Easton , David 1965 *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.
- 1975, "A Re-assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5 (4).
- Erber , Ralph & Richard R. Lau 1990, "Political Cynicism Revisited: An Information-Procession Reconciliation of Policy-Based and Incumbenc - Based Interpretations of Changes in Trust in Government." *American Journal of Political Science* 34 (1).
- Feldman , Stanley 1983, "The Measure and Meaning of Trust in Government." *Political Methodology* 9.
- Gamson , William A. 1968 *Power and Disconnect*. Homewood , IL: Dorsey.
- Garment , Suzanne 1991 *Scandal: The Crisis of Mistrust in American Politics*. New York: Random House.
- Hetherington , Marc J. 1998, "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92 (4).
- Iglitzin , Lynne B. 1972 *Violent Conflict in American Society*. San Francisco: Chandler Publishing Company.
- Kaase , Max 1999, "Interpersonal Trust , Political Trust , and Non-Institutionalised Political Participation in Western Europe." *West European Politics* 22 (3).
- Kaase , Max & Kenneth Newton 1995 *Beliefs in Government*. New York: Oxford University Press.
- Keele , Luke 2005, "The Authorities Really Do Matter: Party Control and Trust in Government." *Journal of Politics* 67.
- 2007, "Social Capital and the Dynamics of Trust in Government." *American Journals of Political Science* 51 (2).
- Klingemann , Hans-Dieter 1999, "Mapping Political Support in the 1990s." In P. Norris (ed.) , *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. New York: Oxford University Press.
- Lane , Robert E. 1969 *Political Life*. Glencoe: Free Press.
- Lawrence , Robert Z. 1997, "Is It Really the Economy , Stupid?" In Joseph S. Nye , Jr. , Phillip D. Zelikow & David C. King (eds.) , *Why People Don't Trust Government*. Cambridge , MA: Harvard University Press.
- Levi , Margaret 1997 *Consent , Dissent and Patriotism*. New York: Cambridge University Press.
- Li , Lianjiang 2004, "Political Trust in Rural China." *Modern China* 30 (2).

- Li , Lianjiang & Kevin J. O' Brien 1996, "Villagers and Popular Resistance in Contemporary China. " *Modern China* 22(1) .
- Lü , Xiaobo 1997, "The Politics of Peasant Burden in Reform China. " *The Journal of Peasant Studies* 25.
- Luhman , Niklas 1979 *Trust and Power*. New York: John Wiley & Sons.
- Mansbridge , Jane 1997, "Social and Cultural Causes of Dissatisfaction with U. S. Government. " In Joseph S. Nye , Jr. , Philip D. Zelikow & David C. King(eds.) *Why People Don' t Trust Government*. Cambridge , MA: Harvard University Press.
- McDill , Edward L. & Jeanne Clare Ridley 1962, "Status , Anomi , Political Alienation , and Political Participation. " *American Journal of Sociology* 68.
- Miller , Arthur H. 1974, "Political Issues and Trust in Government , 1964-1970. " *American Political Science Review* 68 (3) .
- 1983, "Is Confidence Rebounding?" *Public Opinion* 6 (June-July) .
- Miller , Arthur H. & Stephen A. Borrelli 1991, "Confidence in Government during the 1980s. " *American Politics Quarterly* 19.
- Moon , M. 2003, "Can It Help Government to Restore Public Trust? —Declining Public Trust and Potential Prospects of It in the Public Sector. " Paper presented at the 36th Hawaii International Conference on System Sciences ,Big Island , HI , USA. January 6-9 2003.
- Muller , Edward N. , Thomas O. Jukam & Mitschella Seligon 1982, "Diffuse Political Support and Antisystem Political Behavior: A Comparative Analysis. " *American Journal of Political Science* 26(2) .
- Newton , K. 1999, "Social and Political Trust. " In P. Norris (ed.) , *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. New York: Oxford University Press.
- Newton , K. & P. Norris 2000, "Confidence in Public Institutions: Faith , Culture or Performance?" In S. J. Pharr & R. D. Putnam (eds.) , *Disaffected Democracies: What' s Troubling the Tri-lateral Countries?* Princeton: Princeton University Press.
- Norris , Pippa 1999, "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" In P. Norris (ed.) , *Critical Citizens*. Oxford: Oxford University Press.
- Norris , Pippa 2002 *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. New York: Cambridge University Press.
- Nye , Joseph S. 1997, "Introduction: The Decline of Confidence In Government. " In Joseph S. Nye , Jr. , Philip D. Zelikow & David C. King(eds.) *Why People Don' t Trust Government*. Cambridge , MA: Harvard University Press.
- O' Brien , Kevin J. 1996, "Rightful Resistance. " *World Politics* 45(1) .
- Orren , Gary 1997, "Fall from Grace: The Public' s Loss of Faith in Government. " In Joseph S. Nye , Jr. , Philip D. Zelikow & David C. King(eds.) , *Why People Don' t Trust Government*. Cambridge , MA: Harvard University Press.
- Paige , Jeffery 1971, "Political Orientation and Riot Participation. " *American Sociological Review* 36 (5) .

- Pew Research Center 1998 *Deconstructing Trust: How Americans View Government*. Washington, DC: Pew Research Center of the People and the Press.
- Putnam, Robert D. 1993 *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- 1995a, “Bowling Alone: America’s Declining Social Capital.” *Journal of Democracy* 6.
- 1995b, “Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America.” *Political Science & Politics* 28 (4).
- 2000 *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Rothstein, B. 2003, “Social Capital, Economic Growth and Quality of Government: The Causal Mechanism.” *New Political Economy* 8(1).
- Scholz, John T. & Mark Lubell 1998, “Trust and Taxpaying: Testing the Heuristic Approach to Collective Action.” *American Journal of Political Science* 42(2).
- Scholz, John T. & Neil Pinney 1995, “Duty, Fear, and Tax Compliance: The Heuristic Basis of Citizenship Behavior.” *American Journal of Political Science* 39(2).
- Schyns, Peggy & Chritel Koop 2010, “Political Distrust and Social Capital in Europe and the USA.” *Social Indicators Research* 96(1).
- Seligson, Michell 1980, “Trust, Efficacy and Modes of Political Participation: A Study of Costa Rican Peasants.” *British Journal of Political Science* 10(1).
- Tyler, Tom K. 1990 *Why People Obey the Law*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Volcker, Paul A. 1999, “A Government to Trust and Respect: Rebuilding Citizen-Government Relations For the 21st Century.” A Report by the Panel on Civic Trust and Citizen Responsibility, Washington DC: The National Academy of Public Administration.
- Williams, John T. 1985, “Systemic Influences of Political Trust: The Importance of Perceived Institutional Performance.” *Political Methodology* 11.
- Yankelovich, Daniel 1991 *Coming to Public Judgement: Making a Democracy Work in a Complex World*. New York: Syracuse University Press.

作者单位: 厦门大学社会学与社会工作系(胡荣、温莹莹)
香港城市大学应用社会科学系(胡康)
责任编辑: 张宛丽

win-win cooperation of community governance be achieved.

Visible and Invisible State in Grass – roots Society: Episodes in a commercial housing enclave *Wang Hansheng & Wu Ying* 63

Abstract: Based on the case study of a commercial housing enclave , this paper focuses on the interaction between the state and society. By tracing and analyzing the role , trajectory and action strategy of the state , and the growth of civil society under its influence , the authors explore the transition of the state since 1978 , the change of state invention on society , as well as how it affects the society and the relationship among various stakeholders. The study illustrates the growth path of society and how the state – society relations in China greatly differ from their counterpart in the west.

Social Capital , Government Performance and Urban Residents’ Trust in Government *Hu Rong , Hu Kang & Wen Yingying* 96

Abstract: The decline of citizens’ trust in government in many countries since the 1960s has become a major concern of academic research. Based on survey data in Xiamen , this paper explores urban residents’ trust in government and further analyses factors influencing their trust. Taking social capital and government performance as major predictors , a regression model is set up to explore how components of social capital and indicators of government performance influence government trust. The result shows that both social capital and government performance influence urban residents’ trust in government positively. Therefore improvement of government performance and construction of social capital will increase urban residents’ trust in all level of governments greatly.

On Civil Religion *Ji Zhe* 118

Abstract: By a strategic return to Rousseau’s political philosophy and Durkheim’s sociology of religion , this article discusses the fundamental theses implied in Robert N. Bellah’s reinterpreted notion of civil religion , and analyses the nature , function and constructive principles of a desirable civil religion. The author argues that civil religion is a non-religious expression of the sacredness of modern society , and that it should be based on a rule-of-law state and a civil society. Both the starting point and the aim of such a civil religion consist in defending a society worthy of the name. According to this view , republican values must be insisted on , and national morality must be compatible with humanity’s morality.